

**LOS SACERDOCIOS LOCALES EN LAS
CIUDADES MEDITERRÁNEAS DE
HISPANIA CITERIOR DURANTE LA ÉPOCA
TARDOREPUBLICANA Y ALTOIMPERIAL**

MEMORIA DE INVESTIGACIÓN

**AUTOR: PERE MAS NEGRE
DIRECTOR: Dr. ENRIQUE GARCÍA RIAZA**

**DEPARTAMENT DE CIÈNCIES HISTÒRIQUES I
TEORIES DE LES ARTS
UNIVERSITAT DE LES ILLES BALEARS
MAYO 2011**

ÍNDICE

1. Introducción.....	7
1.1. Planteamientos generales.....	8
1.2. Objetivos.....	8
1.2.1. Generales.....	8
1.2.2. Específicos.....	10
1.3. Metodología y plan de trabajo.....	10
1.4. Signos diacríticos utilizados.....	13
2. <i>Sacerdotes locales en el mundo romano</i>	15
2.1. Fuentes que estudian los sacerdotes.....	16
2.2. Sacerdote, sacerdotes y sacerdocio.....	17
3. <i>Los sacerdocios locales de Hispania a la luz de las leyes municipales</i>	21
3.1. Las leyes municipales.....	22
3.2. Estudios sobre las leyes municipales.....	22
3.3. Particularidades y aportaciones de las leyes municipales hispanas para el estudio de las instituciones locales.....	23
3.3.1. La <i>lex Ursonensis</i>	23
3.3.2. Las leyes flavias: la <i>lex Malacitana</i> , <i>Salpensana</i> e <i>Irnitana</i>	25
3.4. Sacerdocios locales mencionados en las leyes: colegios y funciones.....	26
3.4.1. La <i>lex Ursonensis</i>	27
3.4.2. Las leyes <i>Malacitana</i> , <i>Salpensana</i> e <i>Irnitana</i>	29
3.5. Conclusiones a partir de la Epigrafía jurídica.....	30
4. Aspectos metodológicos.....	33
4.1. <i>Corpora</i> utilizados.....	34
4.2. <i>Pontifices</i>	36
4.2.1. Títulos.....	41
4.2.2. Cronología.....	41
4.2.3. Onomástica.....	41
4.2.4. <i>Cursus honorum</i>	42
4.2.5. Tribu.....	44
4.2.6. Procedencia geográfica.....	45
4.2.7. <i>Conventus</i>	46
4.2.8. Observaciones.....	46
4.2.9. Conclusiones.....	46
4.3. <i>Augures</i>	48
4.3.1. Títulos.....	50
4.3.2. Cronología.....	50
4.3.3. Onomástica.....	50
4.3.4. <i>Cursus honorum</i>	50
4.3.5. Tribu.....	51
4.3.6. Procedencia geográfica.....	51
4.3.7. <i>Conventus</i>	51
4.3.8. Observaciones.....	51

4.3.9. Conclusiones.....	52
4.4. <i>Haruspices</i>	52
4.4.1. Título	54
4.4.2. Cronología	54
4.4.3. Onomástica	54
4.4.4. <i>Cursus honorum</i>	54
4.4.5. Tribu	54
4.4.6. Procedencia geográfica.....	54
4.4.7. <i>Conventus</i>	54
4.4.8. Observaciones.....	54
4.4.9. Conclusiones.....	54
4.5. <i>Sacerdotes</i>	55
4.5.1. Título	57
4.5.2. Cronología	57
4.5.3. Onomástica	57
4.5.4. <i>Cursus honorum</i>	58
4.5.5. Tribu	58
4.5.6. Procedencia geográfica.....	58
4.5.7. <i>Conventus</i>	59
4.5.8. Observaciones.....	59
4.5.9. Conclusiones.....	59
4.6. <i>Flamines</i>	60
4.6.1. Título	72
4.6.2. Cronología	72
4.6.3. Onomástica	73
4.6.4. <i>Cursus honorum</i>	74
4.6.5. Tribu	80
4.6.6. Procedencia geográfica.....	81
4.6.7. <i>Conventus</i>	82
4.6.8. Observaciones.....	82
4.6.9. Conclusiones.....	82
4.7. <i>Flaminicae</i>	86
4.7.1. Título	89
4.7.2. Cronología	89
4.7.3. Onomástica	89
4.7.4. Actividad	90
4.7.5. Tribu	91
4.7.6. Procedencia geográfica.....	91
4.7.7. <i>Conventus</i>	91
4.7.8. Observaciones.....	91
4.7.9. Conclusiones.....	92
4.8. <i>Augustales</i>	93
4.8.1. Título	95
4.8.2. Cronología	95
4.8.3. Onomástica	95
4.8.4. <i>Cursus honorum</i>	95

4.8.5. Tribu	96
4.8.6. Procedencia geográfica.....	96
4.8.7. <i>Conventus</i>	96
4.8.8. Observaciones.....	96
4.8.9. Conclusiones.....	97
4.9. <i>Seviri Augustales</i>	98
4.9.1. Títulos.....	115
4.9.2. Cronología	115
4.9.3. Onomástica	116
4.9.4. Actividad pública.....	117
4.9.5. Tribu	117
4.9.6. Procedencia geográfica.....	118
4.9.7. <i>Conventus</i>	118
4.9.8. Observaciones.....	119
4.9.9. Conclusiones.....	119
4.10. <i>Magistri Larum Augustalis</i>	122
4.10.1. Títulos.....	126
4.10.2. Cronología	126
4.10.3. Onomástica	126
4.10.4. Otras actividades públicas	127
4.10.5. Tribu	128
4.10.6. Procedencia geográfica.....	128
4.10.7. <i>Conventus</i>	129
4.10.8. Observaciones.....	129
4.10.9. Conclusiones.....	129
5. <i>Conclusiones Generales</i>	131
5.1. Requisitos de acceso, composición y funciones de los sacerdocios locales.....	136
5.1.1. Composición de los <i>pontifices</i> , <i>augures</i> , <i>haruspices</i> y sacerdotes distribuidos por <i>conventus</i>	136
5.1.1.1. <i>Pontifices</i>	137
5.1.1.2. <i>Augures</i>	138
5.1.1.3. <i>Haruspices</i>	138
5.1.1.4. <i>Sacerdotes</i>	138
5.1.2. Composición de <i>flamines</i> y <i>flaminicae</i> distribuidos por <i>conventus</i>	139
5.1.2.1. <i>Flamines</i>	139
5.1.2.2. <i>Flaminicae</i>	140
5.1.3. Composición de los <i>augustales</i> distribuidos por <i>conventus</i>	141
5.1.3.1. <i>Augustales</i>	142
5.1.3.2. <i>Seviri Augustales</i>	142
5.1.3.3. <i>Magistri Larum Augustalis</i>	144
5.2. Iteraciones en los cargos de los sacerdotes locales	144
5.3. Sacerdocio y perpetuidad.....	145
5.4. Origen y desarrollo del culto imperial en los <i>conventus</i> objeto de análisis.....	146
5.4.1. <i>Sacerdotes</i>	147
5.4.2. <i>Flamines</i>	147
5.4.3. <i>Flaminicae</i>	148

5.4.4. <i>Augustales</i>	149
5.4.5. <i>Seviri Augustales</i>	149
5.4.6. <i>Magistri Larum Augustalis</i>	149
5.5. Relación del <i>cursus honorum</i> local con el sacerdocio	149
ANEXO I	153
ANEXO II	171
Abreviaturas.....	197
Índices.....	199
BIBLIOGRAFÍA.....	205

1. *Introducción*

1.1. Planteamientos generales

Los sacerdocios locales ejercieron en las ciudades romanas de Hispania un significativo papel que, excediéndose de la estricta esfera religiosa, se manifestó en la vida cívica y política de las ciudades. Este importante aspecto del funcionamiento institucional de las *rei publicae* ha sido objeto de análisis en otros ámbitos territoriales, como es el caso del trabajo llevado a cabo por J. A. Delgado, *Élites y organización de la religión en las provincias romanas de la Bética y las Mauritánias: sacerdotes y sacerdocios*, Oxford 1998, pero no cuenta con un estudio específico relativo al ámbito de la Tarraconense mediterránea.

Nos proponemos, por tanto, desarrollar un análisis exhaustivo de la dimensión histórica de los sacerdocios locales en las ciudades mediterráneas de la citada provincia hispana, en un ámbito cronológico que abarca la república tardía y la época altoimperial (siglos I a.C.- III d.C.).

Consideramos, como hipótesis de partida, que existió una notable homogeneidad institucional en las ciudades romanas de la *Citerior* mediterránea, siendo constatables, no obstante, una serie de particularidades locales que cabe atribuir a mecanismos de integración de tradiciones socio-religiosas previas.

1.2. Objetivos

1.2.1. Generales

El objetivo principal será identificar y analizar los diferentes sacerdocios y colegios sacerdotales de las ciudades mediterráneas de los *conventus Tarraconensis* y *Carthaginiensis*, entre las que cabe citar, dentro del primero: *Aeso* (Isona), *Aquae Calidae* (Caldes de Montbui), *Baetulo* (Badalona), *Barcino* (Barcelona), *Dertosa* (Tortosa), *Edeta sive Liria* (Llíria), *Egara* (Tarrassa), *Emporiae* (Empúries), *Gerunda* (Girona), *Iesso* (Guissona), *Ilerda* (Lleida), *Iluro* (Mataró), *Lesera* (La Moleta dels Frares, Forcall), *Saguntum* (Sagunt), *Segarra* (Els Prats de Rei), *Tarraco* (Tarragona) y *Valentia* (València); dentro del segundo: *Carthago Nova* (Cartagena), *Saetabis* (Xàtiva), *Dianium* (Dénia), *Lucentum* (Tossal de Manises, Alacant), *Ilici* (L'Alcúdia, Elx), Villajoyosa (La Vila Joiosa, tal vez correspondiente a *Allon*). Así como las ciudades baleáricas de *Iamo* (Ciutadella), *Mago* (Maó), *Palma* (Palma de Mallorca), *Pollentia* (Alcúdia), *Bocchor?* (Pedret de Bóquer/ Port de Pollença), *Guium* y *Tucis* (ambas de localización desconocida) y *Ebusus* (Eivissa).

En el siguiente mapa se representa el territorio de estudio¹, que hemos mencionado anteriormente:



¹ *Guium?* y *Tucis?* se sitúan fuera del mapa ya que, actualmente, su localización es incierta.

Se plantea ofrecer una visión global de la situación de la *Hispania* romana a partir de las fuentes epigráficas y considerando su contexto cultural. Para tal fin, se estudiarán las semejanzas y diferencias estructurales y funcionales de las instituciones religiosas de *Hispania* a lo largo del período de análisis.

1.2.2. Específicos

- Identificar y analizar los sacerdocios cívicos y colegios sacerdotales constatables epigráficamente en nuestro ámbito territorial y cronológico.
- Elaborar un *corpus* prosopográfico de los sacerdotes conocidos.
- Analizar los requisitos de acceso, composición y funciones de los sacerdocios locales.
- Evaluar la relación entre el ejercicio de funciones sacerdotales y el *cursus honorum* local.
- Valorar la dimensión social de los colegios sacerdotales específicos, como sería el caso de los *seviri Augustales*.
- Establecer, a partir de estos datos, una comparación sistemática con los aspectos conocidos a través de las leyes municipales flavias, con la finalidad de determinar, en la medida de lo posible, la existencia de una praxis institucional específica en nuestro territorio.

1.3. Metodología y plan de trabajo

Para la obtención de la información se utilizarán los *corpora* epigráficos. Se estudiará de manera directa (no a través de índices) y exhaustiva el conjunto de los testimonios conservados, tanto los correspondientes a epigrafía honorífica y monumental como los de naturaleza votiva o funeraria.

Serán objeto de vaciado las siguientes obras de referencia: E. Hübner, *Corpus Inscriptionum Latinarum*, II (*CIL*, II) y *suppl.*, Berlín 1869 y 1892; G. Alföldy, M. Mayer y A. U. Stylow (eds.), *Corpus Inscriptionum Latinarum. Volumen Secundum. Inscriptiones Hispaniae Latinae. Editio altera (CIL, II²). Pars XIV. Conventus Tarraconensis. Fasciculus Primus. Pars meridionalis conventus Tarraconensis*, Berlín-Nueva York 1995; G. Fabre, M. Mayer y I. Rodà, *Inscriptions romaines de Catalogne (IRC). I. Barcelone (sauf Barcino)*, París 1984; *II. Lérida*, París 1985; *III. Gérone*, París 1991; *IV. Barcino*, París 1997; *V. Suppléments aux volumes I-IV et instrumentum inscriptum*, París 2002; J. Corell, *Inscriptions romanes d'Edeta i el seu territori*, València 1996; *id.*, *Inscripcions romanes de Valentia i el seu territori*, València 1997; *id.*, *Inscripcions romanes del País Valencià. Ia, b. Saguntum i el seu territori (IRSAT)*, València 2002; *id.*, *II. 1. l'Alt Palància, Edeba, Lesera i els seus territoris. 2. Els mil·liaris del País Valencià*, València 2005, entre otras.

Se analizarán individualmente, en primer lugar, cada uno de los sacerdocios, respetando los límites provinciales. Pero al mismo tiempo y, en segundo lugar, se pretende que el modelo de análisis propuesto tenga una proyección más allá de un nivel uniprovincial y, por eso se presentará también un estudio comparado con la epigrafía jurídica de la *Baetica* (*leges Ursonensis*, *Salpensana*, *Malacitana* e *Irnitana*, fundamentalmente).

Los resultados servirán para identificar las claves que determinaron la forma en que se estructuraban y organizaban los sacerdocios en los *conventus* de la *Citerior*, pero también para determinar el medio social, político y económico en el cual se reclutaban los distintos sacerdotes.

1.4. *Signos diacríticos utilizados*

<i>abc</i>	Letras de lectura clara.
+++	Restos de letras inidentificables.
<i>[[---]]</i>	Letras borradas en la antigüedad.
<i>[---]</i>	Letras perdidas en número desconocido.
<i>[. . .]</i>	Letras perdidas en número conocido.
<i>[-----]</i>	Pérdida de una línea.
<i>-----</i>	Pérdida de un número indeterminado de líneas.
<i>{abc}</i>	Letras escritas por error.
<i><abc></i>	Letras añadidas por el editor.
<i>⌊abc⌋</i>	Letras corregidas por el editor.
<i>(abc)</i>	Desarrollo de abreviaturas.
<i>(---)</i>	Abreviatura de desarrollo incierta.
<i>'abc'</i>	añadidos antiguos.
<i>·</i>	Interpunción.
<i>/</i>	Cambio de línea.
<i>(!)</i>	Llamada de atención.
<i>(?)</i>	Elemento de interpretación dudosa.

2. Sacerdotes locales en el mundo romano

2.1. Fuentes que estudian los sacerdotes

Muy sucintamente pasaremos repaso seguidamente a los más importantes estudios realizados sobre los sacerdotes en el mundo romano.

Uno de los primeros trabajos sobre sacerdotes en los municipios romanos de África lo realizó el alemán O. Hirschfeld (1866), publicado en fecha anterior a la del *Corpus Inscriptionum Latinarum* (de África romana), siguiendo como modelo el corpus de Renier (1860). El citado autor estudió detalladamente el valor de los sacerdotes y su oficio, la tipología de los sacerdotes municipales, la duración del sacerdocio municipal, la elección de los sacerdotes, número y límite local, dignidad, ornamentos y privilegios. El dominio abierto por el autor alemán no tuvo, sin embargo, continuación significativa hasta las fechas de publicación de los primeros volúmenes del *Corpus Inscriptionum Latinarum* consagrados a las provincias del Imperio Romano, que propiciarían la aparición de una serie de estudios que se nutrieron básicamente de ese colosal repertorio epigráfico. En este contexto se enmarcan las aportaciones de H. Herbst (1883), con su breve compendio sobre los sacerdotes municipales y provinciales de la Hispania romana y la sintética obra de F. Geiger (1913), sobre los sacerdotes municipales de culto imperial; en los tres casos es clara la dependencia del guión de trabajo establecido por Hirschfeld. Por su parte, Krascheninnikoff (1894) publicó un importante artículo sobre el origen del culto imperial provincial en el occidente latino. Mención especial merece aquí la gran aportación en determinados aspectos de este ámbito de estudio (como criterios de reclutamiento de los sacerdotes, extracción social, carreras o naturaleza de los sacerdotes femeninos) de Toutain (1907/1911), quien dedicó un amplio espacio al tratamiento de los sacerdotes municipales en su monumental obra sobre los cultos de las provincias latinas del Imperio (1907-1911).

Tratamientos específicos sobre determinados tipos de sacerdocios municipales (en algunos casos circunscritos a ámbitos geográficos concretos) o noticias generales y breves sobre ellos aparecen en otros trabajos de la época, como los de J. Marquardt (1881), E. Beurlier (1891), C. Jullian (1896), V. Spinazzola (1895), G. C. Fiske (1900), P. Riewald (1920) o C. O. Thulin (1922)².

Si se relacionan, agrupados por provincias, los estudiosos de los sacerdotes, entre los más importantes, en los últimos cincuenta años, podríamos citar:

- Provincias africanas: M. Le Glay (1966), con estudios sobre los sacerdotes de Saturno, M. G. Jarret (1971) decuriones y sacerdotes en ciudades africanas, M. S. Bassignano (1974) con listado de *flamines* y *flaminicae* organizado por provincias y ciudades, H. G. Pflaum (1976) recensión de Bassignano, R. M. Cid López (1987) *flamines* de Numidia, J. Gasco (1987) sacerdotes *Cererum* de Cartago, L. Ladjimi (1990) flaminado femenino y X. Dupuis (1992) los *pontifices* y *augures* en Bajo Imperio.

- Provincias galas: J. J. Hatt (1985), sacerdocios y aristocracia local en la Galia romana, J. Gasco (1997), magistraturas y sacerdocios en Galia Narbonense.

- Provincias danubianas: H. Gallego Franco (1998) sobre los harúspices y augures en la estructura socio-religiosa de las provincias romanas del Alto y Medio Danubio.

² Delgado Delgado 2000, 35-50.

-Estudios sobre varias provincias: R. Mellor (1994) estudio sobre la diosa Roma, W. Spickermann (1994) sacerdocios femeninos de Galia, Germania y Alpes, M. D. Mirón Pérez (1996), *Mujeres, religión y poder: el culto imperial en el Occidente mediterráneo*, D. Ladage (1971), síntesis sobre los sacerdotes del occidente latino, R. Gordon (1990a.-1990b.) sobre el modelo romano de sacerdocio en provincias y R. M. Cid López (1995) que trata de los sacerdocios femeninos romanos³.

-En el caso específico de Hispania: R. Étienne (1958) *Le culte imperial dans la Péninsule Iberique d'Auguste a Dioclétien*, sobre los sacerdotes y sacerdotisas de culto imperial de Hispania, J. F. Rodríguez Neila (1981a) *Magistraturas municipales y funciones religiosas en la Hispania romana*, J. Mangas (1984) *Augurationes y augures en la Hispania romana*, J. del Hoyo Calleja (1987) *La importancia de la mujer hispanoromana en la Tarraconense y Lusitania a la luz de los documentos epigráficos*, sobre las sacerdotisas de culto imperial Tarraconense y Lusitania, C. Castillo (1999) *Los pontífices de la Bética*, J. A. Delgado Delgado (1998) y la ya referida obra sobre las *Élites y organización de la religión en las provincias romanas de la Bética y las Mauritánias: sacerdotes y sacerdocios*, J. A. Delgado Delgado (2000b.), *Los augures y el augurado en la Hispania romana: estudio sobre un sacerdocio de tradición romana en un ámbito provincial*, J. A. Delgado Delgado (2001), con *Los fasti sacerdotum de las ciudades de la Bética*, F. Lozano y J. Alvar (2009), *El culto imperial y su proyección en Hispania* y M. González Herrero (2009), *La organización sacerdotal del culto imperial*.

2.2. Sacerdote, sacerdotes y sacerdocio

Después de esta breve introducción sobre la bibliografía, cabe entrar en materia y definir qué entendemos por sacerdote en el mundo antiguo y contextualizarlo en su ámbito cultural, todo lo cual resulta una labor dificultosa.

Mangas⁴ define la religión romana como “el conjunto de creencias y prácticas culturales en honor de los dioses oficiales o privados de los romano-italicos, por oposición a los dioses que recibían culto en la época prerromana y aquellos otros que, partiendo de santuarios orientales, se terminaron extendiendo incluso por el occidente del Imperio”.

Wallace⁵ define al sacerdote como la persona que se limita exclusivamente a celebrar ciertos rituales en nombre de individuos, grupos o de toda la comunidad, característica predominante en la religión romana y la griega.

Según Beard⁶, la función principal de un sacerdote era la mediación, entre los dioses y los hombres, entendiendo mediación como una fuerza activa que implica directo contacto con la esfera de los dioses: *...the focus of religious mediation in any society may be understood as the channel through which messages pass between the sphere of the gods on the one side and the sphere of men on the other; and the principal mediating institution is the one which (more than any other) has control over that channel of communication...*

³ Delgado Delgado 2000, 35-50.

⁴ Mangas 1978, 615.

⁵ Wallace 1966, 86 ss.

⁶ Beard 1990, 30 ss.

En Roma, el carácter mayoritariamente objetivo y pragmático de la religión motivó la creación de diversos agentes del culto que controlaban el funcionamiento de las prácticas religiosas. Los sacerdotes eran los responsables del *ius sacrum*, y por tanto actuaban como depositarios de la legalidad religiosa, de las tradiciones rituales y de los instrumentos de culto. En nombre de la comunidad ejercían sus funciones; además esta comunidad los investía de autoridad. A diferencia de otros pueblos indoeuropeos, los sacerdotes romanos no constituían una casta hereditaria, sino que sus funciones religiosas se ejecutaban por delegación de la colectividad.

Como apunta Scheid⁷, el sacerdote romano realizaba actividades rituales con la celebración del culto mediante la ofrenda de sacrificios (con muchas variantes y rituales secundarios), la toma de auspicios⁸ (*augurium*) y la representación de las funciones divinas.

Si hacemos comparación con otras comunidades, nos pueden sorprender dos características por lo que respecta a la organización de los sacerdocios en Roma: su pluralidad y especialización. Pero esas dos características se explican perfectamente si consideramos los rasgos definitorios de la religión en el mundo romano: la existencia de numerosos cargos sacerdotales y su especialización funcional que responden a las exigencias del pragmatismo religioso de los romanos. Para cada momento, no sólo se necesita un dios, si no también un “administrador”. Así lo pone de manifiesto Beard, juntamente con North⁹, autores que subrayan el reparto del control de los asuntos religiosos entre los magistrados, los sacerdotes y el senado¹⁰. A menudo, el sacerdocio no era sino un paso más dentro de la carrera política de un ciudadano. No olvidemos que los magistrados romanos llevaban también a término funciones que podrían considerarse sacerdotales¹¹.

El número total de integrantes de colegios¹² religiosos en la ciudad de Roma no era muy elevado (alrededor de ciento cincuenta), pues el culto privado era atendido por el cabeza de familia y en el culto público son los magistrados quienes presiden y realizan la parte principal de las ceremonias, sin precisar de preparación religiosa, ni conocimientos ni cualidades especiales. Por lo general, como ya hemos recordado, son compatibles las funciones religiosas y los cargos políticos.

Por su parte Delgado¹³ incluye en la categoría de los sacerdotes de tradición romana a los sacerdocios exportados a las provincias, tanto los tradicionales (*pontifices*, *augures*, etc.) como los creados en época imperial para gestionar el culto de los emperadores

⁷ Scheid 1991, 90ss.

⁸ Los escritores romanos confunden a menudo las palabras *augurium* y *auspicium* y las emplean como sinónimos. Atendiendo a la etimología, el augurio sería el oficio del augur y auspicio el medio o la técnica que empleaba para cumplirlo. Algunos escritores antiguos daban otras diferencias: el augurio se busca *ex profeso*, se manifiesta en unas aves determinadas, se toma en la ciudad; el auspicio se presenta sin buscarlo, se manifiesta en cualquier ave, se toma fuera de la ciudad. Pero, por lo general, ambas palabras se usan indistintamente. En definitiva expresan la técnica de consulta e interpretación de los distintos signos que permiten conocer la voluntad de los dioses.

⁹ Beard-North 1990 ; *cfr.* Gordon, con especial atención al papel del sacrificio animal; Contreras Valverde *et al.*, 1992, 178.

¹⁰ Mangas 2004, 179-202.

¹¹ Le Glay 1997, 25ss.

¹² Del verbo *Colligere*, que significa reunir.

¹³ Delgado Delgado 2000, 35-50.

(*flamines* y *flaminicae*, entre los más extendidos). Cabe indicar la existencia de *flamines* y *flaminicae* provinciales en *Hispania citerior*¹⁴. Los perfiles sociopolíticos de sus ocupantes así como las funciones culturales a ellos asignados presentan afinidades con los de Roma.

Los títulos sacerdotales más representativos, según el mencionado autor, pertenecientes a la categoría de sacerdocios locales son los siguientes: *aedilis lustralis*¹⁵, *augur*¹⁶, *flamen* (*Dialis*, *Martialis*)¹⁷, *flamen*¹⁸ *haruspex*, *monitor sacrorum* (sólo en *Tusculum*, CIL XIV, 2603), *pontifex*¹⁹, *praefectus*²⁰, *praetor sacrorum* (sólo en *Interamna*, CIL XI, 4209), *rex sacrorum*²¹, *sacerdos* (seguido del nombre de una divinidad(es) del panteón romano²²; título masculino y femenino), *salius*²³ y *virgo Vestalis*²⁴.

Siguiendo las aportaciones de Delgado, junto a la religión romana, contamos también con abundantes referencias a cultos de tradición indígena, vinculados a los cultos prerromanos de las distintas regiones del Imperio. Aunque originalmente muchos de ellos seguían modelos de organización que poco o nada tenían que ver con los romanos, el impacto de la romanización los modificó en mayor o menor medida (cuando no los hizo desaparecer). El título epigráfico genérico más extendido para designar a los que ejercían sacerdocios de esta categoría es *sacerdos* (seguido del nombre de una

¹⁴ Alföldy 1973, *passim*.

¹⁵ -*lustralis* (sólo en *Tusculum*: CIL XIV, 2603); - *sacris Volcani faciundis* (sólo en *Ostia*: CIL XIV, 3, 351, 375-376, 390-391).

¹⁶ Este título tiene una difusión amplia en las ciudades provinciales, y es uno de los más comunes (para una relación de inscripciones ver índices de CIL, ILS y bibliografía citada, especialmente Spinazzola 1895, 795 ss.).

¹⁷ Sólo conocido en ciudades de Italia: *Aricia* (CIL XIV, 2169, *fl. Martial(is)*), *Lanuvium* (CIL XIV, 2089, *fl. Dialis*), *Lavinium* (CIL XIV, 4176, *fl. Dialis/fl. Martialis*), *Mutina* (CIL XI, 856, *fl. Dialis*) y *Tibur* (CIL XIV, 3586, *fl. Dialis*). Sobre los sacerdocios locales de las comunidades del Lacio, ver, en general, Wissowa 1915, *passim*.

¹⁸ *Iuventutis* (en *Viena* -Narbonense-): CIL XII, 1783, 1869-1870, 1902-1903, 1906, 2238), - *Martis* /en *Vienna*: CIL XII, 1899, 2236, 2430, 2536, 2600, 2613; en *Pompeii*: CIL IV, 879).

¹⁹ El título simple de *pontifex* tiene una amplísima difusión en las ciudades provinciales, y es quizás el más común de los de esta categoría (para una relación de inscripciones, ver índices del CIL, ILS y bibliografía citada). Un título singular, propio de *Ostia*, es el de *pontifex sacriarius Iunonis Quiritis* (CIL XI, 3100, 3125).

²⁰ Sólo en ciudades de Italia: -*iur(e) dic(undo) et sacris faciundis* (CIL XIV, 4002, *Ficulea*), - *rebus divinis* (CIL X, 4797, *Teanum Sidicinum*), - *sacrorum* (CIL XI, 4746, *Tuder*; CIL XIV, 2580, *Tusculum*).

²¹ Se conoce sólo en ciudades de Italia (*Bovillae* o *Alba* -CIL XIV, 2413, con Momigliano 1969, 397, n.7 -, *Florentia* -CIL XI, 1610-, *Lanuvium* -CIL XIV, 2089-, *Lenola* -AE 1952, 157-, *Tusculum* -CIL XIV, 2634-, *Velitrae* -CIL X, 8417-) y África (*Altava* -IA 15 y 317-, *Caesarea* -CIL VIII, 21065 y Leschi 1946/49, n.3-, *Lambaesis* -AE 1987, 1066-). Sobre los *reges sacrorum* africanos, ver Delgado 1998, 35 ss.

²² *Cereris* (CIL VIII, 20686, *Saldæ*), - *publica Cereris* (CIL X, 1036, *Pompeii*), - *Fortunae Primigeniae* (CIL XIV, 3003, *Praeneste*), - *Geni municipi* (CIL II/7, 93, *Obulco*), - *Iunonis Populoniae* (CIL X, 4790, *Teanum Sidicinum*), - *Iuventutis* (CIL X, 5919, *Anagnia*), - *Liberi publica* (CIL IX, 5422, *Aquinum*), - *publica numinis Capuae* (CIL X, 3920, *Capua*), - *Veneris* (CIL IX, 3166, *Corfinium*), etc. (las referencias epigráficas de esta lista son sólo a título de ejemplo; para una relación de inscripciones ver índices de CIL, ILS y bibliografía citada).

²³ Sólo en ciudades de Italia (*Anagnia* -CIL X, 5925-, *Aricia* -CIL XIV, 2171, *Opitergum* -CIL V, 1978-, *Patavium* -CIL v, 2851-, *Tibur* -CIL XIV, 3601, 3609, 3612, 3673/74, 3689, 4254, 4258-, *Ticinum* -CIL V, 6431-, *Verona* -CIL V, 4492-) e *Hispania* (*Saguntum* -CIL II /14, 349, 351, 352, 359, 364, 365, 690-).

²⁴ Sólo en ciudades de Italia: *Alba* (CIL VI, 2172; CIL XIV, 2410) y *Tibur* (CIL XIV, 3677 y 3679).

divinidad²⁵, título masculino y femenino); otros títulos son los de *gutwater*²⁶ (sólo en Galias: CIL XIII, 1557, 11225/26, 2585 –g. *Martis*-, *mater sacrorum*²⁷ o *praefectus sacrorum*²⁸).

Son destacables también los sacerdocios ligados a los diversos cultos orientales que se difundieron en las provincias del Imperio durante los tres primeros siglos de la era. Con un desarrollo en general muy limitado, los testimonios epigráficos aparecen concentrados en determinadas ciudades del occidente latino. Algunos títulos epigráficos son: *archigallus* y *sacerdos* en el culto de Cibeles²⁹; *isiacaisiacus*³⁰ y *sacerdos* (título masculino y femenino) en el culto de Isis³¹; *pater* y *pater patrum* en el culto de Mitra³²; *pater* y *sacerdos* en el culto de Júpiter Dolicheno³³; *mater/ mater sacrorum* en el culto de Dioniso-Baco³⁴.

²⁵ Las referencias epigráficas de la lista que sigue son sólo a título de ejemplo. *Sacerdos* [- *Caelestis* – ILAIg. I, 3000–; – *Caelestis Sittiana loci primi* –ILAIg. II,807–, con Toutain 1920, 111 ss.; – *Cererum* – CIL VIII,12335–, con Delgado 1998, 32 ss.; – *dei barbari Silvani* –ILS 4427–; – *Frugiferi* –ILAIg. I, 1367, con Delgado 1998, 113ss.; – *Saturni*...]. Los sacerdotes *Saturni* son los mejor conocidos de esta categoría de *sacerdotes* en virtud de los cientos de inscripciones africanas que los mencionan (Le Glay 1966, 359 ss. y Delgado 1998, 103 ss.).

²⁶ Lamoine 2009, 358-365.

²⁷ Hatt 1985, 67 ss. y Guyonvarc’h–Le Roux 1986, 444. (CIL VIII, 24519, ILS 4427).

²⁸ Sólo conocido en *Lepcis Magna* y probablemente de tradición púnica, pues aparece en neopúnico en inscripciones bilingües de la ciudad como *addir azarim* o *addir kohanim* (IRT 319, 321-323, 347); ver Delgado 1998, 35ss. y 112 ss. y 2001, 317, n. 59.

²⁹ Thomas 1982, 1525 ss.

³⁰ Este título, en ciertos contextos, se emplea también para designar la categoría de “fiel” de Isis.

³¹ Mora 1990.

³² Clauss 1992.

³³ Toth 1971.

³⁴ Spickermann 1994, 230 ss.

3. Los sacerdocios locales de Hispania a la luz de las leyes municipales

Vamos a detallar seguidamente los capítulos que hacen referencia a los sacerdotes locales según las leyes municipales, tanto la *lex coloniae Genetivae Iuliae*, conocida por la *lex Ursonensis* y, también, las leyes municipales flavias, la *Malacitana*, la *Salpensana* e *Irnitana*.

3.1. Las leyes municipales

Las informaciones sobre la administración local en *Hispania* proceden, básicamente, de las evidencias epigráficas y numismáticas. Resultan de especial utilidad para el estudio de la organización local los broncees jurídicos. Reviste un gran interés el texto de la *lex coloniae Genetivae Iuliae*, datada hacia el 44 a.C., más conocida con el nombre de *lex Ursonensis* (CIL II 5439 I sub. 2 594), de Osuna, pues aporta datos fundamentales para conocer el funcionamiento de una colonia durante la época tardorepublicana, si bien la copia disponible corresponde ya a una redacción posterior a las reformas flavias.

Desgraciadamente, la *lex Ursonensis* no está completa, ya que nos faltan capítulos. Actualmente conocemos la existencia de 72 —del LXI al LXXXII y del XCI al CXXXIV— pero el vacío puede llenarse parcialmente con otros textos jurídicos, como podrían ser la ley de *Malaca* (CIL II 1964), en la provincia de Málaga, ley de *Salpensana* (CIL II 1963), encontrada cerca de Utrera (Sevilla) y la de *Irni* (CIL II Suppl. 5368 = EJR núm. 14), de la de Sevilla. Estas tres últimas datan de época flavia. Las informaciones que nos aporta quedan completadas por los datos de las leyendas monetales así como los procedentes de la epigrafía monumental y honorífica.

3.2. Estudios sobre las leyes municipales

Sobre las leyes *Ursonensis*, *Malacitana*, *Salpensana* e *Irnitana* existe una amplia producción bibliográfica que examinaremos a continuación sin ánimo de exhaustividad. Cabe destacar varias obras compilatorias de gran interés, las debidas a A. D'Ors (1953), *Epigrafía jurídica de la España romana* y (1986), así como su trabajo titulado *La ley flavia municipal. Texto y comentario*, J. González (1990) *Bronces jurídicos romanos de Andalucía* y la edición del conjunto del corpus epigráfico llevada a cabo por M. H. Crawford (1996) *Roman Statutes I*.

Por lo que respecta a la bibliografía específica sobre la *lex Ursonensis*, podríamos destacar a: D. Johnston (1989), *The conduct of trials at Urso*; U. Laffi (1989), *Le funzioni giudiziarie dei senati locali nel mondo romano*; R. J. A. Talbert (1989), *The decurions of Colonia Genetiva Iulia in session*; J. Mangas (1997), *Financiación y administración de los sacra publica en la Lex Ursonensis* y P. Sáez (1997), *Las tierras públicas en la Lex Ursonensis*.

Por lo que respecta a las leyes *Malacitana* y *Salpensana*, podemos destacar: M. Rodríguez de Berlanga (1853), *Estudios sobre los broncees encontrados en Málaga a fines de octubre de 1851*; Th. Mommsen (1855), *Die Stadtrechte der latinischen Gemeinden Salpensana und Malaca in der Provinz Baetica*; O. Gradenwitz (1920), *Die Stadtrechte von Urso, Salpensana, Malaca in Urtext und Beischrift aufgelöst*; H. Braunert (1966), *Ius Latii in den Stadtrechten von Salpensana und Malaca* y finalmente M. Rodríguez de Berlanga (1969), *Lex Flavia Malacitana*.

Por lo que respecta a la *Lex Malacitana* algunos autores con sus obras y artículos más importantes son: M. Rodríguez de Berlanga (1853), *Estudios sobre los bronceos encontrados en Málaga a fines de octubre de 1851*, así como (1969), *Lex Flavia Malacitana*; A.U. Stylow (2001), *La Lex Malacitana, descripción y texto*".

La edición completa de la *lex Irnitana*, acompañada del texto inglés y documentación fotográfica es la de J. González (1986), *The lex Irnitana: a new Flavian municipal law*, completada con dos artículos en los que retomaba la discusión sobre los *municipia civium Romanorum* fuera de Italia que había planteado el mismo autor al editar la *Tabula Siarensis* (J. González, *Los municipia civium Romanorum y la lex Irnitana*).

La publicación de la *lex Irnitana* ha dado lugar a numerosos estudios, destinados a poner de manifiesto la importancia del nuevo documento para el conocimiento de la *Hispania* romana, y para analizar aspectos específicos del contenido jurídico o el funcionamiento de las ciudades. Entre estos trabajos, cabe destacar: Abascal y Espinosa (1989), *La ciudad hispano-romana. Privilegio y poder*; P. Le Roux (1986), *Municipe et droit latin en Hispania sous l'Empire*; H. Galsterer (1988), *Municipium Flavium Irnitatum: a latin town in Spain*; H. Horstkotte (1989), *Dekurionat und römisches Bürgerrecht nach der Lex Irnitana*; F. Jacques (1990), *Vuelques problèmes d'histoire municipale à la lumière de la Lex Irnitana*; F. Lamberti (1993), *Tabulae Irnitanae. Municipalità e Ius Romanorum*; R. Mentxaka (1993), *El Senado Municipal en la Bética hispana a la luz de la Lex Irnitana*; J. M. Serrano (1994), *La composición del senado local en el Municipium Flavium Irnitatum*, y del mismo autor, (1994a.), *El orden de votación de los decuriones según la Lex Irnitana y su contexto histórico*; J. F. Rodríguez Neila (1999), *Élites municipales y ejercicio del poder en la Bética romana* así como (2000), *Sociedad y administración local en la Bética romana*. Entre las obras y autores más recientes podrían nombrarse sucintamente: U. Laffi (2001), *Studi di Storia romana e di diritto*; J. Mangas (2001), *Leyes coloniales y municipales de la Hispania romana* y J. A. Pintado (2002), *Edictum, municipium y lex: Hispania en época flavia (69-96 d.C.)*.

Así, entre los trabajos más recientes, podríamos destacar a: J. González (2008) *Epigrafía jurídica de la Bética* y J.F. Rodríguez Neila (2009) *Vida municipal y ordenamiento político de las comunidades hispanorromanas*.

3.3. Particularidades y aportaciones de las leyes municipales hispanas para el estudio de las instituciones locales

3.3.1. La *lex Ursonensis*

El texto epigráfico de la *lex Ursonensis* que se conserva es ya de la época flavia, pero hay pocas dudas de que se trate de una copia substancialmente fiel al original, al menos por lo que hace a la organización de los sacerdocios, grabada hacia el 44 a.C., cuando se constituye como tal la colonia³⁵.

Con sus 72 capítulos, sus placas estaban preparadas para ser fijadas en lugar público, probablemente en la fachada de uno de los edificios del foro ursonense, cumpliéndose así la obligación de dar la oportuna publicidad al código exponiéndolo a la vista de

³⁵ Crawford 1996, 395 ss.

todos los ciudadanos. Instalada de esta manera, la ley ocuparía una superficie aproximada de 13,10 metros de longitud y 0,59 de altura, con un total de 42 columnas de texto.

La *lex Ursonensis* o *lex coloniae Genetivae Iuliae* es el testimonio de legislación municipal más antiguo de los conocidos en la Península Ibérica. *Urso* fue una de las colonias deducidas por mandato de César después de la batalla de Munda (45 a.C.), aunque su constitución formal debió hacerse después de su muerte. Cumpliendo con el mandato (*lex Urso*, CVI), un representante suyo (*lex Urso*, LXVI) asentó allí colonos y veteranos en la segunda mitad del 44 a.C. y simultáneamente les otorgó el estatuto colonial que conocemos. La normativa cesariana para la organización de la colonia debió ser de tipo general, sin prever las peculiaridades del emplazamiento junto a una ciudad indígena anterior; por ello sería Marco Antonio quien diseñara las características definitivas de la fundación mediante la promulgación de un reglamento complementario, una *lex Antonia*, que no parece una ley comicial sino una *lex Antonia de colonis deducendis*³⁶; a su amparo se habría realizado la reubicación de la población preexistente, la parcelación y distribución del territorio y el asentamiento de los colonos. Sabemos por la Tabla de Heraclea (l. 159-163) que el encargado de deducir efectivamente la colonia estaba autorizado a introducir modificaciones en la ley aprobada por los comicios a fin de que el estatuto resultante se adaptara mejor a las necesidades de la comunidad a la que iba destinado. Por tanto, la primera ley colonial de *Urso* según el reglamento de Marco Antonio debía poseer ciertas divergencias con el texto cesariano a partir del cual se desarrolló³⁷.

El contenido y la paleografía de los bronce ursonenses demuestran que no nos encontramos, en efecto, ante aquel texto original, sino frente a una copia probablemente de época de Domiciano (81-96 d.C.) realizada en consonancia con la reforma municipal del momento. Las diferencias paleográficas dentro del texto no obedecen a pluralidad de fases en la grabación, pues el análisis formal y el cotejo con los ejemplares de *Irni* revelan que los diferentes tamaños de letra en algunos capítulos de la tabla 9 son sólo consecuencia del accidentado proceso de grabación a partir de una redacción en pergamino, como se ha comprobado recientemente.

En palabras de Gagé: “Las tablas de *Urso* fueron grabadas en un único momento y las contaminaciones e interpolaciones que contienen son debidas a la actualización jurídica de los monarcas flavios. Éstos añadieron sus propias directrices, así como las modificaciones generadas por la legislación de los 100 años precedentes a partir de Augusto, al tiempo que, como era habitual en el derecho romano, no se eliminaron ni derogaron las partes obsoletas del texto original³⁸”. “De este modo, la ley resultante entrevera elementos originales cesarianos con los habidos durante el desarrollo legislativo del siglo I d.C. Su articulado no difiere sustancialmente de las leyes flavias, excepto en los capítulos propios del régimen colonial de mediados del siglo I a.C.; éste otorgaba un mayor número de competencias a los magistrados locales en el orden civil y en lo relacionado con la defensa de la ciudad; por ejemplo, la ley prevé la formación de una milicia en caso de necesidad³⁹”.

³⁶ Galsterer 1971.

³⁷ Abascal – Espinosa 1989.

³⁸ Gagé 1971, 162.

³⁹ Abascal – Espinosa 1989.

Los capítulos de la *lex Ursonensis*, como ya hemos señalado, no se conservan en su totalidad. El total de los que conocemos actualmente es 72, o sea del LXI al LXXXII y del XCI al CXXXIV, que regulan el cuadro institucional y funcional de la colonia⁴⁰; los 38 *apparitores* que disponían los magistrados (LXII), la elección con carácter vitalicio de 3 *pontifices* y 3 *augures* (LXVI y LXVII), la organización y pago de espectáculos de los decuriones⁴¹ (LXX), prohibición de residir fuera de la ciudad para *pontifices* y *augures* (XCI), el uso de los fondos públicos de los *duoviri*⁴² y los *praelecti* (XCVI), la colaboración de magistrados en la ejecución de obras públicas (XCVIII); la capacidad de los *duoviri* para reclutar una milicia entre los ciudadanos (CIII).

3.3.2. Las leyes flavias: la *lex Malacitana*, *Salpensana* e *Irnitana*

En el año 1981 se descubrieron en el montículo del Molino Postero, cerca de El Saucejo (Sevilla), 6 tablas de bronce que contenían la ley municipal de *Irni*, también llamada *lex Irnitana*, seguramente promulgada bajo Domiciano (91 d.C.), y que contenía 96 capítulos, más una *addenda* y una epístola del mencionado emperador. No se conservan los capítulos iniciales —los 18 primeros— ni los comprendidos entre el XXXII y el XXXVIII, así como tampoco del LI al LVIII. A grandes rasgos, el funcionamiento institucional de la comunidad es mencionado en los capítulos XIX al XLVIII; las elecciones municipales en los capítulos L al LX, la parte económica municipal y las actuaciones derivadas de las decisiones de los magistrados en los comprendidos entre el LXI al LXXXIII y, finalmente, la jurisdicción municipal se regula del LXXXIV al XCV⁴³.

El descubrimiento de la *lex Irnitana* parece confirmar que la *lex Iulia Municipalis* no fue, efectivamente, obra de César sino de Augusto, fechable hacia el 17 a.C. Esta ley augustea, a su vez, habría servido posteriormente de base a una *lex Flavia Municipalis*, elaborada en época de Domiciano (81-96 d.C.), en la cual se habrían inspirado los reglamentos de los nuevos municipios hispanos de derecho latino, entre ellos, el propio *Irni*⁴⁴.

Contamos también, por otra parte, con una copia de la ley flavia para la creación del municipio de *Salpensa*, probablemente cerca de Utrera: la *lex Salpensana*, que fue dada por Domiciano entre los años 81 y 83 d.C. De ella se conserva un fragmento grabado en una tabla de bronce descubierta en 1851 cerca de Málaga, que contiene solamente 9 capítulos, numerados del XXI al XXIX. Los capítulos del XXI al XXIII contienen los mecanismos para la obtención de la ciudadanía romana, y los capítulos XXIV al XXIX, se refieren al ordenamiento institucional.

En una segunda tabla de bronce descubierta junto a la anterior se recogían 19 capítulos de la *lex Malacitana* (capítulos LI al LXIX), dada probablemente en época semejante a la de *Salpensa* (82-84 d.C.). El contenido de éstos trata sobre el sistema de elección de magistrados en los municipios flavios, o sea la nominación de candidatos para las magistraturas, su votación y distribución para ello en curias.

⁴⁰ Abascal – Espinosa 1989.

⁴¹ Senador en la vilas municipales o en las colonias.

⁴² Uno de los dos magistrados que tenían a su cargo el gobierno municipal.

⁴³ D'Ors 1953; D'Ors 1986.

⁴⁴ D'Ors 1986.

Las *leges Ursonensis*, *Malacitana*, *Salpensana* e *Irnitana*, que en algunos capítulos coinciden básicamente en su contenido, permiten hacernos una idea bastante aproximada de la organización político-administrativa de dichos centros privilegiados. El total de los capítulos recuperados sería 97, de los cuales corresponden a la *lex Ursonensis* 72; a la *lex Malacitana* 19; la *lex Salpensana* cuenta con 9 y finalmente de la *lex Irnitana* disponemos de 64. Tan sólo desconocemos, hoy día, por tanto, los primeros 18 capítulos de la *lex Flavia municipalis*, que no tan sólo regularían la vida religiosa, sino otros muchos aspectos⁴⁵.

3.4. Sacerdocios locales mencionados en las leyes: colegios y funciones

Las colonias y municipios más antiguos de *Hispania* reprodujeron en el plano religioso el esquema de cargos de Roma y del resto de Italia: *pontifices*, *augures* y *haruspices*⁴⁶. En la terminología aplicada para designar estos cargos, las peculiaridades locales no consiguen romper la homogeneidad básica de los sacerdocios en las diferentes ciudades⁴⁷.

Juntamente con los duunviros, ediles y cuestores, existían en las ciudades sacerdotes encargados de los cultos públicos y del culto imperial. No son magistrados, pero se les nombra con plena sujeción a los criterios normativos emanados de la ley local; prueba de ello son los privilegios que se les otorga, paralelos a los de los magistrados, y la utilización de los cargos religiosos como parte de la carrera política de las elites.

En las carreras políticas locales, los cargos religiosos y civiles no implicaban orientaciones curriculares independientes; ambos se entrecruzan en un mismo *cursus honorum*. Así fue siempre en Roma y así pasó en las provincias. Aquí, la carrera de algunos miembros de las elites urbanas empezaba con las magistraturas inferiores y *munera*, edilidad o cuestura, progresaba después con el duunvirato (ordinario o quinquenal) y continuaba con los sacerdocios oficiales, más frecuentemente con el del culto imperial. No faltan los testimonios en este sentido, en la mayoría de los cuales las funciones religiosas corresponden en la segunda parte de una carrera.

Religión y política fueron factores íntimamente relacionados, de aquí que los depositarios al nivel municipal de la autoridad de Roma asumieran también el dominio de los asuntos religiosos. Estas funciones no ocupaban teóricamente lugares fijos en el *cursus honorum* municipal, no eran requisitos para acceder a las magistraturas, ni éstas eran condición para obtener los sacerdocios. Es cierto, sin embargo, que algunos notables sólo debieron aspirar a las dignidades religiosas, rasgo especialmente evidente en el flaminado municipal.

Por lo que respecta al plano religioso, en la *lex Ursonensis* se especifican las funciones y categorías de los sacerdotes de la colonia. Examinaremos más detalladamente dónde realmente se hace referencia a los sacerdotes y en qué capítulos se alude concretamente a las categorías sacerdotales.

⁴⁵ Abascal – Espinosa 1989, 97ss.

⁴⁶ De la raíz etrusca *haru*, que significa hígado.

⁴⁷ Abascal – Espinosa 1989, 97ss.

3.4.1. La *lex Ursonensis*

Los capítulos LXVI, LXVII y LXVIII de la *lex Ursonensis* hacen alusión a dos colegios sacerdotales, los *pontifices* y los *augures*. De igual forma, en el capítulo LXII se alude a los *haruspices*⁴⁸. El capítulo XCI además de los *pontifices* y *augures* añade otra tipología sacerdotal mencionando en general a los *sacerdotes*. Pero la regulación que concierne a los *pontifices* y *augures* —por ejemplo en el capítulo XCI— no aparece claramente desarrollada en el texto conservado. Los nombramientos, de los *pontifices*, *augures* y *haruspices* y sus funciones aparecen regulados en la *lex Ursonensis*⁴⁹.

Los *pontifices* y los *augures* estaban agrupados en *collegia* según especifica el capítulo LXVII⁵⁰ en la *lex Ursonensis*.

Los *pontifices* presiden y dirigen los cultos oficiales de la ciudad y supervisan el mantenimiento de los templos y de las ceremonias que se realizan en honor de cada divinidad; su cometido es importante por la trascendencia del componente religioso en la vida comunitaria de toda ciudad romana. Los *pontifices* encarnan la unión con la tradición religiosa de Roma. Los *pontifices* se encargaban de presidir los cultos oficiales, además de las ceremonias y del cuidado de los templos. Conocemos pontífices encargados de los *sacra* ciudadanos en gran número de localidades, tanto de rango colonial como municipal. No parecen existir diferencias en su estatuto por el momento de promoción jurídica de cada núcleo⁵¹. El pontificado no tiene *per se* carácter vitalicio⁵², como demuestra el hecho de que existían *pontifices* a los que se denomina perpetuos y que, al igual que el augurado, aparezca como un escalón más en la carrera de los individuos⁵³.

Los *augures* son los sacerdotes encargados de realizar los auspicios, con los que se determinaba la conveniencia o no de las futuras actuaciones y celebraciones públicas. En los últimos años de la República y durante todo el Imperio los *augures* constituyeron un cuerpo consultivo, tanto en Roma como en las provincias, y las leyes locales atribuyen gran valor a sus decisiones, según la *Lex Ursonensis* en el capítulo LXVI (*de auspiciis quaque ad eas nada pertinebunt augurum iuris dictio iudicatio esto*). Al igual que los *pontifices*, los *augures* poseían mandato anual y estaban sujetos a un proceso electoral similar al de los magistrados⁵⁴.

Los *augures* no se documentan por el momento en las ciudades de *Lusitania*, aunque eso puede deberse al menor volumen de hallazgos y no a una carencia institucional; en la *Baetica* y en la *Tarraconensis*⁵⁵ el número de augures, como veremos, no es muy

⁴⁸ Ver anexo I.

⁴⁹ Rodríguez Neila 1981, 104 ss.; Mangas 1984, 87 ss.; Mangas 1986, 276 ss.

⁵⁰ Ver anexo I.

⁵¹ CIL II 5945 (*Tucci*), CIL II 4272 (*Tarraco*), CIL II 5441 (*Urso*), CIL II 2343 (*Mellaria*), etc.

⁵² Rodríguez Neila 1981, 116; Mangas 1984, 339. Contra: D'Ors 1953, 190.

⁵³ *Pontifices perpetuus*: CIL II 2098 (*Cisimbrium*), CIL II 3361 (*Aurgi*), etc.

⁵⁴ Abascal – Espinosa 1989, 148.

⁵⁵ CIL II, 03426 = CartNova 00005 = D 05333 = D 05334 = HEp-06, 00664: *M(arcus) Cornelius M(arci) f(ilius) / Gal(eria) Marcellus aug(ur) / quinq(uennalis) murum a porta / Popilia ad turr(im) / proximam ped(es) CXLVI et / ultra turr(im) p(edes) XI d(ecreto) d(ecurionum) f(aciendum) c(uravit) i(dem)q(ue) p(robavit)*; CartNova 00007 = AE 1975, 00525: [3] *Maecius C(ai) f(ilius) Vetus / aug(ur) aed(ilis) murum / p(edes) LX f(aciendum) c(uravit) i(dem)q(ue) p(robavit)*; CartNova 00107: [3] *Q(uinti) f(ilius) Gn(aei) [ne(pos) 3] / [3] augur [3] / [3] Ilvir [quinq(uennalis)?]*; CIL II, 02647 (p 911) = IRPLEon 00239 =

elevado, siete en la primera y cinco testimonios en la segunda y, están muy repartidos por el territorio, lo cual prueba la vigencia y estabilidad del augurado.

Abascal y Espinosa⁵⁶ señalan que los *sacerdotes* —si bien no eran magistrados—, estaban sujetos a los criterios legales que se recogen en las distintas leyes locales, y poseían la atribución de velar por el culto público y el culto imperial.

Junto a los *pontífices* y *augures*, en el capítulo CXXVIII⁵⁷ aparecen unos encargados de los templos (*magistri ad fana templa delubra*), nombrados según criterios de los decuriones, entre cuyas funciones se encontraría la de velar por la celebración de juegos circenses y sacrificios de carácter religioso⁵⁸.

Por lo que respecta al número de integrantes de cada colegio, en el capítulo LXVII⁵⁹ se señala que no se podrá elegir a nadie para el colegio de los *pontífices* ni para el colegio de los *augures* de la *coloniae Genetivae Iuliae*, o sea en *Urso*, cuando ya haya tres *pontífices* y tres *augures*. También cabe destacar un detalle: este comportamiento es igual en cada una de las colonias (*ita uti qui optuma lege in quaque colonia pontifices auguresque sunt erunt*). Este último dato es importante ya que parece indicar la existencia de un modelo común a todas las colonias.

Cinco de los capítulos de la *lex* de *Urso* dan una idea de cuáles eran algunos de los ámbitos de actuación de los sacerdotes: en el capítulo LXIV se habla de que una de las obligaciones de los *duoviros* era la de presentar el calendario anual de los *sacra publica* de la colonia, con la relación de las ceremonias que se debían celebrar y los días concretos para hacerlo⁶⁰. Para esta misión la colaboración con los *pontífices* debía ser imprescindible; cabe recordar al respecto que una de las principales competencias de los *pontífices* en Roma era el control del calendario festivo-religioso. En los capítulos LXX y LXXI se habla de la obligación que tenían los *duumviri* y *aediles* de financiar una parte de los *ludi* en honor de la tríada capitolina (Júpiter, Juno y Minerva), Venus y otros dioses y diosas —*dii deaque*—. Lo mismo que en Roma, los *pontífices* municipales debían actuar como supervisores de estos *ludi* capitolinos, así como de los debidos a las divinidades propias de la ciudad. Igualmente es muy probable la participación de los *pontífices* en las colectas de donativos que se hacen a los templos, reservadas para los gastos del culto de sus dioses o diosas —capítulo LXXII—; también intervendrían en la cuestión del abastecimiento de todo lo necesario para el culto municipal (fundamentalmente de víctimas para los sacrificios) que, como indica el capítulo LXIX se encargaba a unos contratistas⁶¹.

EAstorga 00122: *L(ucius) Cosconius L(uci) f(ilius) / Vallaten(sis) augur / h(ic) s(itus) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis) / vix(it) [*.

⁵⁶ Abascal – Espinosa 1989, 148.

⁵⁷ Ver anexo I.

⁵⁸ Abascal – Espinosa 1989, 134.

⁵⁹ Ver anexo I.

⁶⁰ Ver anexo I.

⁶¹ Delgado Delgado 1998, 19.

3.4.2. Las leyes *Malacitana*, *Salpensana* e *Irnitana*

Vamos a estudiar seguidamente la información aportada respecto de los sacerdotes en las leyes municipales flavias, o sea la *lex* de *Malaca*, la *lex* de *Salpensana* y la *lex* de *Irni*.

Como primer punto importante a resaltar, en estas *leges*, ya de época flavia, no aparecen nombrados los sacerdocios específicos que se han visto en la *lex Ursonensis*, o sea, ya no aparecen los *augures* ni los *pontifices*, como tampoco los *haruspices*, ni el nombre genérico de *sacerdos*, para referirse a los sacerdotes. Esta carencia es sin duda debida al carácter fragmentario de la versión epigráfica que ha llegado hasta nuestros días.

Los únicos elementos claramente religiosos atestiguables en estas *leges* son los correspondientes al culto imperial, que se pone de manifiesto en la propia terminología.

En la *lex* de *Malaca*, en su capítulo LIX⁶², vemos que se nombra al *Iovem et divum* Augusto (27 a.C.-14 d.C.), al *divum* Claudio (41-54 d.C.) y después a los emperadores flavios correlativamente: el *divum* Vespasiano Augusto (69-79 d.C.), el *divum* Tito Augusto (79-81 d.C.), al *Genium* del emperador Domiciano (81-96 d.C.) y además los dioses *penates*.

En los otros capítulos conocidos de la *lex Malacitana* no aparece más este epígrafe sobre los emperadores.

En la *lex* de *Salpensana*, en los capítulos XXV y XXVI, aparece la expresión *per Iovem et divom Aug(ustum) et divom Claudium et divom Vesp(asianum) Aug(ustum) et divom Titum Aug(ustum) et genium imp(eratoris) Caesaris Domitiani Aug(usti) deosque Penates*⁶³ refiriéndose a los *Divi*, al *Genium* del emperador Domiciano y a los dioses *penates*.

Pasando a la *lex Irnitana*, en el capítulo XIX⁶⁴ se alude al *divi Aug(usti)* (27 a.C.-14 d.C.), *Ti(beri) Iuli Caesaris Aug(usti)* (14-37 d.C.), al emperador *Galbae Caesaris Aug(usti)* (68-69 d.C.), *Ti(beri) Claudii Caesaris Aug(usti)* (41-54 d.C.), al emperador *Vespasiani Caesaris Aug(usti)* (69-79 d.C.), al emperador *Titi Caesaris Vespasiani Aug(usti)* (79-81 d.C.) y finalmente se nombra al emperador *Caes(aris) Domitiani Aug(usti)* (81-96 d.C.), éste último como pontífice máximo y padre de la patria.

Lo mismo se da en el capítulo XX de la citada ley aunque antepone a *Tiberi Claudii Caesaris Augusti* (41-54 d.C.) el emperador *Galbae Caesaris Augusti* (68-69 d.C.). Esta misma particularidad se constata en el capítulo XL de esta misma ley.

Siguiendo con la *lex Irnitana*, en los capítulos XXV, XXVI, XLV, LIX, LXIX, LXXIII y LXXIX⁶⁵ el epígrafe cambia, nombrando al *Iovem et divum* Augusto (27 a.C.-14 d.C.), al *divum* Claudio (41-54 d.C.) y después a los emperadores flavios correlativamente: al *divum* Vespasiano Augusto (69-79 d.C.), al *divum* Tito Augusto (79-81 d.C.), al *Genium* del emperador Domiciano (81-96 d.C.). Existe además una referencia a los dioses *penates*.

⁶² Ver anexo I.

⁶³ Ver anexo I.

⁶⁴ Ver anexo I.

⁶⁵ Ver anexo I.

3.5. Conclusiones a partir de la Epigrafía jurídica

La epigrafía jurídica pone de manifiesto, como hemos visto, el significativo papel del culto imperial en la vida institucional de las ciudades del Alto Imperio.

En vida de Augusto, las primeras muestras de culto imperial tuvieron un carácter ambiguo. Para evitar denominarlo directamente dios se utilizaron paráfrasis como *Numen Augusti* o *Genius Augusti*, donde el uso del genitivo implicaba una vinculación con la esfera divina, pero no una identificación total con ella. También se añadió el apelativo *Augustus*, denominación del nuevo Príncipe, tanto a los dioses tradicionales (*Mars Augustus*, *Mercurius Augustus*) como a las abstracciones divinizadas (*Pietas Augusta*, *Fides Augusta*, *Aeternitas Augusta*).

En cuanto al concepto de *divi*, cabe hacer una observación más extensa. Existe una importante relación entre el culto a los emperadores vivos y el culto de los que recibieron a su muerte la ceremonia de la apoteosis, con la que pasaron a formar parte de la galería de los *divi*.

El colegio sacerdotal de los *augustales* fue instituido por Tiberio en el 14 d.C. para atender al culto de Augusto divinizado. Se componía de veintiún miembros, elegidos entre los personajes más destacados de la ciudad, incluida la familia imperial; tanto los *seviri Augustales* como los *augustales* se vinculan al culto imperial y en ocasiones el término *sevir* es empleado como abreviación de *sevir augustalis*. Los títulos de *sevir*, *sevir augustalis* y *augustalis* hacen referencia a tres organizaciones distintas. Tanto los *seviri Augustales* como los *augustales* se vinculan con el culto imperial, mientras que los *seviri* son completamente ajenos a él. Hacia mediados del siglo II se produjo una reforma en las organizaciones de *seviri Augustales* y *augustales* por la que se estableció prácticamente una única institución, aunque se conservaron los dos títulos. En ciertos casos el término *sevir* es empleado como abreviación del título *sevir augustalis*. De igual modo sucede con los *augustales* —empleado en plural para designar un grupo donde sus miembros no son enumerados— que puede ser sinónimo de *seviri Augustales*⁶⁶.

Toutain⁶⁷ infirió de la preeminente presencia del título *flamen Divorum Augustorum* en la Bética que en ella el culto imperial provincial sólo iba dirigido a los *Divi*. Según él, habría un predominio del culto a los *Divi* en la religión oficial de esta provincia, que se podía documentar también a través de la fórmula de juramento que debían prestar los magistrados, recogida en las leyes de *Salpensa*, en el capítulo XXV y *Malaca*, en su capítulo LIX⁶⁸.

Etienne⁶⁹ formuló una teoría muy similar, pues según este autor el título de los sacerdotes provinciales prueba que estaban consagrados esencialmente al culto de los *Divi*. Creyó, además, que la diversidad de títulos debía implicar también una diversidad en el objeto de culto, pues atribuyó el título de *flamen Augustalis* al culto de los “augustos vivos o muertos”.

La aceptación de la equivalencia de los títulos sacerdotales implica un replanteamiento de las anteriores teorías. En este sentido el ejemplo de la *Tarraconensis* puede servir,

⁶⁶ Delgado 1998, 119.

⁶⁷ Toutain 1907/1911, 55-56.

⁶⁸ Ver anexo I.

⁶⁹ Etienne 1958, *passim*.

una vez más, como elemento de comparación. En esa provincia se registran los siguientes títulos: *flamen provinciae Hispaniae citerioris*; *flamen Romae, Divorum et Augustorum provinciae Hispaniae citerioris*; *flamen Romae et Augustorum provinciae Hispaniae citerioris*; *flamen Divorum et Augustorum provinciae Hispaniae citerioris*; *flamen Augustorum provinciae Hispaniae citerioris*; *flamen Augustalis provinciae Hispaniae citerioris*. La conclusión de Alföldy⁷⁰ a la vista de esta variedad de títulos fue que los *flamines* estaban a cargo del culto del emperador vivo, de los deificados y de la diosa Roma.

Siguiendo a Abascal – Espinosa⁷¹, cabe hacer especial mención a dos capítulos de la *lex Irnitana*, el LXXVII y el XCII⁷², que, aunque tampoco hablan directamente de sacerdotes locales, aportan alguna luz sobre distintos aspectos de la vida religiosa municipal. Concretamente, el primero de los citados menciona los gastos en ceremonias religiosas (*sacra*), espectáculos y cenas que los duoviros debían programar y que proponían a los decuriones y concriptos, además de los fondos públicos que debían destinar para ello y ser aprobados por la mayoría de los decuriones —estos gastos tenían la consideración de “necesarios”, al igual que los gastos originados por el personal encargado de las ceremonias—. Por su parte, el segundo capítulo, el XCII de esta *lex*, menciona que la actividad judicial quedaba paralizada en el municipio de *Irni* cuando hubiera espectáculos (*spectacula*), banquetes públicos (*epula*) o distribución de alimentos (*vescerationes*). Los *sacra*, *ludi* y *cenae* se refieren a los sacrificios y ceremonias en los templos, a los juegos de circo y espectáculos teatrales y a las cenas o banquetes públicos. Estas actividades se citan juntas y es debido a su común componente religioso. Los duunviros han de programar las ceremonias religiosas, que realizarán los ediles siempre dentro del presupuesto programado por los duunviros y aprobado por la mayoría de decuriones (rúbrica LXXVII). Por tanto el *ordo* era competente en la fijación de los gastos con motivo de las ceremonias religiosas. Los fondos destinados a estas actividades se contemplan en el capítulo LXXVII⁷³ de la ley. Según la *Lex Irnitana*, en su capítulo XCII, no se podía celebrar juicios los días dedicados al culto de la casa imperial (*propter venerationem Domus Augustae*), así como tampoco juegos circenses ni banquetes públicos. El culto imperial concentraba la mayor parte de las celebraciones religiosas y a su alrededor se multiplicaron las muestras de evergetismo privado.

⁷⁰ Alföldy 1973, 46 ss.

⁷¹ Abascal – Espinosa 1989, 135 ss.

⁷² Ver anexo I.

⁷³ Abascal – Espinosa 1989, 171.

4. Aspectos metodológicos

Después del examen de los capítulos de las *leges* que nos aportan información sobre sacerdotes y diversos aspectos sobre la práctica religiosa pasamos a analizar los datos de la epigrafía honorífica.

El contenido del tema principal a estudiar es la actividad pública y el contexto socio-político de los sacerdotes locales en las ciudades mediterráneas de los *conventus Tarraconensis* y *Carthaginiensis* entre los siglos I a.C. y III d.C. Se analizará la actividad pública de los sacerdotes locales, el desempeño por parte de éstos de magistraturas, su iteración en los cargos civiles, y si el sacerdocio se ejerció antes o después de un determinado tipo de magistratura local.

Se analizarán e identificarán los sacerdocios locales, así como los colegios sacerdotales que se constatan epigráficamente en nuestro ámbito territorial y cronológico elaborándose un *corpus* prosopográfico. Así mismo se analizarán los requisitos de acceso, su composición y las funciones de los sacerdotes locales.

4.1. *Corpora* utilizados

Entre los *corpora* y bases de datos más importantes para la elaboración de este trabajo, se han utilizado:

S. Mariner Bigorra, *Inscripciones romanas de Barcelona (IRB)*, Barcelona 1973; G. Alföldy, *Die römischen Inschriften von Tarraco (RIT)*, Berlín 1975; G. Pereira Menaut, *Inscripciones romanas de Valentia (IRV)*, Valencia 1979; F. Beltrán Lloris, *Epigrafía latina de Saguntum y su territorio (ELSag)*, Valencia 1980; G. Fabre, M. Mayer e I. Rodà, *Inscriptions romaines de Catalogne (IRC). I. Barcelone (sauf Barcino)*, París 1984; *II. Lérida*, París 1985; *III. Gérone*, París 1991; *IV. Barcino*, París 1997; *V. Suppléments aux volumes I-IV et instrumentum inscriptum*, París 2002; G. Alföldy, M. Mayer y A. U. Stylow (eds.), *Corpus Inscriptionum Latinarum. Volumen Secundum. Inscriptiones Hispaniae Latinae. Editio altera (CIL, II²). Pars XIV. Conventus Tarraconensis. Fasciculus Primus. Pars meridionalis conventus Tarraconensis*, Berlín-Nueva York 1995; E. Hübner, *Corpus Inscriptionum Latinarum, II (CIL, II) y suppl.*, Berlín 1869 y 1892; J. Corell, *Inscripciones romanas d'Edeta i el seu territori*, Valencia 1996; *id.*, *Inscripciones romanas de Valentia i el seu territori*, Valencia 1997; *id.*, *Inscripciones romanas del País Valencia. Ia, b. Saguntum i el seu territori (IRSAT)*, Valencia 2002; H. Dessau, *Inscriptiones Latinae Selectae (ILS)*, Berlín 1892-1916; S. F. Ramallo y J. M. Abascal, *La ciudad de Carthago Nova III. La documentación epigráfica (CartNova)*, Murcia 1997; C. Veny, *Corpus de las inscripciones Baleáricas hasta la dominación árabe (CIB)*, Roma-Madrid 1965.

Así también se han vaciado y tenido en cuenta *Hispania Antiqua Epigraphica (HAE)*, *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik (ZPE)* e *Hispania Epigraphica (HEp.)* (en sus trece volúmenes editados hasta el momento).

Se han consultado las siguientes bases de datos epigráficos en línea la revista *Hispania Epigraphica* (http://www.ubi-erat-lupa.austrogate.at/hispep/public/search_select.php), además del *Epigraphik-Datenbank Clauss / Slaby (EDCS)* (http://compute-in.ku-eichstaett.de:8888/pls/epigr/epigraphikbeleg_es), el *Epigraphische Datenbank Heidelberg (EDH)* (<http://www.uni-heidelberg.de/institute/fak8/sag/edh/index.html>), base de datos de la Universidad de Heidelberg sobre las inscripciones latinas del

Imperio romano que incorpora las inscripciones publicadas en *L'Année Épigraphique* (AE) de los últimos cien años, entre otras obras notables.

A continuación se presentan los criterios que hemos utilizado para elaborar las tablas o el *corpus* epigráfico.

Se han clasificado las referencias epigráficas siguiendo las categorías y el orden de los sacerdocios mencionados en la *lex Ursonensis*: los *pontifices*, los *augures*, los *haruspices* y los *sacerdos*.

Seguidamente, se recogen las referencias a sacerdocios de culto imperial mencionados en la *lex Malacitana*, la *lex Salpensana* y la *lex Irnitana*, con especial atención al flaminado.

Las tablas se organizan a través de entradas diversas; ordenándose siguiendo los criterios: primero, cronológico y después alfabético según *tria nomina* de los sacerdotes expresado en nominativo, o, en su defecto, las partes identificables de su fórmula onomástica. En primer lugar, se han situado las que no disponen de fecha concreta. Seguidamente se detallan las del siglo I a.C., I d.C., II d.C, I-II d.C, las del siglo III d.C y en último lugar las del siglo II-III d.C.

Cada tabla recoge la referencia, el título o los títulos que aparecen de cargos sacerdotales, la cronología, el nombre (siempre que éste sea identificable), la tribu, la ciudad de origen —agrupadas en los dos *conventus*: el *Carthaginiensis* y el *Tarraconensis*— además de las observaciones que nos indican de que tipo de soporte epigráfico se trata. Los campos sobre los cuales no disponemos de evidencias concretas se han dejado en interrogante.

Así por orden aparecen:

- *Pontifices*.
- *Augures*.
- *Haruspices*.
- *Sacerdotes*.
- *Flamines*.
- *Flaminicae*.
- *Augustales*, y dentro de este grupo podemos destacar y clasificar un subgrupo formado por: los *augustales*, propiamente dichos, los *seviri* y los *magistri Larum Augustalis*. Para este criterio de agrupación dentro del colegio de los *augustales* se ha seguido a Delgado⁷⁴.

El colegio de los *sodales* presenta una serie de problemas. Esta misma palabra corresponde a dos realidades distintas: la primera, las sociedades funerarias⁷⁵ (*sodalitates*), lo cual no tendría nada que ver con los sacerdocios locales; la segunda, el sacerdocio de los *sodales augustales* no es un colegio local, sino de Roma, como lo demuestran los personajes, que aparecen en nuestro territorio de estudio, ya que son del orden senatorial⁷⁶. Esto explica que Delgado⁷⁷ tampoco estudie este *collegium* en la *Baetica*.

⁷⁴ Delgado Delgado 1998, 119.

⁷⁵ Ver anexo II: CIL II²-14, 799 = CIL II, 4064 (p 972); CIL II²-14,6 = CIL II, 3730 = CIL II, 6004 = IRValent 7 = D 4412 = SIRIS 762 = RICIS-2, 603/0301; CIL II, 6109 = RIT 448 = CLE 1598 y RIT 450.

⁷⁶ Ver anexo II: RIT 145 = AE 1932, 84 = AE 1956, 129 = AE 1965, 236 = AE 1966, 189 = AE 1976, 245 y CIL II, 4509 = CIL II, 6145 = D 1029 (p 173) = IDRE-1, 172 = IRC-4, 30 = IRC-5, p 111, 112.

⁷⁷ Delgado Delgado 1998.

Finalmente, en el Anexo II se presenta la transcripción de los epígrafes, agrupados por criterio topográfico (ciudad de procedencia). Se indica seguidamente su número de referencia en los principales *corpora* epigráficos consultados (*CIL*, el *RIT*, *IRC*, *IRB*, *IRV*, etc) y por último, se ofrece la transcripción completa del epígrafe.

4.2. *Pontifices*

En la tabla que sigue pasamos a clasificar los *pontifices* encontrados en el vaciado de los *corpora* epigráficos, ordenados por su cronología y después por su *tria nomina* de forma alfabética, especificando su tribu, lugar y *conventus* de procedencia, dentro de nuestro territorio de estudio.

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
AE 1956, 223 = IRC 5, p. 111 = IRC 4, 29; pl. 13	<i>Pontifex</i>	I d.C.	<i>Caius Cilnius Ferox</i>	<i>Pomptina</i>	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 352 = CIL II, 3854 = ELST 52 = IRSAT 57	<i>Pontifex</i>	I d.C.	<i>Cnaeus Baebius Geminus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 356 = ELST 291 = IRSAT 353	<i>Pontifex</i>	I d.C.	<i>Marcus Calpurnius Lupercus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 351 = CIL II, 3853 (p 967) = D 6950 = ELST 51 = IRSAT 55	<i>Pontifex</i>	I d. C.	<i>Marcus Baebius Crispus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 359 = CIL II, 3859 (p XLVII, 967) = ELST 56 = IRSAT 63 = HEp-6, 967 = HEp-6, 968 = AE 1987, 652	<i>Pontifex</i>	I d.C.	<i>Quintus Fabius Geminus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II ² -14, 360 = CIL II, 3863 = ELST 60 = IRSAT 64	<i>Pontifex</i>	I d.C.	<i>Quintus Fabius Niger</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
RIT 290	<i>Pontifex Perpetuus</i>	I-II d.C.	<i>Caius Lutatius Cerealis</i>	<i>Velina</i>	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4508 = IRC- 4, 39	<i>Pontifex</i>	II d.C.	?	?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	?
CIL II ² -14, 349 = ELST 49 = IRSAT 53 = AE 1957, 314 = AE 1984, 605 = HAE 512 = ELSag 49	<i>Pontifex</i>	II d.C.	<i>Lucius Aemilius Gallus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CartNova 54 = AE 1908, 149	<i>Pontifex</i>	II d.C.	<i>Lucius Numisius Laetus</i>	<i>Sergia</i>	<i>Carthago Nova</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Pedestal
CartNova 55 = HEp-1, 00480 = HEp-4, 564 =AE 1908, 149	<i>Pontifex</i>						

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II ² -14, 354 = CIL II, 3856 (p XLVII, LXXIX, 967) = ELST 53 = IRSAT 58	<i>Pontifex</i>	II d.C.	<i>Quintus Caecilius Rufus?</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 355 = CIL II, 3857 = ELST 44 = IRSAT 59 = HEp-12, 474 = HAE 2414 = ELSag. 291 = ZPE 41, 1981, 225 ff. Nr. 3; vgl. CIL II, 4201 = ILS 6927 = RIT 331	<i>Pontifex</i>	II d.C.	<i>Quintus Caecilius Valerianus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque fragmentario
CIL II, 4272 (p 973) = RIT 345	<i>Pontifex</i>	II-III d.C.	<i>Marcus Granius Probus</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 21 = CIL II, 3741 = IRValent 30	<i>Pontifex</i>	II-III d.C.	<i>Marcus Nummius Senecio Albinus</i>	?	<i>Valentia</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal

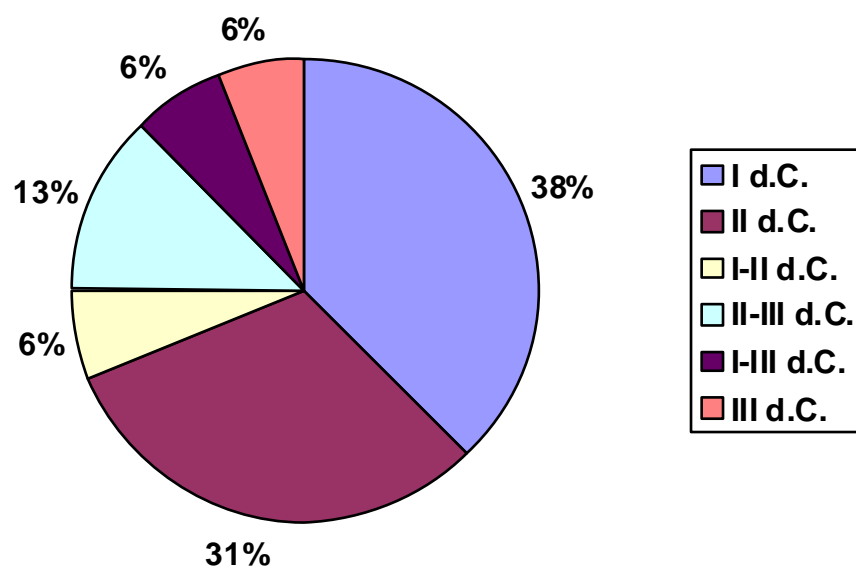
REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 3669 (p 962) = CIBalear 7	<i>Pontifex</i>	I-III d.C.	<i>Caius Aburius Montanus Iulius Gratus</i>	<i>Velina</i>	<i>Palma</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Pedestal
CIL II 2 = IRSAT 232	<i>Pontifex</i>	III d.C.	<i>Anerius?</i>	?	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa

4.2.1. Títulos

El total de *pontifices* es de 16. Todos los títulos referidos en las tablas aparecen como *pontifex*, en nominativo, a excepción de un *pontifex perpetuus*.

4.2.2. Cronología

Según su cronología la distribución por siglos de los 16 *pontifices* es: 6 en el siglo I d.C, 5 del siglo II d.C, 1 siglo I- II d.C, 2 entre del siglo II-III d.C, 1 en el siglo I-III d.C y finalmente 1 en el siglo III d.C.



Expresado en porcentajes: el 38 % de *pontifices* corresponde al I d.C, el 31 % al siglo II d.C, el 6 % al I-II d.C, el 13 % al II-III d.C, 6 % al I-III d.C y otro 6 % al siglo III d.C. El *pontifex perpetuus* pertenece al siglo I-II d.C.

4.2.3. Onomástica

Ordenados cronológicamente, los nombres de los *pontifices* romanos en nuestra época de estudio son:

- En el siglo I d.C: *Caius Cilnius Ferox*, *Cnaeus Baebius Geminus*, *Cnaeus Domitius Calvinus*, *Marcus Baebius Crispus*, *Quintus Fabius Geminus* y *Quintus Fabius Niger*. En todas estas referencias aparece *tria nomina* y filiación. Por su parte, el caso de CIL II²-14, 352 es problemático, por cuanto al *praenomen* Marcus y al *nomen* Calpurnius se añade un *Lupercus* en posición *cognominal*.
- Siglo II d.C: contamos con 5 inscripciones. En una de ellas no conocemos el nombre; el resto corresponden a *Lucius Aemilius Gallus*, *Lucius Numisius Laetus*, *Quintus*

Caecilius Rufus? y *Quintus Caecilius Valerianus* —todos ellos con *tria nomina* y filiación.

- Siglo I-II d.C: en la única inscripción aparece *Caius Lutatius Cerealis*, como *pontifex perpetuus*, con filiación ilegible.
- Siglo II-III d.C: dos inscripciones, una de *Marcus Granius Probus* y la otra de *Marcus Nummius Senecio Albinus*; en estas dos inscripciones no se expresa la filiación.
- Siglo I-III d.C: *Caius Aburius Montanus Iulius Gratus*, con filiación ilegible.
- Siglo III d.C: *Anerius?*, epígrafe con importante deterioro.

4.2.4. *Cursus honorum*

Los 6 *pontifices* del siglo I d.C. presentan el siguiente *cursus honorum*:

NOMBRE	<i>CURSUS HONORUM</i>
<i>Caius Cilnius Ferox</i>	<i>Pontifex + Tribunus militum legionis IIII Flaviae</i>
<i>Cnaeus Baebius Geminus</i>	<i>Pontifex + Aedilis + Salius</i>
<i>Marcus Calpurnius Lupercus</i>	<i>Aedilis + II vir + Pontifex</i>
<i>Marcus Baebius Crispus</i>	<i>Aedilis + Pontifex + Salius</i>
<i>Quintus Fabius Geminus</i>	<i>Pontifex + Salius</i>
<i>Quintus Fabius Niger</i>	<i>II vir + Pontifex</i>

La referencia al pontificado con carácter previo al desempeño de cualquier otra responsabilidad pública se constata en 3 epígrafes; en 2 inscripciones este sacerdocio aparece al final de la actividad pública y solamente en una de las referencias analizadas el pontificado se menciona entre las alusiones a *aedilis* y *salius*. Son destacables los casos de *Caius Cilnius Ferox* y *Quintus Fabius Geminus* por cuanto en ninguno de ellos se hace referencia al desempeño de magistraturas locales. La evolución de *Caius Cilnius Ferox* es especialmente significativa, al tratarse de un notable promovido posteriormente al orden ecuestre.

Siglo I-II d.C.

NOMBRE	<i>CURSUS HONORUM</i>
<i>Caius Lutatius Cerealis</i>	<i>II vir III + Pontifex Perpetuus + Iudex Romae inter selectos decuriarum V? + Equo publico honorato + Flamen Provinciae Hispaniae Citerioris</i>

Esta inscripción es la única alusiva a un *pontifex perpetuus*. En el caso de que la carrera del personaje aparezca mencionada en orden directo, como parece altamente probable, el pontificado perpetuo sería posterior al triple ejercicio de la máxima magistratura local y previo a su promoción ecuestre.

Especial mención merece la condición de *iudex Romae inter selectos decuriarum V*?; esta función de juez de decuria, que correspondería en principio a los senadores, había sido transferida por C. Graco a los *equites*. Parece que no todos los jueces de decuria ocupaban efectivamente el cargo, pero *Caius Lutatius Cerealis* debía pertenecer al grupo de jueces que sí tomaban parte activa en los juicios, siendo elegidos para cada caso en concreto. Este personaje pertenecía a la V decuria —aunque en este caso es dudosa— que había sido creada por Calígula. Por ello, incluso dentro del grupo de los jueces, este personaje, entra ya como privilegiado, formando parte de los *electi*⁷⁸.

Del siglo II d.C.

NOMBRE	CURSUS HONORUM
?	<i>Pontifex + Sodalis Augustalis</i>
<i>Lucius Aemilius Gallus</i>	<i>Aedilis + II vir + Flamen II + Saliorum Magister + Quaestor + Pontifex</i>
<i>Lucius Numisius Laetus</i>	<i>Aedilis + II vir + II vir Quinquennalis + Flamen Augustorum + Pontifex + Praefectus cohortis Musulamiorum + Flamen Provinciae Hispaniae citerioris bis</i>
<i>Quintus Caecilius Rufus?</i>	<i>Aedilis + II vir + Pontifex</i>
<i>Quintus Caecilius Valerianus</i>	<i>Aedilis + II vir II + Quaestor + Flamen + Pontifex</i>

Excluyendo la primera inscripción, de carácter fragmentario, en la que únicamente se conservan referencias a actividades religiosas, el ejercicio del pontificado aparece reflejado con posterioridad a las magistraturas locales. Tal es el caso de *Lucius Aemilius Gallus*, *Lucius Numisius Laetus*, *Quintus Caecilius Rufus?* y *Quintus Caecilius Valerianus* que desempeñaron cargos de *aedilis* y de *II vir*, entre otros, antes de llegar a *pontifices*. Por su parte, *Lucius Aemilius Gallus*, *Quintus Caecilius Rufus?* y *Quintus Caecilius Valerianus*, culminaron su *cursus honorum* siendo *pontifices*.

En el siglo II-III d.C.

⁷⁸ Rodríguez Neila 1978, 19, 50 y 52.

NOMBRE	CURSUS HONORUM
<i>Marcus Granius Probus</i>	<i>Pontifex + Aediliciis honoribus functus</i>
<i>Marcus Nummius Senecio Albinus</i>	<i>Pontifex + Legatus Augustorum + Proprætor + Patronus</i>

En ambas ocasiones, el pontificado aparece referido en primer lugar. *Marcus Granius Probus* era ya probablemente un decurión al acceder al pontificado. En cuanto a *Marcus Nummius Senecio Albinus*, nos hallamos ante un gobernador provincial de rango senatorial, patrono de *Valentia*, que habría sido distinguido con el pontificado local como muestra de reconocimiento cívico. Este último personaje fue *pontifex* en el año 199 d.C., en el 202 d.C. *prætor* —candidato del emperador Septimio Severo—, elegido *consul ordinarius* en el 206 d.C. y en el 211-213 fue *legatus Augustorum*⁷⁹. Durante los siglos I-III d.C. y III d.C.

NOMBRE	CURSUS HONORUM
<i>Caius Aburius Montanus Iulius Gratus</i>	<i>Pontifex</i>
<i>Anerius?</i>	<i>Pontifex</i>

Dejando aparte el epígrafe de *Anerius*, a causa de su deterioro, es interesante el caso de *Aburius Montanus*, ciudadano romano, del que únicamente se especifica su actividad como *pontifex*, sin desempeño de magistraturas.

Vamos a ver seguidamente si los *pontifices*, en su *cursus honorum* desempeñaron algún otro cargo sacerdotal antes o después de su pontificado. Las inscripciones que podemos destacar son:

En el siglo I d.C: *Marcus Baebius Crispus* y *Quintus Fabius Geminus* que fueron *salii* tras el pontificado.

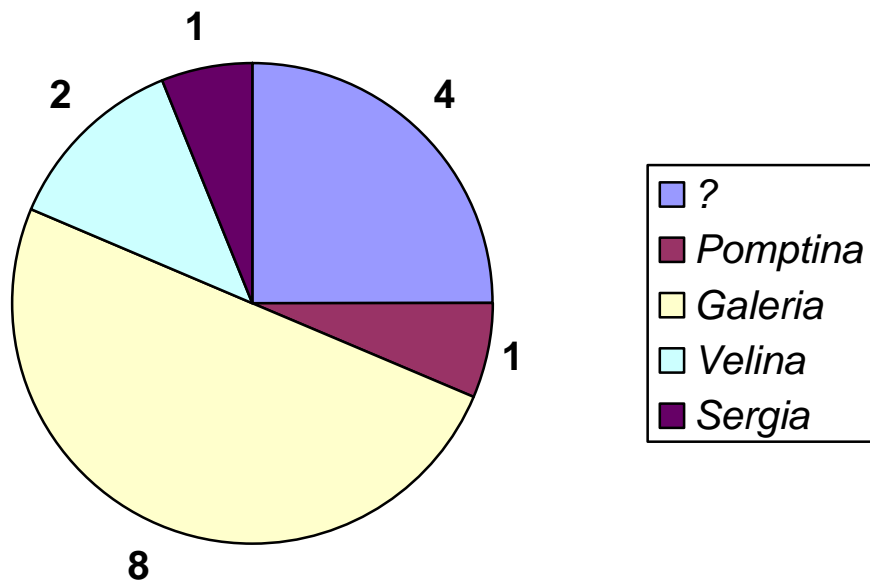
Durante el siglo II d.C: un *pontifex*, del cual desconocemos su nombre, fue posteriormente *sodalis Augustalis*. *Lucius Aemilius Gallus*, antes de ser *pontifex* fue *flamen II* y *saliorum magister*, pasando por una *quaestura* y culminando con el pontificado. *Lucius Numisius Laetus*, antes de ser *pontifex* fue *flamen Augustorum* y después del pontificado culminó su *cursus honorum* siendo *flamen provinciae Hispaniae citerioris bis*.

Entre los siglos I y II d.C. el único conocido, *Caius Lutatius Cerealis*, después de ser *pontifex perpetuus* fue *Iudex Romae inter selectos decuriarum V?*, y culminó su *cursus honorum* siendo *flamen provinciae Hispaniae citerioris*.

4.2.5. Tribu

Un cuadro comparativo con los 16 epígrafes totales ofrece los siguientes resultados:

⁷⁹ García Bellido 1972, 252.



Según éste podemos ver que en 4 inscripciones no aparece especificada concretamente la tribu, lo cual no significa que sean fragmentarias; 1 *pontifex* pertenece a la tribu *Pomptina*, 8 *pontifices* a la *Galeria*, 2 a la *Velina* y 1 a la *Sergia*.

Si comparamos las tribus con la cronología de los epígrafes:

	S. I d.C.	S. II d.C.	S. I-II d.C.	S. II-III d.C.	S. I-III d.C.	S. III d.C.
?		1		2		1
<i>Galeria</i>	5	3				
<i>Pomptina</i>	1					
<i>Sergia</i>		1				
<i>Velina</i>			1		1	

Si distribuimos las tribus según los siglos: 6 en el siglo I d.C., 5 en el siglo II d.C., 1 entre el I-II d.C., 2 entre el siglo II-III d.C., 1 del I-III d.C. y 1 en el siglo III d.C. De la tribu *Pomptina* sólo aparece 1 en el siglo I d.C. De la tribu *Galeria* 5 aparecen en el siglo I d.C. y 3 en el siglo II d.C. Aparecen 2 inscripciones de la tribu *Velina*, 1 en el siglo I-II d.C. y 1 entre los siglos I-III d.C. De la tribu *Sergia*, 1 inscripción que pertenece al siglo II d.C. Conocemos 4 inscripciones en las que no aparece la tribu, 1 es del siglo II d.C., 2 del II-III d.C. y 1 del siglo III d.C.

4.2.6. Procedencia geográfica

	S. I d.C.	S. II d.C.	S. I-II d.C.	S. II-III d.C.	S. I-III d.C.	S. III d.C.
<i>Barcino</i>	1	1				

	S. I d.C.	S. II d.C.	S. I-II d.C.	S. II-III d.C.	S. I-III d.C.	S. III d.C.
<i>Carthago Nova</i>		1				
<i>Palma</i>					1	
<i>Saguntum</i>	5	3				1
<i>Tarraco</i>			1	1		
<i>Valentia</i>				1		

Según el lugar de procedencia, 9 son de *Saguntum*, de las cuales, 5 del siglo I d.C, 3 del siglo III d.C y finalmente 1 del siglo III d.C. En *Tarraco* aparecen 2 inscripciones: 1 en el I-II d.C y 1 en el II-III d.C. De *Palma* sólo contamos con 1 que es del siglo I-III d.C. La única encontrada en *Carthago Nova* es del siglo II d.C. En *Barcino*, en cambio, aparecen 2, de las cuales una es del siglo I d.C. y la segunda del II d.C. En la ciudad romana de *Valentia* aparece 1 que pertenece al siglo II-III d.C.

4.2.7. *Conventus*

	S. I d.C.	S. II d.C.	S. I-II d.C.	S. II-III d.C.	S. I-III d.C.	S. III d.C.
<i>Carthaginensis</i>		1			1	
<i>Tarraconensis</i>	6	4	1	2		1

Por lo que se refiere al origen de los *pontifices* y distribuidos por *conventus*, en el *Tarraconensis* aparecen 14 inscripciones que hacen referencia a este sacerdocio y quedarían distribuidas por ciudades con 9 en *Saguntum*; 2 en *Tarraco*; 2 en *Barcino* y 1 en *Valentia*. Del total de las 2 encontradas en el *Carthaginensis*: 1 lo fue en la ciudad de *Carthago Nova*, 1 en *Saetabis* y 1 en *Palma*.

4.2.8. Observaciones

Del total de las 16 inscripciones que hacen referencia a los *pontifices*, los soportes son: 13 pedestales más 1 bloque fragmentario —supuestamente un pedestal—, que corresponderían a inscripciones honoríficas (bases para estatuas). Hay constancia también de 1 placa y 1 inscripción cuyo soporte desconocemos ya que es fragmentaria.

4.2.9. Conclusiones

En el *conventus Tarraconensis* se encuentra el mayor número de *pontifices*, siendo en el siglo I d.C. cuando aparece el mayor número, con 6 referencias. A partir del siglo II d.C. se puede observar un considerable declive, evidente en el siglo III d.C.

Por lo que respecta a la onomástica cabe remarcar la problemática de la inscripción, del siglo I d.C. de *Marcus Calpurnius Lupercus*⁸⁰, por añadirse el nombre de *Lupercus* en posición cognominal.

Especial mención merece la condición social de los *pontifices*. En casi todos, aparece su *tria nomina* y su filiación, exceptuando 2 que no expresan la filiación y 2 en que la

⁸⁰ CIL II²14, 352.

filiación es ilegible. Del total de los 16 epígrafes en 12 consta la tribu; además no se constata la presencia de nombres de origen no romano. La nomenclatura totalmente latina apuntará a individuos con ciudadanía romana, al igual que pasaba en la *Baetica*⁸¹, tanto más si se tiene en cuenta la frecuente expresión epigráfica de la tribu.

Pasemos a ver la carrera de los *pontifices*. Algunos *pontifices* empiezan su *cursus honorum* desempeñando dicho sacerdocio y no con otra magistratura local —*Caius Cilnius Ferox*, *Cnaeus Baebius Geminus*, *Marcus Granius Probus*, *Marcus Nummius Senecio Albinus* y *Quintus Fabius Geminus*— y, al revés, algunos, después de llevar a cabo cargos públicos como por ejemplo ser *aedilis*, *II vir* o *quaestor*, culminaron su carrera local con el pontificado —*Lucius Aemilius Gallus*, *Quintus Caecilius Rufus*?, *Quintus Fabius Niger*, *Quintus Caecilius Valerianus* —, así como algunos *pontifices* según su *cursus honorum* simplemente ejercieron el mencionado sacerdocio —*Caius Aburius Montanus Iulius* y *Anerius*? —. Tampoco estaba reñido el flaminado con el desempeño de otros cargos sacerdotales como por ejemplo el de *flamen* —el anteriormente citado *Quintus Caecilius Valerianus*— o *flamen provinciae Hispaniae Citerioris* —*Caius Lutatius Cerealis* y *Lucius Numisius Laetus*—. Al mismo tiempo, los antiguos pontífices, podían culminar su actividad pública con otro título sacerdotal como el de *salius* —*Cnaeus Baebius Geminus*, *Marcus Baebius Crispus* y *Quintus Fabius Geminus*— o *Sodalis Augustalis* —con un caso anónimo registrado—.

Siguiendo con el *cursus honorum*, otra peculiaridad que llama la atención es la de un único *pontifex perpetuus*, —*Caius Lutatius Cerealis*, del siglo I d.C.— que fue *II vir* en tres ocasiones, pontífice, después *Iudex Romae inter selectos decuriarum V*? y finalmente *flamen Provinciae Hispaniae citerioris*. La carrera pública del personaje hace pensar que tal reconocimiento —perpetuo— fue una mención honorífica, así como podría ser el recibir *honores aedilicius* o *decurionales*. En el caso de que la carrera del personaje aparezca mencionada en orden directo, que hemos valorado como muy probable, el pontificado perpetuo sería posterior al ejercicio de la máxima magistratura local y previo a su promoción ecuestre. Paralelamente, otro personaje se benefició de *adlectio* ecuestre: el notable *Caius Cilnius Ferox* (siglo I-II d.C.).

En el siglo II-III d.C. se constata el caso de *Marcus Nummius Senecio Albinus*. Se trata de un gobernador provincial de rango senatorial, patrono de *Valentia*, que habría sido distinguido con el pontificado local como muestra de reconocimiento cívico. Este último personaje era del orden senatorial, fue *pontifex* en el año 199 d.C. y desempeñó posteriormente, como ya hemos señalado, las más altas magistraturas, entre las cuales la praetura y el consulado.

El pontificado no presenta iteración en el cargo religioso como tal. No obstante en el *cursus* de algunos pontífices sí se reflejan iteraciones en otros cargos como el flaminado y también en la actividad local; *Caius Lutatius Cerealis* fue *II vir III*, *Quintus Caecilius Valerianus*, *Lucius Aemilius Gallus* ostentaron el título de *flamen II*.

El pontificado ordinario no tiene carácter vitalicio, como puede demostrar el hecho de que existían *pontifices* a los que se hace preciso denominar *perpetuus*.

Tenemos una muestra de evergetismo del *pontifex*, cuyo nombre desconocemos, del siglo II d.C.; —*triumphalia ornamenta et statuam*— gratificación de los ornamentos de triunfo, de una estatua; no podemos dar más información —la inscripción es fragmentaria— y al parecer se nombra la dedicación de una estatua, sin saber su propósito⁸².

⁸¹ Delgado Delgado 1998, 57.

⁸² Ver Anexo II.

Quintus Caecilius Rufus? y *Caius Lutatius Cerealis* promocionaron al orden ecuestre siendo ambos honrados —*equo publico donato ab imperatore* y *equo publico honorato*— el primero por el emperador.

Los salios, sacerdotes de Marte, están en el primer rango de las confraternidades o *sodalitates*, que en la organización del culto romano están encargadas de llevar a cabo ciertos ritos beneficiosos para el Estado. Se podían elegir entre personas jóvenes, sin duda antes de que tomaran la toga viril y hasta el fin de la República la elección se hacía por *cooptatio* o sea mediante admisión en la comunidad de una nueva *gens*⁸³. Según apunta la misma autora, Vázquez Hoys, resalta la presencia en Hispania, concretamente en *Saguntum*, del colegio de los salios, tras el que parece ver particularidades locales. En nuestro territorio de estudio, como podemos observar, hubo dos *pontifices* que culminaron su *cursus honorum* siendo salios.

Similitudes y divergencias con la *Baetica*:

Los *pontifices* de la *Baetica* presentan los siguientes títulos: *pontifex*, *pontifex sacrorum* y *pontifex perpetuus*⁸⁴; por lo que respecta a nuestro territorio de estudio, no aparece ningún *pontifex sacrorum*, se constata un *pontifex perpetuus* y el resto son *pontifices*.

En referencia al *cursus honorum*, al igual que pasa en nuestro ámbito, en la *Baetica* vemos que se observa un *cursus honorum* civil, una actividad únicamente sacerdotal o un *cursus* tanto local, de carácter civil, como sacerdotal⁸⁵. Sólo hay un *pontifex* en la *Baetica* con un *cursus honorum* local y después ecuestre.

Según se apunta, en la *Baetica*, la presencia de *pontifices* es casi exclusiva en ciudades costeras lo que sugiere que hubo una especial relación entre este sacerdocio y las ciudades donde la romanización fue más profunda, como ocurrió precisamente en las de la costa; en el caso de los *conventus Carthaginensis* y *Tarraconensis*, las ciudades de aparición de *pontifices* son: *Saguntum*, *Tarraco*, *Barcino*, *Valentia* y *Palma*, todas ellas ciudades romanas costeras; resultaría esta afirmación casi concluyente al igual que pasó en la *Baetica*⁸⁶.

La antroponimia latina, la ausencia de nombres de origen no romano, a la vez que la filiación y la tribu son rasgos coincidentes también con la *Baetica*⁸⁷.

4.3. *Augures*

Fruto del vaciado de los *corpora* epigráficos presentamos la siguiente tabla con todos los *augures* que aparecen en nuestro territorio de estudio.

⁸³ Vázquez Hoys 1981, 44.

⁸⁴ Delgado Delgado 1998, 18-19.

⁸⁵ Delgado Delgado 1998, 56.

⁸⁶ Delgado Delgado 1998, 28.

⁸⁷ Delgado Delgado 1998, 57.

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CartNova 107	<i>Augur</i>	I a.C.	?	?	<i>Carthago Nova</i>	<i>Carthaginiensis</i>	?
CartNova 7 = AE 1975, 525	<i>Augur</i>	I a.C.	<i>[-] Maecius Vetus</i>	?	<i>Carthago Nova</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Inscripción conmemorativa en un edificio
CIL II, 3426 = CartNova 5 = D 5333 = D 5334 = HEp-6, 664	<i>Augur</i>	I a.C.	<i>Marcus-Cornelius Marcellus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Carthago Nova</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Inscripción conmemorativa en un edificio

4.3.1. Títulos

El total de *augures* que aparecen en las inscripciones es de 3.

4.3.2. Cronología

Según su cronología los 3 *augures* pertenecen al siglo I a.C.

4.3.3. Onomástica

Desconocemos el nombre de la primera de las lápidas, que conserva, no obstante, la filiación; en cuanto a la segunda falta, por deterioro el *praenomen*, pero tenemos el *nomen* y *cognomen* (? *Maecius Vetus*) así como la filiación, y la tercera presenta *tria nomina* (*Marcus Cornelius Marcellus*) además de filiación.

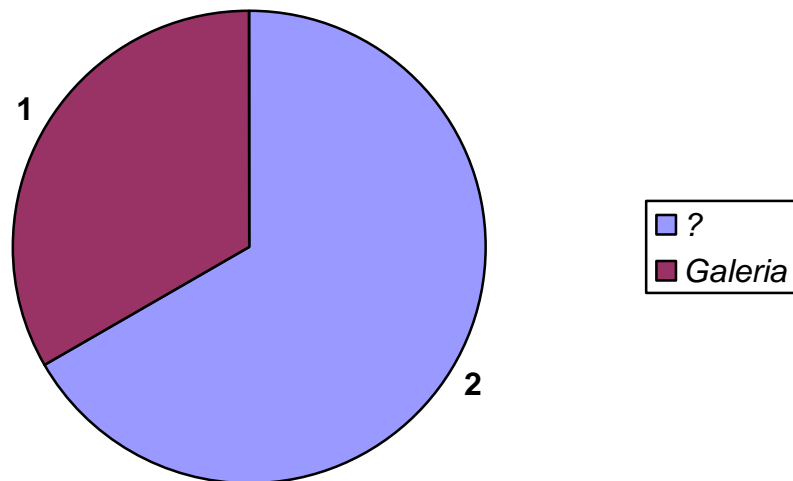
4.3.4. *Cursus honorum*

Siglo I a.C.

NOMBRE	<i>CURSUS HONORUM</i>
?	<i>Augur + II vir quinquennalis?</i>
? <i>Maecius Vetus</i>	<i>Augur + Aedilis</i>
<i>Marcus Cornelius Marcellus</i>	<i>Augur + quinquennalis</i>

Los tres notables empiezan su actividad pública con un augurado. La referencia al cargo sacerdotal se asocia a un *cursus honorum* local, con desempeño posterior de la edilidad (*Maecius Vetus*) o, del duunvirato quinquenal, máxima responsabilidad civil de la ciudad.

4.3.5. Tribu



	S. I a.C.
?	2
Galeria	1

Por lo que respecta a las tribus, ésta es desconocida para dos de las inscripciones, y contamos con una sola referencia a la tribu *Galeria*.

4.3.6. Procedencia geográfica

En lo que se refiere a la ciudad romana de procedencia de los *augures*, las 3 inscripciones aparecen en *Carthago Nova*.

4.3.7. *Conventus*

Evidentemente, los 3 *augures* proceden del *Carthaginensis*. No nos consta ninguno en el *conventus Tarraconensis*.

4.3.8. Observaciones

De las 3 inscripciones, 2 presentan carácter monumental, encontradas en edificios y de 1 de ellas desconocemos su soporte epigráfico.

4.3.9. Conclusiones

Podemos decir que no hay evidencias de augures en *Carthago Nova* más allá del reinado de Augusto, una situación similar a la del resto de la Península Ibérica; el intervalo que ofrecen los testimonios de la ciudad muestra como etapa probable para esta función reliogiosa la que media entre la época cesariana y los años centrales del reinado de Augusto⁸⁸, así como también lo constatan los epígrafes en nuestro territorio de estudio.

En los tres efectivos conocidos nos consta la filiación y su nomenclatura es totalmente latina siendo probablemente ciudadanos romanos. Este fenómeno sería análogo al de la *Baetica*⁸⁹, estudiado por Delgado.

Por lo que respecta a la relación entre el ejercicio de funciones sacerdotales y el *cursus honorum*, cabe señalar que el augurado se integra perfectamente en las carreras públicas locales de los notables de las ciudades romanas. Con la prudencia que supone la exigüidad de la muestra a nuestro alcance, parece que el acceso al citado sacerdocio fue previo al desempeño de magistraturas locales (o coincidentes con las mismas). Este punto es común con el panorama de la *Baetica*.

Es reseñable la asociación del augurado con el duunvirato quinquenal. Un *Iivir quinquennalis* recibía este título por coincidir su magistratura con un *census*, una actuación administrativa que se realizaba cada cinco años. Los años en que se nombraban *Iiviri quinquenales* coincidían exactamente con el inicio de un *lustrum* censal⁹⁰. Como señala Rodríguez Neila, resulta lógico que la quinquennialidad fuera un escalafón administrativo de más responsabilidad en la vida pública municipal, y que fuese detentada sólo por quienes tenían ya una larga experiencia, tras haber pasado por casi todas las tareas profanas y sacras⁹¹. Cabe destacar que, tanto ? *Maecius Vetus* como *Marcus Cornelius Marcellus*, figuraron como constructores de la muralla de *Carthago Nova*; el primer personaje fue responsable de elevar un *murum pedes LX* y el segundo de *murum a porta Popilia ad turrim proximam pedes CXLVI et ultra turrim pedes XI*, apareciendo la misma fórmula en los dos epígrafes: *faciendum curavit idemque probavit*.

En la *Baetica*, aparecen *augures perpetuus*⁹², concretamente dos, en cambio en nuestro territorio de estudio ninguno presenta la condición de *perpetuus*.

La competencia de los augures era todo lo concerniente al los *auspicia*; así como en el caso de los *augures* romanos, los de rango local tenían entre sus competencias esenciales la gestión del derecho de auspicios, imprescindibles para la celebración de cualquier acto público⁹³.

4.4. *Haruspices*

Se detalla en la siguiente tabla los *haruspices* conocidos en nuestro ámbito geográfico de estudio, indicándose su referencia, la cronología, onomástica y lugar de procedencia.

⁸⁸ Abascal Palazón 2002, 29.

⁸⁹ Delgado Delgado 1998, 30.

⁹⁰ Abascal Palazón 2002, 27.

⁹¹ Rodríguez Neila 1981a, 105.

⁹² Delgado Delgado 1998, 22-30.

⁹³ Delgado Delgado 1998, 22.

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 4311 (p LXXIX) = RIT 439	<i>Haruspex</i>	II d.C.	<i>Lucius?</i> <i>Flavius</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Inscripción perdida

4.4.1. Título

Sólo se ha encontrado un único título constatado como *haruspex*.

4.4.2. Cronología

Este título pertenece al siglo II d.C.

4.4.3. Onomástica

Sólo conocemos de esta inscripción el *praenomen* y *nomen* del sacerdote, *Lucius Flavius*? sin tener constancia de su filiación.

4.4.4. *Cursus honorum*

Por lo que respecta a su actividad pública, nuestro único epígrafe, de naturaleza funeraria, no alude al desempeño de otro cargo sacerdotal, así como tampoco de ninguna magistratura.

4.4.5. Tribu

Se desconoce también su tribu.

4.4.6. Procedencia geográfica

El lugar de procedencia es de la ciudad romana de *Tarraco*.

4.4.7. *Conventus*

Esta inscripción pertenece al *Carthaginiensis*.

4.4.8. Observaciones

La lápida a la cual hacemos referencia es una inscripción perdida. Es sepulcral, por su alusión a los dioses *Manes*, y está dedicada por *Caecilia Iunia* a su marido.

4.4.9. Conclusiones

Poco podemos decir de los requisitos de acceso, composición y funciones de colegio sacerdotal local de los *haruspices*.

En el capítulo LXII de la *lex Ursonensis* alude a los *haruspices* (*haruspices*)⁹⁴. Los *haruspices* son los sacerdotes encargados de realizar los auspicios, con los que se determinaba la conveniencia o no de las futuras actuaciones y celebraciones públicas; con los auspicios se determinaban si era o no propicias las celebraciones públicas; las leyes locales tenían en alta estima las opiniones de los *haruspices*.

⁹⁴ Ver anexo I.

En cuanto a la onomástica del *haruspex* tarraconense, sólo conocemos su *praenomen* y su *nomen*, *Lucius? Flavius* sin tener constancia de su filiación.

Respecto al análisis comparativo con la *Baetica* poco podemos decir referente a los *haruspices*, que Delgado⁹⁵ no los estudia, al no haberse registrado en la citada provincia ninguna referencia.

4.5. *Sacerdotes*

Presentamos en forma de tabla, agrupándolos para facilitar su comprensión, los *sacerdotes* conocidos entre los siglos I a.C. y el siglo III d.C. en nuestro territorio de estudio.

⁹⁵ Delgado1998, 30-31.

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
IRC-3, 200 = IRC-5, p 94 = HEp-12, 155	<i>Sacerdos Dianae</i>	I d.C.	<i>Caecilia?</i>	?	<i>Emporiae</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa de bronce
IRC-3, 199 = IRC-5, p 93 = HEp-12, 154	<i>Sacerdos Dianae</i>	I d.C.	<i>Jida ?⁹⁶</i>	?	<i>Emporiae</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa
CIL II, 4265 = RIT 363	<i>Sacerdos</i>	I d.C.	<i>Claudia Persina</i>	?	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Inscripción perdida
EE-8-2, 199 (p 518) = EE-9, p 144 = RIT 284 = HEp-15, 341 = AE 1897, 100 = AE 2006, 695	<i>Sacerdos Romae et Augusti</i>	I d.C.	<i>Marcus Iulius Serenianus Adoptivus</i>	<i>Quirina</i>	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4310 (p 973) = D 04436 = RIT 438	<i>Sacerdos Caelestis</i>	II-III d.C.	<i>Gavidius Primulus</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa cuadrada

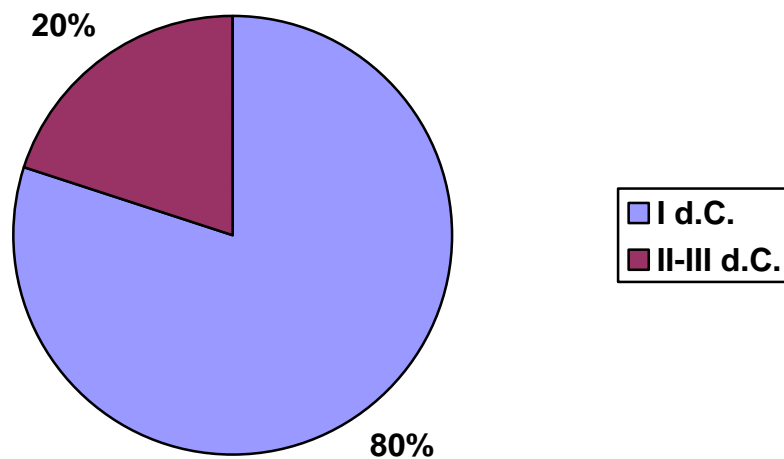
⁹⁶ Según HEp-12, 154 se puede suponer que las dos mujeres mencionadas pertenecieron a un colegio sacerdotal del que formarían parte las integrantes de las mejores familias de la ciudad, como los *Minicii* y los *Mummii*, por más que estos últimos no estén representados en el noroeste hispano más que en Tarragona. Según nuestra lectura, las dos mujeres que se nombran suponemos que eran las dedicantes.

4.5.1. Título

Tenemos un total de 5 inscripciones documentadas con referencias a *sacerdotes*. Por lo que respecta a los títulos, 1 testimonio alude simplemente a *sacerdos*, 2 se refieren a *sacerdos Dianae*, 1 a *sacerdos Romae et Augustus* y 1 a *sacerdos Caelestis*.

4.5.2. Cronología

Del total de los 5 *sacerdotes* documentados, 4 pertenecen al siglo I d.C y 1 entre los siglos II y III d.C. No se ha encontrado ninguno en el siglo I a.C.



Los 5 *sacerdotes* representan un 80 % en el siglo I d.C. y un 20 % en el siglo II y III d.C. del total.

4.5.3. Onomástica

- En el siglo I d.C. las 4 lápidas aparecen con el nombre, aunque la primera de ellas es dudoso pudiendo ser *Caecilia*? ya que es fragmentaria, así mismo desconocemos su filiación; la segunda sólo conserva la filiación y las cuatro últimas letras del *cognomen* '[---idae]. Esta mínima referencia nos permite al menos, conjeturar, como hacen los editores del IRC un género femenino para el personaje; la tercera nombra a *Claudia Persina* como sacerdotisa, sin mención de su *filiación*. La cuarta pertenece a *Marcus Iulius Serenianus Adoptivus*.

- Entre los siglos II y III d.C. *Gavidius Primulus*, con *duonimina* del segundo tipo, no incorpora filiación.

Al igual que la *Baetica*⁹⁷ nos hallamos ante una antroponimia netamente latina.

⁹⁷ Delgado Delgado 1998, 80.

4.5.4. *Cursus honorum*

Siglo I d.C.

NOMBRE	<i>CURSUS HONORUM</i>
<i>Caecilia ?</i>	<i>Sacerdos Dianae</i> ⁹⁸
<i>Jida ?</i>	<i>Sacerdos Dianae</i>
<i>Claudia Persina</i>	<i>Sacerdos</i>
<i>Marcus Iulius Serenianus Adoptivus</i>	<i>Sacerdos Romae et Augusti</i>

Aparecen, en este siglo, tres mujeres mencionadas como *sacerdos*, dos de ellas *sacerdoti Dianae*. Por lo que respecta a sus actividades, destaca el caso de *Claudia Persina* sacerdotisa que instaló un lugar de culto a sus expensas. *Marcus Iulius Serenianus Adoptivus* fue *sacerdos Romae et Augusti*.

Finalmente entre los siglos II y III d.C.

NOMBRE	<i>CURSUS HONORUM</i>
<i>Gavidius Primulus</i>	<i>Sacerdos Caelestis</i>

Sólo tenemos constancia de *Gavidius Primulus* como *sacerdos Caelestis* sin especificar más cargos.

4.5.5. Tribu

Del total de las 5 inscripciones, sólo se nombra la *Quirina* en el epígrafe de *Marcus Iulius Serenianus Adoptivus*; en ninguna de las otras se nos menciona la tribu a la que pertenecieron dichos personajes, como es habitual en féminas —mayoría aquí—.

4.5.6. Procedencia geográfica

	S. I d.C.	S. II-III d.C.
<i>Emporiae</i>	2	
<i>Saguntum</i>	1	
<i>Tarraco</i>	1	1

Vemos, pues, que nuestra escasa muestra se concentra en las ciudades de *Emporiae* y *Tarraco*.

⁹⁸ Divinidad indoeuropea de la luz y de la caza. Diosa virgen, identificada con la Artemisa griega. Hermana gemela de Apolo.

4.5.7. *Conventus*

Las inscripciones, distribuidas por *conventus* y por su cronología, se podrían clasificar de la siguiente manera:

	S. I d.C.	S. II-III d.C.
<i>Carthaginiensis</i>		
<i>Tarraconensis</i>	4	1

Las 5 inscripciones pertenecen al *conventus Tarraconensis*. No aparece ningún epígrafe en el *conventus Carthaginiensis* que haga referencia a los *sacerdos*.

4.5.8. Observaciones

Por lo que hace al tipo de soporte de los epígrafes, la inscripción de *Caecilia ?* es una placa de bronce. El soporte del título de ---]ida ? es una placa de mármol y la inscripción de *Claudia Persina* se encuentra actualmente perdida. Finalmente, la inscripción de *Gavidius Primulus* fue gravada sobre placa calcárea gris.

4.5.9. Conclusiones

El sacerdocio local podía ser ejercido tanto por hombres como por mujeres. Es destacable, para comenzar la elevada presencia femenina entre las alusiones a sacerdotes (posiblemente, tres casos). De hecho, tan sólo contamos con dos casos seguros de referencia a dos varones: *Marcus Iulius Serenianus Adoptivus* y *Gavidius Primulus*.

Por lo que respecta al *cursus honorum* del *collegium* de los *sacerdotes* y el ejercicio de las funciones sacerdotales, podemos afirmar que éstos desempeñaron única y exclusivamente el sacerdocio, sin que conste el ejercicio de otras funciones públicas, ni tan siquiera en el caso de *Gavidius Primulus*. Por otra parte, es también destacable que en tres de los cuatro casos conocidos la referencia genérica a *sacerdos* se acote con la indicación concreta de la divinidad objeto de culto. El caso de la sacerdotisa *Claudia Persina* es el único sin especificación, rasgo que, no obstante, presenta paralelos en otras provincias, caso de la Bética⁹⁹.

En la *Baetica* aparecen 8 casos de *sacerdos perpetuus*, en cambio en nuestro territorio de estudio no se constatan¹⁰⁰.

El mayor número se da a partir del siglo I y en el II d.C, pudiéndose observar que a partir del siglo II d.C. empieza a decrecer la alusión a los epígrafes referentes a los *sacerdos*.

Por lo que respecta a la dimensión social de estos *sacerdotes* locales, según la inscripción de *Claudia Persina*, del siglo I d.C. procedente de *Saguntum*, que instaló un lugar de culto a sus expensas, podemos decir que disponía de una cierta solvencia económica y también que formarían parte de la élite de la ciudad.

En cuanto a los cultos asociados al sacerdocio, las alusiones a Diana presentan algunos paralelos en la Bética, donde esta divinidad aparece siendo objeto de un epígrafe por

⁹⁹ CIL II, 964.

¹⁰⁰ Delgado Delgado 1998, 79.

parte de un *sevir Augustalis*. En cuanto al término *Caelestis*, registrado en el caso de *Gavidius Primulus* (epígrafe Tarraconense de los siglos II-III d.C.), podríamos hallarnos ante una alusión a la púnica Tanit, como apunta Delgado para la Bética¹⁰¹.

Desde la República, *Roma* fue convertida en personificación del Estado, pero será con Augusto cuando cobre protagonismo, al ser asociada con la persona del gobernante, lo que implicaba la unión simbólica del Estado y del *Princeps*, si bien no alcanzó gran difusión en las provincias de Occidente¹⁰². Especial mención merece *Marcus Iulius Serenianus Adoptivus* que fue *sacerdos Romae et Augusti*, en el siglo I d.C. Además, algunos sacerdotes conventuales llegaron a ocupar el flaminado provincial¹⁰³ tras ser elegidos por el concilio de *Hispania Citerior*, con sede en *Tarraco*. Conocemos esta circunstancia porque fueron homenajeados con una estatua en la capital provincial como flámines salientes¹⁰⁴ o porque el flaminado provincial formaba parte de su *cursus honorum*¹⁰⁵. Este efectivo, *Marcus Iulius Serenianus Adoptivus*, fue *sacerdos Romae et Augustorum* a quien el *conventus Lucensium* le homenajeo en la capital conventual. Posiblemente, la mayor repercusión ideológica que sabemos tuvo este culto imperial en la *Hispania Citerior* esté relacionada con el hecho de que, desde el principado de Augusto, en esta provincia el Estado contribuyó activamente a fomentar el culto a Augusto en vida en asociación con la diosa *Roma*, en un primer momento, a través de los altares y, después, mediante la designación de *sacerdotes Romae et Augusti*, quienes servían las aras en las capitales conventuales¹⁰⁶. En el santuario de las Tres Galias, un *sacerdos* elegido por la asamblea federal servía el ara de Lyon, fundada por Druso, consagrada a la diosa *Roma* y al emperador Augusto. En *Hispania Citerior* hay indicios de que en cada *conventus* también existiría un ara de este tipo¹⁰⁷.

4.6. *Flamines*

Después del vaciado de los *corpora* epigráficos presentamos la siguiente tabla con todos los *flamines* que aparecen en nuestro territorio de estudio entre los siglos I a.C. y III d.C.

¹⁰¹ Delgado Delgado 1998, 26.

¹⁰² Fishwich 1987-2005, 127-131.

¹⁰³ CIL II, 6093 = RIT 256. Menciono esta inscripción, procedente de *Tarraco*, por su relación con las aras de Augusto, aunque se trate de un *flamen* provincial; *Lucius Antonius Modestus* fue *sacerdote Romae et Augusti ararum Augustanarum flamine provinciae Hispaniae citerioris*, que nos lleva a relacionarla con la existencia de *arae augustae* en las Tres Galias, noroeste peninsular y en el *conventus Carthaginiensis*.

¹⁰⁴ Alföldy 1973, 5, 24, 25, 35, 36.

¹⁰⁵ Alföldy 1973, 32, 45.

¹⁰⁶ González Herrero 2009, 446.

¹⁰⁷ González Herrero 2009, 444.

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 3623 (p XLVI, LXXX, 711, 960) = IRSaetab 5	<i>Flamen Romae et Augusti</i>	?	<i>Lucius Fulvius Marcianus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saetabis</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Pedestal
CIL II, 5848 = IRC-2, *13 = HEP-1, 449	<i>Flamen</i>	?	<i>Tiberius Manlius Silvanus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Ilerda</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
AE 1983, 626 IRC 1, 102; pl. 38, 102 = IRC 5, p. 24.	<i>Flamen Romae et Augusti</i>	I d.C.	?	?	<i>Iluro</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa (parte central)
CIL II, 6097 = RIT 173	<i>Flamen Romae et Augusti</i>	I d.C.	? <i>Nepos</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Tres fragmentos
IRC-4, 75	<i>Flamen</i>	I d.C.	<i>Jus Secundus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa
AE 1991, 1110 = CIL II ² -14, 138 = IREdeta 16	<i>Flamen</i>	I d.C.	?	?	<i>Edeta sive Liria</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal ?
CIL II, 4521 (p 982) = IRC-04, 51 = IRC-05, p 113 = IRB 46	<i>Flamen</i>	I d.C.	<i>Caius Aemilius Antonianus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II ² -14, 362 = CIL II, 3860 = ELST 58 = IRSAT 65	<i>Flamen</i>	I d.C.	<i>Caius Licinius Campanus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
IRC-3, 43 = AE 1981, 562	<i>Flamen Divi Augusti</i>	I d.C.	<i>Caius Minicius Amphio?</i>	<i>Galeria</i>	<i>Emporiae</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa (parte central)
IRC-3, 45 = IRC-5, p 85 = HEp-1, 340 = HEp-4, 390 = AE 1984, 614	<i>Flamen Divi Augusti</i>	I d.C.	<i>Caius Octavius Carbo</i>	<i>Galeria</i>	<i>Emporiae</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa (fragmento central)
CIL II ² -14, 365 = CIL II, 3865 (p XLVII, LXXVIII, 711) = CIL 5, *49,10 = D 6951 = ELST 63 = IRSAT 69	<i>Flamen II</i>	I d.C.	<i>Caius Voconius Placidus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
RIT 166 = AE 1929, 234 = AE 1938, +13 = AE 1938, 16	<i>Flamen</i>	I d.C.	<i>Lucius Caecinae Severus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 4524 = IRC-4, 56 = IRB 50	<i>Flamen</i>	I d.C.	<i>Lucius Calpurnius Iuncus</i> ¹⁰⁸ <i>Lucius Calpurnius Iuncus (filio)</i>	<i>Galeria</i>	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa
CIL II, 3710 (p 963) = CIBalear 122 = D 6958	<i>Flamen Divorum Augustorum</i>	I d.C.	<i>Lucius Fabius Fabullus</i>	<i>Quirina</i>	<i>Mago</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Placa
CIL II, 6095 = RIT 279	<i>Flamen Divi Vespasiani</i>	I d.C.	<i>Lucius Fonteius Maternus Novatianus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 792 = EE-9, 386 CIL II ² -14, 793 = EE-9, 387	<i>Flamen Romae et Augusti</i> <i>Flamen Romae et Augusti</i>	I d.C.	<i>Lucius Munnius Placidus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Dertosa</i>	<i>Tarraconensis</i>	2 Pedestales

¹⁰⁸ Se presentan juntas ya que pertenecen a la misma inscripción. En la misma se nombra al padre y al hijo. Se analizan los dos *flamines* por separado.

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II ² -14, 731 = CIL II, 4028 = ELST-C, 15 = IRSAT 507	<i>Flamen Augusti</i>	I d.C.	<i>Marcus Tettienus Pollio</i>	<i>Galeria</i>	<i>Carthago Nova</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Bloque
CIL II, 4279 (p 973) = RIT 356	<i>Flamen Divi Augusti</i>	I d.C.	<i>Marcus Voconius Vaccula</i>	<i>Galeria</i>	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4224 (p LXXVIII, 973) = RIT 171	<i>Flamen Romae et Augustorum</i>	I d.C.	<i>Publius Licinius Laevinus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 6321 = IRC-4, 63 = IRB 69	<i>Flamen</i>	I d.C.	<i>Quintus Iulius Nigellio</i>	?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 3620 = IRSaetab 8 CIL II, 3620 = IRSaetab 8	<i>Flamen Divi Augusti</i>	I d.C.	<i>Quintus Iunius Iustus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saetabis</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Pedestal
RIT 145 = AE 1932, 84 = AE 1956, 129 = AE 1965, 236 = AE 1966, 189 = AE 1967, 245	<i>Flamen Imperatoris Vespasiani Caesaris Augusti perpetuus</i>	I d.C.	<i>[-R]aecius Gallus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 6151 = IRC-4, 65 = IRB 56	<i>Flamen</i>	I d.C.	<i>Titus Iulius Placidus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II ² -14, 690 = CIL II, 6055 = ELST 319 = IRSAT 461 = HEp-4, 272	<i>Flamen</i>	II d.C.	? <i>Valerius Optatus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque fragmentario
CIL II, 3010 (p LXXIX, 710, 940) = IRC-2, 2 = IRC-5, p 065	<i>Flamen</i>	II d.C.	<i>Caius Licinius Saturninus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Ilerda</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 349 = ELST 49 = IRSAT 53 = AE 1957, 314 = AE 1984, 605 = HAE 512 = ELSag 49	<i>Flamen II</i>	II d.C.	<i>Lucius Aemilius Gallus</i> ¹⁰⁹	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CartNova 54 = AE 1908, 149 CartNova 55 = HEp-1, 480 = HEp-04, 00564 =AE 1908, 149	<i>Flamen Augustorum</i> <i>Flamen Augustorum</i>	II d.C.	<i>Lucius Numisius Laetus</i>	<i>Sergia</i>	<i>Carthago Nova</i>	<i>Carthaginensis</i>	Pedestal

¹⁰⁹ Estudiado también en el *collegium* de los *pontifices*.

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
AE 1969/70, 281 = IRC-04, 43	<i>Flamen Romae et Divi Augusti</i>	II d.C.	<i>Caius Marius Aemilianus</i>	<i>Aniensis</i>	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4560 (p 982) = IRC-04, 53	<i>Flamen</i>	II d.C.	<i>Cnaeus Antonius Onesimus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
IRC-2, 3 = IRC- 5, p 065 = AE 1938, 21 = AE 1957, 312	<i>Flamen</i>	II d.C.	<i>Caius Marcius Masclus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Ilerda</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 350 = ELST 50 = IRSAT 54 = AE 1955, 163	<i>Flamen II</i>	II d.C.	<i>Lucius Aemilius Veranus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 4514 (p XLVIII, 711) = D 6957 = LegioXVApo 238 = AE 1980, 593 = IRC-4, 45 = IRC-5, p 113 = IRB 35	<i>Flamen Romae et Divorum Augustorum</i>	II d.C.	<i>Lucius Caecilius Optatus</i>	<i>Papiria</i>	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4264 = RIT 165 = D 2716	<i>Flamen</i>	II d.C.	<i>Lucius Caecina Severus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 3697 (p 962) = CIBalear 26 CIL II, 3697 (p 962) = CIBalear 26	<i>Flamen</i>	II d.C.	<i>Lucius Dentilius Modestus</i>	<i>Velina</i>	<i>Pollentia</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Pedestal
CIL II, 4516 = CIL II, 6147 = IRC-4, 42 = IRB 38	<i>Flamen Romae et Augusti</i>	II d.C.	<i>Lucius? Mandulius Crescens</i>	<i>Teretina</i>	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4274 = CIL II, 6072 = RIT 918	<i>Flamen Divi Traiani</i>	II d.C.	<i>Lucius Minicius Apronianus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 3662 (p 961) = CIBalear 179	<i>Flamen</i>	II d.C.	<i>Lucius Oculatius Rectus</i>	<i>Quirina</i>	<i>Ebusus</i>	<i>Carthaginiensis</i>	<i>Cippus</i> ¹¹⁰ sepulcral
CIL II, 4622 (p 987) = IRC-3, 3	<i>Flamen</i>	II d.C.	<i>Lucius Plotius Asprenas</i>	<i>Galeria</i>	<i>Gerunda</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4520 (p 982) = IRC-4, 50 = IRC-5, p 113	<i>Flamen Romae et Augusti</i>	II d.C.	<i>Manius Acilius Firmanus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
EE-9, 402 = IRC-3, 41 = IRC-5, p 85 = I Ampuritanas 3 = HEp-4, 408 = AE 1900, 118	<i>Flamen</i>	II d.C.	<i>Marcus Cornelius Saturninus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Emporiae</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa
CIL II, 4610 = IRC-1, 141 = IRC-2, *2 = IRC-5, p 25 = HEp-1, 430	<i>Flamen Romae et Augustorum</i>	II d.C.	<i>Marcus Fabius Nepos</i>	<i>Galeria</i>	<i>Baetulo</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal

¹¹⁰ Indica un monumento no preciso, aunque a menudo, se utiliza como sinónimo de estela. Originariamente designa todo tipo de piedra vertical y de pie, con o sin inscripción, pero también un mojón en la esquina de un terreno o de una tumba.

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 4525 (p 982) = IRC-4, 61 = AE 1957, +36 = IRB 54	<i>Flamen Augusti</i>	II d.C.	<i>Marcus Herennius Severus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 354 = CIL II, 3856 (p XLVII, LXXIX, 967) = ELST 53 = IRSAT 58	<i>Flamen</i>	II d.C.	<i>Publius Baebius Maximus Iulianus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 355 = CIL II, 3857 = ELST 44 = IRSAT 59 = HEp-12, 474 = HAE 2414 = ELSag. 291 = ZPE 41, 1981, 225 ff. Nr. 3; vgl. CIL II, 4201 = ILS 6927 = RIT 331	<i>Flamen</i>	II d.C.	<i>Quintus Caecilius Valerianus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
CIL II, 3709 (p 963) = CIBalear 121 = HEp-9, 236	<i>Flamen Divorum et Augustorum</i>	II d.C.	<i>Quintus Cornelius Secundus</i>	<i>Quirina</i>	<i>Mago</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Losa

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 3571 (p 958) = IRIllici 105 = HEp-5, 36	<i>Flamen III</i>	II d.C.	<i>Quintus Manlius Celsinus</i>	<i>Quirina</i>	<i>Allon</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 364 = CIL II, 3864 (p 967) = ELST 62 = IRSAT 68	<i>Flamen II</i>	II d.C.	<i>Quintus Varvius Celer</i>	<i>Galeria</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 137 = CIL II, 3792	<i>Flamen II</i>	I-II d.C.	?	?	<i>Edeta sive Liria</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 132 = CIL II, 3789 = IREdeta 4	<i>Flamen</i>	I-II d.C.	? <i>Baebius</i>	<i>Galeria</i>	<i>Edeta sive Liria</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 24 = AE 1933, 5 = AE 1933, 6 = AE 1938, +21 = IRValent 26	<i>Flamen</i>	I-II d.C.	<i>Lucius Antonius Crescens</i>	<i>Galeria</i>	<i>Valentia</i>	<i>Tarraconensis</i>	Tabula
AE 1984, 611 = IRC 1, 42; pl. 16, 42 = IRC 5, p. 19	<i>Flamen</i>	I-II d. C.	<i>Lucius Caecilius Serenus?</i>	<i>Galeria</i>	<i>Aquae Calidae</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4267 (p 973) = D 6944 = RIT 341 = ILS 6944	<i>Flamen</i>	I-II d.C.	<i>Lucius Cornelius Romanus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
IRC-3, 44 = IRC-5, p 85 = AE 1981, 561	<i>Flamen Romae et Augusti</i>	I-II d.C.	<i>Lucius Minicius Rufus</i>	?	<i>Emporiae</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa de bronce fragmentaria
AE 1957, 33 = IRC-4, 67 = IRC-5, p 113	<i>Flamen Divorum et Augustorum</i>	I-II d.C.	<i>Lucius Pedanius Aemilianus</i>	<i>Palatina</i>	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
RIT 168 = HAE 176	<i>Flamen Augustorum</i>	I-II d.C.	<i>Marcus Clodius Martialis</i>	<i>Galeria</i>	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
HEp-6, 899	<i>Flamen</i>	I-II d.C.	<i>Marcus Fulvius Gratus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4523 (p XLVIII) = IRC-4, 55 = IRB 49	<i>Flamen</i> ¹¹¹	I-II d.C.	<i>Quintus Calpurnius Flavus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4198 = RIT 320 = HEp-1, 594 = AE 1986, 460	<i>Flamen</i> ¹¹²	II-III d.C.	<i>? Licinius Sparsus?</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 134 = CIL II, 6014 = IREdeta 12	<i>Flamen II</i>	II-III d.C.	<i>Lucius Iunius Severus</i>	<i>Galeria</i>	<i>Edeta sive Liria</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal

¹¹¹ Recibió los *honores flaminales* después de su muerte.

¹¹² Trabajamos con la hipótesis de que se trate de un flamen local. Según Alföldy 1975 no era un *flamen* “presumiblemente” municipal, pero sí provincial; cfr. Étienne 1958, que afirma que sí.

4.6.1. Título

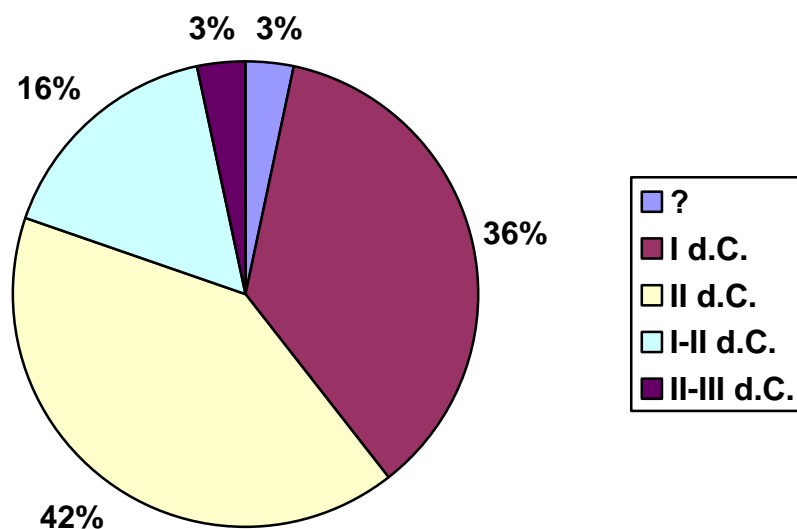
El total de inscripciones que hacen referencia a los *flamines* es 57, correspondientes a 58 personajes distintos; dos efectivos conocidos se detallan en la misma lápida, siendo uno el padre y el otro el hijo, como se ha referido anteriormente en la tabla.

De las 58 alusiones se deriva el siguiente diagrama:

	?	I d.C.	II d.C.	I-II d.C.	II-III d.C.	Total
<i>Flamini</i>	1	9	11	6		27
<i>Flamini II</i>		1	4	1	1	7
<i>Flamini III</i>			1			1
<i>Flamini Romae et Augusti o Flamini Romae et Augustorum</i>	1	4	3	1		9
<i>Flamini Romae et Divi Augusti o Flamini Romae Divorum Augustorum</i>			2			2
<i>Flamini Augusti o Augustorum</i>		1	2	1		4
<i>Flamini Divi Augusti o Flamini Divorum et Augustorum</i>		5	1	1		7
<i>Flamini Divi Vespasiano</i>		2				2
<i>Flamini Divi Traiani</i>			1			1
<i>Flamini Tarraconensis</i>					1	1
Total	2	22	25	10	2	61

4.6.2. Cronología

Dos epígrafes plantean problemas de adjudicación cronológica; conocemos 22 *flamines* que pertenecen al siglo I d.C; 25 al siglo II d.C; 10 entre los siglos I y II d.C. y 2 ya entre los siglos II-III d.C.



En porcentajes, representa un 3 % los de fecha desconocida, un 36 % los del siglo I d.C., un 42 % los del siglo II d.C., un 16 % los datados entre el siglo I y II d.C. y un 3 % los correspondientes a los siglos II-III d.C.

4.6.3. Onomástica

Por lo que se refiere a los *nomina* de los *flamines*, clasificados cronológicamente, se pueden hacer las siguientes observaciones.

- Con fecha desconocida tenemos a *Lucius Fulvius Marcianus* y a *Tiberius Manlius Silvanus* con su *tria nomina*.

- En el siglo I d.C. de 2 *flamines* desconocemos totalmente su *nomen* y *cognomen*, en tanto que otros dos presentan onomástica fragmentaria a causa del deterioro del epígrafe.

Conocemos los *tria nomina* para: *Caius Aemilius Antonianus*, *Caius Licinius Quintus*, *Caius Octavius Carbo*, *Caius Voconius Placidus*, *Lucius Caecinae Severus*, *Lucius Calpurnius Iuncus*, *Lucius Calpurnius Iuncus*¹¹³ (filio), *Lucius Fabius Fabullus*, *Lucius Munnius Placidus*, *Marcus Tettienus Pollio*, *Marcus Voconius Vaccula*, *Publius Licinius Laevinus*, *Quintus Iulius Nigellio*, *Quintus Iunius Iustus*, *Titus Iulius Placidus* y *Caius Minicius Amphio*?

- En el siglo II d.C. tenemos un total de 25 *flamines*:

Conocemos los *tria nomina* para: *Caius Licinius Saturninus*, *Caius Marcius Masclus*, *Lucius Aemilio Gallus*, *Caius Marius Aemilianus*, *Cnaeus Antonius Onesimus*, *Lucius Aemilius Gallus*, *Lucius Aemilius Veranos*, *Lucius Caecilius Optatus*, *Lucius Caecina Severus*, *Lucius Dentilius Modestus*, *Lucius Oculatius Rectus*, *Lucius Plotius Asprenas*, *Lucius Minicius Apronianus*, *Lucius Numisius Laetus*, *Manius Acilius Firmanus*,

¹¹³ Hijo del anterior.

Marcus Cornelius Saturninus, Marcus Fabius Nepos, Marcus Herennius Severus, Quintus Caecilius Valerianus, Quintus Cornelius Secundus, Quintus Manlius Celsinus y Quinto Varvio Celeri.

De 2 *flamines*, *Lucius? Mandulius Crescens* y [-] *Valerius Optatus*, desconocemos su *praenomen*. Cabe mencionar a *Publius Baebius Maximus Iulianus* del que se constata su *tria nomina* con un *supernomen*.

- Entre los siglos I y II d.C. tenemos un total de 10 *flamines* constatados. Para ?*Baebius* no conocemos su *praenomen* ni su *nomen*.

Constan los *tria nomina* de: *Lucius Antonius Crescens, Lucius Cornelius Romanus, Lucius Minicius Rufus, Lucius Pedanius Aemilianus, Marcus Clodius Martialis, Marcus Fulvius Gratus y Quintus Calpurnius Flavius.*

De *Lucius Caecilius Serenus?* se duda de su *cognomen*. Hay, por otra parte, referencias a un *flamen II* con onomástica completamente perdida.

- Entre los siglos II y III d.C., los 2 títulos que aparecen son un *flamen* —?*Licinius Sparsus?*— del cual sólo conocemos realmente su *nomen*, y *Lucius Iunius Severus, tria nomina.*

La onomástica, como podemos observar de lo anteriormente expuesto, sigue el patrón latino en el *conventus Tarraconensis y Carthaginiensis*. Una situación análoga a la de la *Baetica*¹¹⁴.

4.6.4. *Cursus honorum*

De cronología desconocida:

NOMBRE	CURSUS HONORUM
<i>Lucius Fulvius Marcianus</i>	<i>II vir + flamen Romae et Augusti</i>
<i>Tiberius Manlius Silvanus</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen</i>

De los dos *flamines* de los que desconocemos su cronología. Por lo que respecta a su *cursus honorum*, *Lucius Fulvius Marcianus* —con su *tria nomina* además de su filiación— fue *II vir* y *flamen Romae et Augusti*, y el segundo, *Tiberius Manlius Silvanus* —con su *tria nomina* y su filiación— antes de ser *flamen* fue *aedil* y *II vir*.

En el siglo I d.C.

NOMBRE	CURSUS HONORUM
?	<i>Aedilis + II vir + flamen Romae et Augusti + praefectus fabrum in Germania + praefectus cohortis? Gallorum equitatae + tribunus militum legionis IIII Macedonicae</i>

¹¹⁴ Delgado Delgado 1998, 95.

NOMBRE	<i>CURSUS HONORUM</i>
? <i>Nepos</i>	<i>Tribunus militum legionis VI + flamen Romae et Augusti</i>
[-] <i>Jus Secundus</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen</i>
?	<i>Flamen</i>
<i>Caius Aemilius Antonianus</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen</i>
<i>Caius Licinius Campanus</i>	<i>Aedilis + II vir II + flamen</i>
<i>Caius Minicius Amphio?</i>	<i>Aedilis + II vir + quaestor II + flamen Divi Augusti</i>
<i>Caius Octavius Carbo</i>	<i>Aedilis + II vir + quaestor + flamen Divi Augusti</i>
<i>Caius Voconius Placidus</i>	<i>Aedilis + II vir II + flamen II + quaestor + saliorum magister</i>
<i>Lucius Caecina Severus</i>	<i>II vir + quaestor + flamen + praefectus fabrum + praefectus cohortis I + praefectus orae maritimae</i>
<i>Lucius Calpurnius Iuncus</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen</i>
<i>Lucius Calpurnius Iuncus (filius)</i>	<i>Aedilis + II vir II + flamen</i>
<i>Lucius Fabius Fabullus</i>	<i>Aedilis + II vir III + flamen Divorum Augustorum</i>
<i>Lucius Fonteius Maternus Novatianus</i>	<i>Aedilis + II vir + iudex decuriarum III + flamen Divi Vespasiano</i>
<i>Lucius Munnius Placidus</i>	<i>II vir + flamen Romae et Augusti</i>
<i>Marcus Tettienus Pollio</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen Augusti + quaestor</i>
<i>Marcus Voconius Vaccula</i>	<i>Aedilis + flamen Divi Augusti + quaestor</i>
<i>Publius Licinius Laevinus</i>	<i>Aedilis + quaestor + flamen Romae et Augustorum + II vir + praefectus cohortis novae Tironum orae maritimae</i>
<i>Quintus Iulius Nigellio</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen</i>
<i>Quintus Iunius Iustus</i>	<i>II vir + flamen Divi Augusti</i>
[-] <i>Raecius Gallus</i>	<i>Tribunus militum Galbae Imperatoris + flamen Imperatoris Vespasiani Caesaris Augusti perpetuus ex decreto decurionum + flamen provinciae Hispaniae citerioris + quaestor provinciae Baeticae + tribunus plebis + praetor + sodalis Augustalis</i>
<i>Titus Iulius Placidus</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen</i>

Del total de los 22 *flamines* del siglo I d.C, en 7 ocasiones se repite el *cursus honorum*: *aedilis*, *II vir* y *flamen*. Tenemos constancia de un individuo que sólo desempeñó el cargo de *flamen* sin una magistratura local previa.

Quintus Iunius Iustus después de ser *II vir* fue *Flamen Divi Augusti*. *Lucius Fabius Fabullus* empezó siendo *aedilis*, después *II vir III* y culminó siendo *flamen Divorum Augustorum*; *Lucius Munnius Placidus* sólo desempeñó dos cargos: *aedilis* y *flamen Romae et Augusti*.

Así también, tres de los personajes en su carrera local además de ser *aediles* y *II vir* pasaron por una cuestura, y algunos repitieron este cargo, culminando su *cursus honorum* siendo *flamines Divi Augusti*, menos uno de ellos que después de ser *flamen II* pasó al *munus* de *quaestor* y terminó siendo *saliorum magister*. Fueron los primeros: *Caius Minicius Amphio*? y *Caius Octavius Carbo* que fueron *quaestor II* siendo *flamen Divi Augusti*. Por su parte, *Caius Voconius Placidus* empezó su *cursus honorum* siendo *Aedilis*, *II vir II*, *Flamen II*, pasando por una cuestura y culminó su carrera siendo *saliorum magister*.

En dos ocasiones se constata una quaestura posterior al sacerdocio: *Marcus Tettienus Pollio* fue *aedilis*, *II vir*, *flamen Augusti* y terminó su carrera siendo *quaestor*; *Marcus Voconius Vaccula* fue *aedilis*, pasó a ser *flamen Divi Augusti* y terminó su carrera siendo *quaestor*.

Llama especialmente la atención el *cursus honorum* de *Lucius Fonteius Maternus Novatianus*, que fue *aedilis*, *II vir*, *iudex decuriarum III*¹¹⁵ y *flamen Divi Vespasiani*, siendo promocionado al orden ecuestre; al igual que un personaje desconocido — *aedilis*, *II vir*, *flamen Romae et Augusti*, *praefectus fabrum in Germania*, *praefectus cohortis*? *Gallorum equitatae*, *tribunus militum legionis IIII Macedonicae*— y *Lucius Caecina Severus* —*II vir*, *quaestor*, *flamen*, *praefectus fabrum*, *praefectus cohortis I*, *praefectus orae maritimae*— que desarrollaron un *cursus* mixto, primero local y posteriormente ecuestre, al igual que *Lucius Caecina Severus*, *II vir*, *quaestor*, *flamen*, *praefectus fabrum*, además *praefectus cohortis I*, *praefectus orae maritimae*¹¹⁶, *Publius Licinius Laevinus*, *aedil*, *quaestor*, *flamen Romae et Augustorum*, *II vir* y *praefectus cohortis novae Tironum*? *orae maritimae*, y ? *Nepos*, que fue *tribunus militum legionis VI* y *flamen Romae et Augusti*.

Cabe destacar el caso del epígrafe tarraconense dedicado a [-] *Raecius Gallus*: *tribunus militum Galbae imperatoris*, *flamen imperatoris Vespasiani Caesaris Augusti perpetuus ex decreto decurionum* y *flamen provinciae Hispaniae citerioris*. Después de estos dos cargos sacerdotales fue *quaestor provinciae Baeticae*, *tribunus plebis*, *praetor* y culminó siendo *sodalis Augustali*, lo que representa un *cursus honorum* senatorial.

De *Barcino* proceden dos inscripciones muy significativas correspondientes a dos generaciones de notables locales. *Lucius Calpurnius Iuncus* —el padre— fue *aedilis*, *II vir* y *flamen*, homónimo, presenta un *cursus honorum* muy similar —*aedilis*, *II vir II* y culminó siendo *flamen*— aunque fue *II vir* por dos veces, a diferencia de su padre.

¹¹⁵ Terminó como juez en Roma.

¹¹⁶ Encargado de la vigilancia de las costas.

Durante el siglo II d.C:

NOMBRE	<i>CURSUS HONORUM</i>
<i>[-] Valerius Optatus</i>	<i>Aedilis + flamen + II vir + saliorum magister</i>
<i>Caius Licinius Saturninus</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen</i>
<i>Lucius Aemilius Gallus</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen II + saliorum magister + quaestor + pontifex</i>
<i>Lucius Numisius Laetus</i>	<i>Aedilis + II vir + II vir quinquennalis + flamen Augustorum + pontifex + praefectus cohortis Musulamiorum + flamen provinciae Hispaniae citerioris bis</i>
<i>Caius Marius Aemilianus</i>	<i>II vir III + flamen Romae et Divi Augusti + iudex ex decuriis V de selectis</i>
<i>Cnaeus Antonius Onesimus</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen</i>
<i>Caius Marcius Masclus</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen</i>
<i>Lucius Aemilius Veranos</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen II + quaestor</i>
<i>Lucius Caecilius Optatus</i>	<i>Centurio legionis VII Geminae Felicis et centurio legionis XV Apollinaris + aedilis + II vir III + flamen Romae et Divorum Augustorum</i>
<i>Lucius Caecina Severus</i>	<i>II vir + quaestor + flamen + praefectus fabrum + praefectus cohortis et orae maritimae</i>
<i>Lucius Dentilius Modestus</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen</i>
<i>Lucius? Mandulius Crescens</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen Romae et Augusti + praefectus fabrum</i>
<i>Lucius Minicius Apronianus</i>	<i>Aedilis + quaestor + II vir et quinquennalis coloniae Iuliae Urbis Triumphalis Tarraconis + flamen Divi Traiani Parthici</i>
<i>Lucius Oculatius Rectus</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen</i>
<i>Lucius Plotius Asprenas</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen + tribunus legionis III Gallicae</i>
<i>Manius Acilius Firmanus</i>	<i>Aedilis + II vir iterum + flamen Romae et Augusti</i>
<i>Marcus Cornelio Saturninus</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen¹¹⁷</i>
<i>Marcus Fabius Nepos</i>	<i>Aedilis + II vir II + flamen Romae et Augustorum + curator balinei novi</i>

¹¹⁷ Dedicada a los cultores Larum.

NOMBRE	CURSUS HONORUM
<i>Marcus Herennius Severus</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen Augusti</i>
<i>Publius Baebius Maximus Iulianus</i>	<i>Aedilis + flamen</i>
<i>Quintus Caecilius Valerianus</i>	<i>Aedilis + II vir II + quaestor + flamen + pontifex</i>
<i>Quintus Cornelius Secundus</i>	<i>Aedilis + II vir municipi Magontani + flamen Divorum et Augustorum</i>
<i>Quintus Manlius Celsinus</i>	<i>II vir + flamen III</i>
<i>Quintus Varvius Celer</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen bis + saliorum magister + quaestor</i>

El total son 25 inscripciones, en este siglo.

El *cursus honorum* más destacado y el que aparece más veces, en total 8, corresponde al siguiente patrón: en primer lugar la edilidad, en segundo lugar duunvirato y después la culminación con un flaminado.

En 3 casos se nos nombra la cuestura: *Lucius Aemilius Veranus* fue *aedil, II vir, flamen II* y *quaestor*; *Lucius Minicius Apronianus*: *aedil, quaestor, II vir et quinquennalis coloniae Iuliae Urbis Triumphalis Tarraconensis* y culminó su *cursus honorum* siendo *flamen Divi Traiani Parthici* y, por último, *Quintus Caecilius Valerianus* fue *aedil, II vir II, quaestor, flamen* y terminó siendo *pontifex*.

Se repite, en tres ocasiones, un parecido *cursus honorum* local. Sería el caso, en primer lugar, de *Quintus Varvius Celer*, *aedil, II vir, flamen bis, saliorum magister* y *quaestor*, en segundo lugar, [-] *Valerius Optatus* que fue *aedil*, posteriormente *flamen*, después *II vir*, finalizando siendo *saliorum magister* y, en tercer lugar *Lucius Aemilius Gallus* que fue también *aedil, II vir, flamen II, saliorum magister, quaestor* y culminó siendo *pontifex*.

Son también interesantes, por razones diversas, otros dos testimonios: *Lucius Caecilius Optatus, centurio legionis VII Geminae Felicis et centurio legionis XV Apollinaris, aedil, II vir III* y finalmente culminó siendo *flamen Romae et Divorum Augustorum*. Por su parte, *Marcus Fabius Nepos*: fue *aedil, II vir II, flamen Romae et Augustorum* y *curator balinei novi*.

Cabe destacar la iteración en el flaminado, en tres ocasiones, de la que se benefició *Quintus Manlius Celsinus*, quien culminó su *cursus honorum* siendo *flamen III*.

Los cinco *flamines* siguientes llevaron a cabo un *cursus honorum* mixto, *Caius Marius Aemilianus: II vir III, flamen Romae et Divi Augusti, iudex ex decuriis V de selectis*; *Lucius Numisius Laetus: aedil, II vir, II vir quinquennalis, flamen Augustorum, pontifex, praefectus cohortis Musulamiorum, flamen provinciae Hispaniae citerioris bis*; *Lucius Caecina Severus: II vir, quaestor, flamen, praefectus fabrum* y finalmente *praefectus cohortis et orae maritimae*; *Lucius? Mandulius Crescens: aedil, II vir, flamen Romae et Augusti* y *praefectus fabrum* y *Lucius Plotius Asprenas: aedil, II vir, flamen, tribunus legionis III Gallicae*.

Entre los siglos I y II d.C:

NOMBRE	CURSUS HONORUM
?	? <i>flamen II</i>
[–] <i>Baebius</i>	<i>II vir + flamen</i>
<i>Lucius Antonius Crescens</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen</i>
<i>Lucius Caecilius Serenus?</i>	<i>Aedilis + II vir + flamen</i>
<i>Lucius Cornelius Romanus</i>	<i>Flamen + II vir Osicerdae + II vir coloniae Tarraconensium</i>
<i>Lucius Minicius Rufus</i>	<i>Aedilis + II vir + quaestor + flamen Romae et Augusti</i>
<i>Lucius Pedanius Aemilianus</i>	<i>Aedilis + II vir II + flamen Divorum et Augustorum</i>
<i>Marcus Clodius Martialis</i>	<i>II vir + quaestor + flamen Augustorum + praefectus fabrum + praefectus insularum Baliarum</i>
<i>Marcus Fulvius Gratus</i>	<i>Aedilis + quaestor + flamen + II vir coloniae Iuliae Urbis Triumphalis Tarraconensis + tribunus militum legionis XI Claudiae Piae Fidelis</i>
<i>Quintus Calpurnius Flavus</i>	<i>Aedilis + II vir + post mortem ordo Barcinonensium honores flaminales decrevit</i>

Entre estos siglos vemos que la fórmula más frecuente en el *cursus honorum* de los *flamines* es el cargo de *aedil*, seguido de *II vir* y por último de su culminación en un flaminado. Sólo en 1 caso se accedió al flaminado sin previa edilidad.

Llama la atención dentro del *cursus honorum* de los *flamines* la presencia del *munus* de la cuestura. Podemos ver tres tipos de carrera local:

- 1) *Lucius Minicius Rufus* fue *aedil*, *II vir*, *quaestor* y finalmente *Flamen Romae et Augusti*;
- 2) *Marcus Clodius Martialis* fue primero *II vir*, *quaestor*, *flamen Augustorum*, *praefectus fabrum* y *praefectus insularum Baliarum* y por último,
- 3) *Marcus Fulvius Gratus* empezó su *cursus honorum* siendo *aedil*, pasando por *quaestor*, *flamen*, *II vir coloniae Iuliae Urbis Triumphalis Tarraconensis* y finalmente *tribunus militum legionis XI Claudiae Piae Fidelis*.

Por su parte, el caso de *Lucius Cornelius Romanus* rompe esta tendencia, ya que la referencia al flaminado aparece en primer lugar, seguida del desempeño de la máxima magistratura civil. No debe descartarse la posibilidad de hallarnos ante una expresión del *cursus* en orden inverso, a tenor de las inscripciones precedentes, que apuntan al flaminado como culminación de la actividad pública a nivel local.

Es interesante también una iteración en el flaminado, desempeñada por *Lucius Pedanius Aemilianus*.

Por último debemos destacar a un único *flamen* de este siglo, *Quintus Calpurnius Flavus*, que recibió sus *honores flaminales* después de su muerte.

Entre el siglo II y III d.C:

NOMBRE	<i>CURSUS HONORUM</i>
<i>[-] Licinius Sparsus?</i>	<i>Flamen</i>
<i>Lucius Iunius Severus</i>	<i>II vir II + flamen II</i>

La primera inscripción, de Tarragona, problemática en cuanto a su lectura, parece estar ofrecida por los *cives Tarraconenses* a un matrimonio de *flamines*, por cuanto *Aemilia Marcelina*, esposa de *Licinius* y procedente del *conventus Cluniensis* aparece en el epígrafe caracterizada como *flaminica*.

El segundo, *Lucius Iunius Severus*, por lo que respecta a su *cursus honorum* antes de ser *flamen II* fue *II vir II*, por lo tanto presenta un iteración en su cargo sacerdotal de *flamen*, así como en su cargo de *II vir*.

4.6.5. Tribu

	?	S. I d.C.	S. II d.C.	S. I-II d.C.	S. II-III d.C.
?		4		2	1
<i>Aniensis</i>			1		
<i>Galeria</i>	2	16	17	8	1
<i>Palatina</i>				1	
<i>Papiria</i>			1		
<i>Quirina</i>		1	3		
<i>Sergia</i>			1		
<i>Teretina</i>			1		
<i>Velina</i>			1		

Aparecen 2 inscripciones, de las cuales desconocemos su cronología, pero sí sabemos que pertenecían a la tribu *Galeria*.

En el siglo I d.C. de 4 *flamines* desconocemos la tribu a la cual pertenecían, en cambio 16 eran de la tribu *Galeria* y 1 de la *Quirina*.

En el siglo II d.C. se documenta el mayor número de tribus. Conocemos 17 de la *Galeria*, pero vemos un epígrafe donde el *flamen* pertenece a la tribu *Aniensis*, otro a la *Papiria*, 3 a la tribu *Quirina*, 1 a la *Sergia*, 1 a la tribu *Teretina* y finalmente 1 a la *Velina*.

Ya entre los siglos I y II d.C. de 2 *flamines* desconocemos su tribu, pero 8 pertenecieron a la tribu *Galeria* y uno a la *Palatina*.

Entre los *flamines* datados entre los siglos II y III d.C, que serían 2, en uno desconocemos la tribu, y el otro pertenecía a la tribu *Galeria*.

La conclusión que se puede obtener es la abundancia de la tribu *Galeria*, o sea la elegida para adscribir a los ciudadanos romanos de las comunidades que promocionaron en *Hispania*, con estatuto privilegiado de municipio o colonia en la época cesariano-augústea.

4.6.6. Procedencia geográfica

	?	S. I d.C.	S. II d.C.	S. I-II d.C.	S. II-III d.C.
<i>Allon</i>			1		
<i>Aquae Calidae</i>				1	
<i>Baetulo</i>			1		
<i>Barcino</i>		6	6	2	
<i>Carthago Nova</i>		1	1		
<i>Dertosa</i>		1			
<i>Ebusus</i>			1		
<i>Edeta sive Liria</i>		1		2	1
<i>Emporiae</i>		2	1	1	
<i>Gerunda</i>			1		
<i>Ilerda</i>	1		2		
<i>Iluro</i>		1			
<i>Mago</i>		1	1		
<i>Pollentia</i>			1		
<i>Saetabis</i>	1	1			
<i>Saguntum</i>		2	7		
<i>Tarraco</i>		6	2	3	1
<i>Valentia</i>				1	

De los 2 *flamines* que desconocemos su cronología, 1 es de *Ilerda* y el otro de *Saetabis*. En el siglo I d.C. del total de los 22 *flamines* que aparecen en este siglo, el panorama es diferente, ya aparecen con una mayor difusión en nuestro territorio de estudio. Así, 6 son de *Barcino*, 1 es de *Carthago Nova*, 1 de *Dertosa*, 1 de *Edeta sive Liria*, 2 nos aparecen en *Emporiae*, 1 en *Iluro*, 1 en *Mago*, 1 es de *Saetabis*, 2 de *Saguntum* y 6 de *Tarraco*.

Del total de los 25 *flamines* que constan en el siglo II d.C.: 1 es de la ciudad de *Allon*, 1 de *Baetulo*, 6 de *Barcino*, 1 de *Carthago Nova*, 1 de *Ebusus*, 1 *flamen* de *Emporiae*, 1 de *Gerunda*, 2 de *Ilerda*, 1 de *Mago*, 1 de *Pollentia*, 7 de *Saguntum* y 2 de *Tarraco*.

Entre los siglos I y II d.C. nos encontramos con un total de 10 *flamines*: 1 en *Aquae Calidae*, 2 en *Barcino*, 2 en *Edeta sive Liria*, 1 en *Emporiae*, 3 en *Tarraco* y 1 en *Valentia*.

Finalmente, los 2 *flamines* entre los siglos II y III d.C., 1 aparece en *Edeta* (*Liria*) y el otro es de *Tarraco*.

Según el total de *flamines* en relación a la ciudad romana en que aparecieron entre los siglos I d.C. y III d.C. podemos decir que se constatan 1 en *Allon*, 1 en *Aquae Calidae*, 1 en *Baetulo*, 12 en *Barcino*, 4 en *Carthago Nova*, 1 en *Dertosa*, 1 en *Ebusus*; 4 eran de *Edeta sive Liria*, 5 de *Emporiae*, 1 de *Gerunda*, 3 de *Ilerda*, 1 de *Iluro*, 2 de *Mago*, 1 de *Pollentia*, 2 de *Saetabis*, 7 de *Saguntum*, 13 de *Tarraco* y finalmente 1 de *Valentia*.

Tarraco y *Barcino* fueron por tanto, las ciudades que más aportaron, seguidas de *Saguntum*, de acuerdo con la documentación epigráfica que ha llegado hasta nosotros.

4.6.7. *Conventus*

	?	S. I d.C.	S. II d.C.	S. I-II d.C.	S. II-III d.C.
<i>Carthaginiensis</i>	1	3	6		
<i>Tarraconensis</i>	1	19	20	10	2

De los 62 epígrafes totales hay 10 inscripciones que aparecen en el *conventus Carthaginiensis*. De ellas, hay una sin cronología segura, 3 son del siglo I d.C. y 6 del siglo II d.C. De las 52 que pertenecen al *conventus Tarraconensis*, hay una de la que no tenemos la cronología exacta, 19 pertenecen al siglo I d.C., 20 son del siglo II d.C., 10 están datadas entre los siglos I y II d.C. y 2 entre los siglos II y III d.C.

4.6.8. Observaciones

El total de inscripciones que hacen referencia a los *flamines* es de 62, correspondientes a 61 individuos distintos. El soporte epigráfico de estos 62 epígrafes quedaría así distribuido: 40 pedestales, 1 supuesto pedestal y 3 fragmentos de pedestal; 5 placas, 2 placas (parte central), 1 placa (fragmento central) y 1 placa de bronce fragmentaria; 5 bloques y un bloque fragmentario y finalmente: 1 *tabula*, 1 losa y un *cippus* sepulcral.

4.6.9. Conclusiones

El culto imperial por parte de los *flamines* experimentó un fuerte desarrollo en nuestro ámbito de estudio: en el *conventus Tarraconensis* y el *Carthaginiensis*, durante el siglo I d.C. se registran 22 *flamines* entre los dos *conventus*, presentando su máxima difusión en el siglo II d.C., con 25 *flamines*. No es extraño que el *conventus Tarraconensis* fuera el territorio que presentó mayor difusión del culto imperial y a la vez el mayor número de *flamines*, destacando como ciudades romanas importantes los 14 *flamines* de *Barcino* y los 12 *flamines* de *Tarraco*¹¹⁸.

La onomástica sigue el patrón latino en el *conventus Tarraconensis* y *Carthaginiensis*, presentando analogías con la *Baetica*¹¹⁹.

Sobre los requisitos de acceso, composición y funciones de los sacerdocios locales carecemos de información satisfactoria. El epígrafe de *Quintus Calpurnius Flavius*, aportaría algún indicio sobre edades de acceso, ya que este notable murió a los 29 años, habiendo sido ya *aedil* y *IIvir*. Seguidamente se especifica que recibió los *honores flaminales* después de su muerte —*cui post mortem ordo Barcinonensium honores flaminales decrevit*— siendo la única inscripción que hace referencia a este hecho de todos los *flamines* estudiados. Como apunta Delgado en su estudio sobre la *Baetica*, la edad de acceso a tal sacerdocio sería la mínima que se exigía a los candidatos para el ejercicio de las magistraturas, o sea los 25 años¹²⁰.

La epigrafía estudiada no aporta datos concluyentes sobre el tiempo de ejercicio del flaminado. En la *Baetica* constan 8 *flamines* con la fórmula de *perpetuus*¹²¹, en cambio

¹¹⁸ Etienne 1958, *passim*.

¹¹⁹ Delgado Delgado 1998, 95.

¹²⁰ Delgado Delgado 1998, 89.

¹²¹ Delgado Delgado 1998, 95.

en el *conventus Tarraconensis* y en el *Carthaginiensis* no aparece ningún *flamen* con esta designación.

Entre los *honores* funerarios, con carácter público, debemos destacar el caso de *Lucius Antonius Crescens*, que por parte de los decuriones —*ex decreto decurionum*— recibió varios *honores*; así, tuvo derecho a recibir una *laudatio publica* y un *locus sepulturae*, el pago del importe del funeral a cargo de la *pecunia publica* —*funeris impensa*— y dedicarle una *statua* en sitio público.

Como muestra especial de evergesía podemos mencionar el pedestal de *Lucius Caecilius Optatus* que dejó en herencia 7500 denarios para que cada 10 de junio se dieran *spectaculum pugilum*, además ese mismo día *oleum in termas publicas* y *ab omnibus muneribus seviratus excusati*.

Refiriéndonos a la iteración, podemos decir que 6 fueron *Flamines II* y 1 fue *Flamen III*, por lo que no fue un fenómeno demasiado frecuente para los *Flamines*.

Por lo que respecta a la relación entre el ejercicio de funciones sacerdotales y el *cursus honorum* local, podemos distinguir dos tipos de *flamines*, los que no desempeñaron ninguna magistratura ni antes ni después del flaminado, simplemente el cargo de *flamen*, y los que llevaron a cabo distintas magistraturas, lo cual no se considera un requisito imprescindible, como vemos que también ocurre en la *Baetica*¹²². Los dos esquemas que más se repiten son el de *aedil + II vir + flamen* o *II vir + flamen*. Podemos observar que algunos epígrafes presentan un *cursus honorum* local inverso, o sea: *flamen + II vir + aedil*. Parece ser que la cuestura era conducente al siguiente paso, dentro del *cursus honorum*, un flaminado local.

Haciendo un balance de todos los *flamines* que accedieron al orden ecuestre, constatamos:

En el siglo I d.C.

- Cuatro casos de *cursus* mixto (local + ecuestre):
 - a) ? (el caso anónimo de *Iluro*).
 - b) *Lucius Caecinae Severus* (Tarraco).
 - c) *Lucius Fonteius Maternus Novatianus* (Tarraco) y
 - d) *Publius Licinius Laevinus* (Tarraco).Estos tres últimos procedentes de Tarraco.
- Otro dos *flamines* de rango ecuestre (no sabemos si procedían de un *cursus* local previo):
 - a) ? *Nepos* y,
- Otro *flamen* de rango senatorial, sin saber su *cursus* local previo:
 - a) *[R]aecius Gallus*.

En el siglo II d.C.

- Cinco *flamines* presentan un *cursus* mixto:
 - a) *Lucius Numisius Laetus* (Carthago Nova)
 - b) *Caius Marius Aemilianus* (Barcino)
 - c) *Lucius Caecina Severus* (Tarraco)
 - d) *Lucius ? Mandulius Crescens* (Barcino) y
 - e) *Lucius Plotius Asprenas* (Gerunda).

Para el siglo I-II d.C.:

¹²² Delgado Delgado 1998, 88-95.

- Tan sólo dos *flamines* presentan *cursus* mixto:
 - a) *Marcus Clodius Martialis* (Tarraco) y
 - b) *Marcus Fulvius Gratus* (Tarraco).

Como se puede observar, en nuestro territorio de estudio, el flaminado municipal sirve como trampolín al rango ecuestre. Lo mismo ocurre en la *Baetica*, es decir el desempeño de cargos locales previo al *cursus honorum equitum*¹²³.

Los *flamines*, pertenecientes a las oligarquías locales o municipales, podían pertenecer a distintos *ordines*: senatorial, ecuestre o decurional¹²⁴. En nuestro territorio de estudio sólo aparece un *flamen* de orden senatorial —[R]aecius Gallus— y uno del orden ecuestre —? *Nepos*— y un personaje con *cursus honorum* senatorial más ecuestre, —*Lucius Caecina Severus*— de Tarraco. La falta de *flamines* de orden senatorial podría explicarse por la residencia en Italia de la mayor parte de los miembros de este selecto estamento.

Según Rodríguez Neila¹²⁵, refiriéndose a *Urso*, el *munus* de la cuestura es una función escasamente constatada. Era, evidentemente, un oficio ingrato ante la ciudadanía, pues se encargaba de cobrar las multas. Quizá muchas ciudades no tuvieron cuestores. O bien muchos entre quienes lo fueron prefirieron omitirlo en su *cursus honorum*. Pero cuando aparece suele ocupar una variable posición, donde pudo considerarse una tarea que exigía cierta experiencia en asuntos públicos¹²⁶.

En el *cursus honorum* de dos personajes, *Lucius Caecinae Severus* y *Publius Licinius Laevinus*, —ambos del siglo I d.C.—, se indica el desempeño de la función de *praefectus orae maritimae*, es decir que se encargaban de la vigilancia de las costas.

Es digno de mención, igualmente, el caso de *Marcus Fabius Nepos*, epígrafe de *Baetulo* del siglo II d.C, que fue *aedil*, *II vir II*, *flamen Romae et Augustorum* y *curator balinei novi*. Esta última función, por ser interesante, permite poner en cuestión si la responsabilidad de *curator balinei* estaría asociada al cargo religioso de *flamen Romae et Augustorum*. En la *Baetica* existe un *flamen Augustorum perpetuus*¹²⁷, de nombre desconocido y también del siglo II d.C, que edificó un *Balneum* como muestra de evergetismo, e igualmente, en el siglo III d.C. el *flamen perpetuus Quintus Gargilius Martialis*¹²⁸, con carrera militar, fue *curator et dispunctos Res publicae*.

Sobre los indicios que testimonian la presencia de cultos, cabe destacar la placa del siglo II d.C. de *Marcus Cornelius Saturninus*, aparecida en la ciudad romana de *Emporiae*, que está dedicada por *cultores Larum* a dicho *flamen*. Mediante esta placa podemos relacionar claramente al *collegium* de los *flamines* con el de los *cultores Larum*.

En el *conventus Tarraconensis* se registran los siguientes títulos: *flamen*, *flamen Romae et Augusti*, *flamen Divorum et Augustorum*, *flamen Augustorum*, *flamen Romae et Divi Augusti*, *flamen Divi Vespasiani* y *flamen Divi Traiani*. En el *conventus Carthaginiensis* los títulos que aparecen son: *flamen*, *flamen Augusti*, *flamen Augustorum*, *flamen Divi Augusti*, *flamen Divorum et Augustorum* y *flamen Romae et Augusti*.

¹²³ Delgado Delgado 1998, *passim*.

¹²⁴ Rodríguez Cortés 1984-85, 178.

¹²⁵ Rodríguez Neila 1981a, 105.

¹²⁶ Mayer – Rodà 1989, *passim*.

¹²⁷ CIL VIII, 20579 (I).

¹²⁸ CIL VIII, 20751 (I).

El título más utilizado y que se repite más veces era el de *flamen*, con un total de 35 efectivos conocidos. Según el *conventus* al cual pertenecieron, quedarían distribuidos de la siguiente forma: de cronología desconocida 1 en el *conventus Tarraconensis*; en el siglo I d.C. 9 también del *conventus Tarraconensis*; en el siglo II d.C. aparecen 12 efectivos conocidos, 10 en el *conventus Tarraconensis* y 2 en el *Carthaginiensis* y entre los siglos I-II d.C. los 6 *flamines* son del *conventus Tarraconensis*. Así mismo, los 7 *flamines II* son todos del *conventus Tarraconensis*: 1 en el siglo I d.C, 4 en el siglo II d.C, 1 entre los siglos I-II d.C. y 1 entre los siglos II-III d.C. El único *flamen III* del siglo II d.C. pertenece al *conventus Carthaginiensis*. A partir del tránsito entre el siglo II y el III d.C. empieza un acusado declive en el número de efectivos conocidos.

El siguiente título sacerdotal, en orden de frecuencia fue el de *flamen Romae et Augusti* o *flamen Romae et Augustorum*, con 9 efectivos conocidos.

Para tratar de conocer el objeto de culto de los *flamines*, en nuestro territorio de estudio, mostramos la siguiente tabla detallada:

	S. I d.C.	S. I-II d.C.	S. II d.C.
<i>Flamen Augusti</i>	1		1
<i>Flamen Augustorum</i>		1	1
<i>Flamen Divi Augusti</i>	4		
<i>Flamen Romae et Divi Augusti</i>			1
<i>Flamen Divi Vespasiani</i> y/o <i>Divi Traiani</i>	2 ¹²⁹		1 ¹³⁰
<i>Flamen Divorum et Augustorum</i>		1	1
<i>Flamen Divorum Augustorum</i> y/o <i>Flamen Romae Divorum Augustorum</i>	1 ¹³¹		

Es importante tratar por separado estos siete casos diferentes:

-*Flamen Augusti*: en el siglo I d.C. se constata un efectivo conocido, así como otro en el siglo II d.C.

-Con el título de *flamen Augustorum*: encontramos uno en el siglo I d.C. y otro en el I-II d.C.

-*Flamen Divi Augusti*: aparecen cuatro *flamines* solamente en el siglo I d.C., sin representación en el siglo II d.C. o posteriores.

-*Flamen Romae et Divi Augusti*: aparece un caso en el siglo II d.C.

-*Flamen Divi Vespasiani*: aparece uno en el siglo I d.C. como *flamen Divi Vespasiani* y, en el mismo siglo, un *flamen Imperatoris Vespasiani Caesaris Augusti perpetuus ex decreto decurionum*; finalmente en el siglo II d.C. un único sacerdote como *flamen Divi Traiani Parthici*, donde a partir del 117 d.C. Trajano aparece divinizado.

-Como *flamen Divorum et Augustorum*: ocurre lo mismo que en el caso anterior, un personaje en el siglo I d.C. y otro, igualmente, en el siglo I-II d.C.

-*Flamen Divorum Augustorum*: sólo hay evidencia de un caso en el siglo I d.C.

Según lo expuesto anteriormente los *flamines* locales tenían competencias sobre el culto de los emperadores reinantes y los divinizados.

¹²⁹ Uno de ellos fue *flamen imperatoris Vespasiani* y el otro era *flamen divi Traiani*.

¹³⁰ *Flamen Divi Traiani Parthici*.

¹³¹ Se trata de un *flamen Divorum Augustorum*.

Etienne¹³² sostiene que el culto municipal se dirigiría en un principio a los emperadores vivos, mientras que el provincial a los muertos —aunque no forma parte de nuestro estudio—. Delgado¹³³, siguiendo a Etienne¹³⁴ y Ladage¹³⁵, supone que el título simple de *flamen*, salvo casos excepcionales, abarca el culto del emperador(es) reinante(s) y de los divinizado(s), así también refiere que tanto el título de *flamen August(-i/-alis/-orum)* es equivalente a *flamen Divorum Augustorum*. Como podemos observar en la anterior tabla vemos que distintos personajes desempeñan unos por una parte, el culto al emperador vivo —*flamen Augusti* y *flamen Augustorum*¹³⁶— y por otra, el culto al emperador divinizado —*flamen Divi Augusti*, *flamen Divi Vespasiani*, *flamen Divi Traiani*—, o emperadores divinizados —*flamen Divorum Augustorum*, *flamen Divorum et Augustorum* y *flamen Romae Divorum Augustorum*—.

En la Bética, no hay el mínimo rastro de culto a la diosa Roma¹³⁷, por lo que respecta a los *flamines*.

Nuestro único *flamen Romae et Divi Augusti*, de finales de la época flavia y principios de la antonina —siglo II d.C.—, con referencia a *Roma*, hace pensar en un sacerdote cuyo objeto de culto es al emperador reinante o los emperadores reinantes y/o divinizados.

Cabe mencionar, finalmente, los *flamini* que fueron además *saliorum magistri*, es decir, serían los maestros de la confraternidad de los salios, sacerdotes de Marte, que se encargarían de la administración interior, de la organización de las fiestas y de la *exauguratio* de los miembros que no podían conciliar sus deberes como salios con otras obligaciones como las que imponían otras magistraturas electivas, tales como la pretura, el consulado o las funciones de flaminado o pontificado¹³⁸. Aunque en nuestro territorio de estudio no hemos podido constatar la pretura o el consulado, sí se ha comprobado la relación entre el flaminado, el pontificado —expuesto anteriormente en el *collegium* de los *pontifices*— y los *saliorum magistri*.

La existencia del sacerdocio conventual revela que las capitales conventuales actuaron en Hispania como focos de difusión del culto al emperador en el poder, al menos a partir de Vespasiano, ya que todos los testimonios se datan bajo su principado o son posteriores a él¹³⁹.

4.7. *Flaminicae*

Al igual como se ha hecho en los anteriores colegios sacerdotales, las *flaminicae* en nuestro territorio de estudio entre el siglo I a.C. y el III d.C. son las que se detallan a continuación en la siguiente tabla¹⁴⁰:

¹³² Etienne 1958, 235.

¹³³ Delgado 1998, 69.

¹³⁴ Etienne 1958, 236.

¹³⁵ Ladage 1971, 43.

¹³⁶ Son varios los emperadores en el poder.

¹³⁷ Delgado 1998, 50.

¹³⁸ Vázquez Hoys 1981, 44.

¹³⁹ Etienne 1958, 181-184.

¹⁴⁰ Se excluyen de esta tabla a dos flamínicas de Tarraco: *Postumia Nepotiana Marcellina* —CIL II, 4242 (p LXXVIII) = RIT 326— y a *Valeria Fida* —CIL II, 4252 (p 973) = D 6941 = RIT 328— ya que Alföldy y Toutain las consideran provinciales, en cambio sólo Etienne las considera municipales. Cfr. Alföldy 1973; Toutain 1920, 141 y Etienne 1958, 242.

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 4270 (p XLVII, 973) = RIT 344	<i>Flaminica Perpetua Concordiae Augustae</i>	I d.C.	<i>Fulvia Celera</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
RIT 322 = AE 1928, 197 = AE 1938, +13	<i>Flaminica Perpetua Coloniae Tarraconensium</i>						Pedestal
RIT 347 = AE 1930, 149 = AE 1938, +13	<i>Flaminica Perpetua Concordiae Augustae Tarraconensis</i>	I d.C.	<i>Munnia Severa</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4438 = RIT 348	<i>Flaminica</i>						Fragmento perdido ¹⁴¹
CIL II 3712 = CIB 124 = ILER 1385/5365	<i>Flaminica</i>	II d.C.	<i>Flavia Serena</i> ¹⁴²	?	<i>Mago</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Pedestal

¹⁴¹ Inscripción honorífica.

¹⁴² Sánchez León 2000.

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 4236 (p 973) = RIT 324	<i>Flaminica</i>	II d.C.	<i>Pompeia? Maximina</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 110 = CIL II, 3782 = IREdeta 82 = HEp-7, 1020	<i>Flaminica</i>	II d.C.	<i>Postumia Aprulla</i>	?	<i>Valentia</i>	<i>Tarraconensis</i>	Tabula
CIL II, 4276 (p 973) = RIT 350	<i>Flaminica Coloniae Tarraconensium</i>	I-II d.C.	<i>Popilia Secunda</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4198 = RIT 320 = HEp-1, 594 = AE 1986, 460	<i>Flaminica</i>	II-III d.C.	<i>Aurelia Marcellina</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal

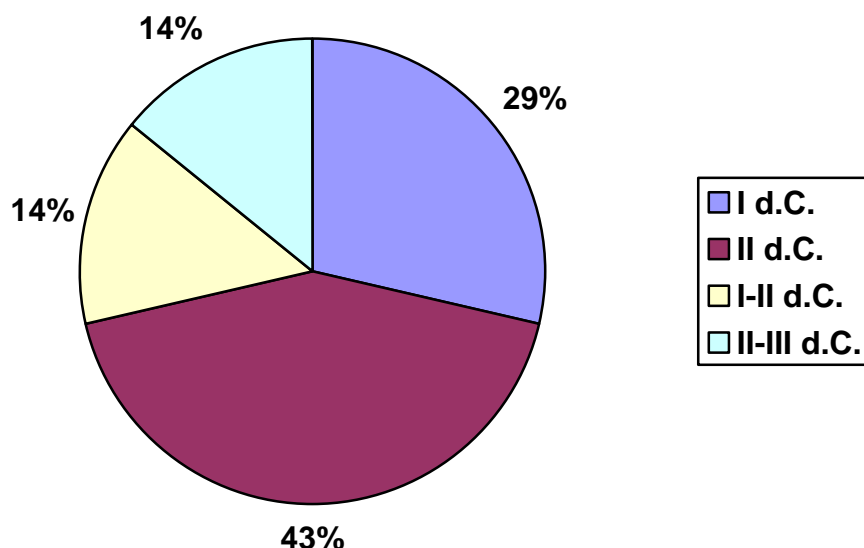
4.7.1. Título

Contamos con un total de 7 *flaminicae* documentadas epigráficamente: 2 *flaminicae* ostentan dos títulos cada una —*flaminica Perpetua Concordiae Augustae* junto con *flaminica Perpetua Coloniae Tarraconensium* una, y la otra *flaminica Perpetua Concordiae Augustae Tarraconensis* junto con *flaminica*—; 4 *flaminicae* y 1 *flaminica coloniae Tarraconensium*.

4.7.2. Cronología

En el siguiente esquema su distribución por su fecha de constatación:

Del total de las 7 *flaminicae*, conocemos a 2 para el siglo I d.C, 3 en el siglo II d.C, 1 entre los siglos I y II d.C y 1 ya entre el II-III d.C.



Esto representaría un 29 % en el siglo I d.C, un 43 % en el siglo II d.C, un 14 % en los siglos I-II d.C y un 14 % entre el II-III d.C.

4.7.3. Onomástica

En cuanto a las *flaminicae* del siglo I d.C. las 2 primeras inscripciones pertenecen al mismo personaje, *Fulvia Celera*, que por lo que respecta a su onomástica, presenta su *nomen* y su *cognomen* además de su filiación. Lo mismo ocurre con, *Munnia Severa*, mencionada también en dos epígrafes.

En el siglo II d.C, las 3 inscripciones —correspondientes a *Flavia Serena*, *Pompeia? Maximina* y *Postumia Aprulla*— presentan *nomen* y *cognomen*. Por su parte, tanto

Popilia Secunda —del siglo I-II d.C.— como *Aurelia Marcellina* —de entre los siglos II-III d.C.— aparecen igualmente con el habitual *duomina* femenino. Tanto en el *conventus Tarraconensis* como en el *Carthaginiensis* la antroponimia es latina, al igual que en la Bética, lo que apunta a una fuerte romanización incluyendo probablemente la posesión de la ciudadanía romana¹⁴³.

4.7.4. Actividad

Siglo I d.C.

NOMBRE	ACTIVIDAD
<i>Fulvia Celera</i>	<i>Flaminica perpetua Concordiae Augustae</i>
	<i>Flaminica perpetua coloniae Tarraconensium</i>
<i>Munnia Severa</i>	<i>Flaminica perpetua Concordiae Augustae Tarraconensis</i>
	<i>Flaminica [---]</i>

Durante este siglo tenemos a 2 *flaminicae perpetuae*. *Fulvia Celera* fue *Flaminica Perpetua coloniae Tarraconensis* y además *Flaminica perpetua* de la provincia *Hispaniae Citerioris*. En cambio *Munnia Severa* fue *flaminica perpetua Concordiae Augustae Tarraconensis*, título que probablemente se repetiría en otro epígrafe fragmentario, del que sólo se conserva la primera palabra.

En el siglo II d.C.

NOMBRE	ACTIVIDAD
<i>Flavia Serena</i>	<i>Flaminica</i>
<i>Pompeia? Maximina</i>	<i>Flaminica</i>
<i>Postumia Aprulla</i>	<i>Flaminica</i>

Las inscripciones de 3 *flaminicae* de este siglo no ofrecen detalles específicos sobre titulatura o funciones.

Entre los siglos I y II d.C:

NOMBRE	ACTIVIDAD
<i>Popilia Secunda</i>	<i>Flaminica coloniae Tarraconensium</i>

La única *flaminica* de este siglo fue *flaminica coloniae Tarraconensis*.

¹⁴³ Delgado Delgado 1998, 74.

Finalmente entre los siglos II y III d.C.

NOMBRE	ACTIVIDAD
<i>Aurelia Marcellina</i>	<i>Flaminica</i>

Por lo que se refiere al objeto de culto, sólo podemos mencionar a *Fulvia Celera* y *Munna Severa* que fueron *flaminicae Perpetuae Concordiae Augustae*.

Por lo que respecta a más cargos sacerdotales, antes o después y en su actividad, dentro de las *flaminicae*, sólo se puede destacar de nuevo a *Fulvia Celera*, del siglo I d.C. que después de obtener el título de *flaminica perpetua coloniae Tarraconensium* culminó siendo *flaminica perpetua provinciae Hispaniae citerioris*. Las demás *flaminicae* no presentaron ningún otro cargo sacerdotal.

4.7.5. Tribu

Como es habitual en féminas no hay ninguna constancia por lo que se refiere a la tribu a la cual pertenecieron.

4.7.6. Procedencia geográfica

	S. I d.C.	S. II d.C.	S. I-II d.C.	S. II-III d.C.
<i>Mago</i>		1		
<i>Tarraco</i>	4	1	1	1
<i>Valentia</i>		1		

Del total de las 9 inscripciones, un número significativo se concentra en *Tarraco*, destacando las cuatro referencias correspondientes al siglo I d.C.

4.7.7. Conventus

	S. I d.C.	S. II d.C.	S. I-II d.C.	S. II-III d.C.
<i>Carthaginiensis</i>		1		
<i>Tarraconensis</i>	4	2	1	1

Por lo que se refiere al *conventus*, 8 inscripciones, de las 7 *flaminicae*, pertenecen al *conventus Tarraconensis* y 1 al *conventus Carthaginiensis*.

4.7.8. Observaciones

El soporte más frecuente es el pedestal de estatua, con 7 ejemplares, a excepción del texto de *Postumia Aprulla*, que es una lápida funeraria.

4.7.9. Conclusiones

El *conventus* con máxima difusión del culto imperial, por lo que respecta a las *flaminicae*, fue el *Tarraconensis*, documentándose sólo allí el total de las 6 *flaminicae*. Se tiene constancia de este culto, por parte de 1 *flaminica*, en el *conventus Carthaginiensis*.

Cabe hacer constar que la existencia de dos títulos distintos —*flaminica* y *sacerdos*— para designar a las sacerdotisas de culto imperial de rango local es una característica exclusiva de la provincia de la *Baetica*, y en ello se distingue del resto de las provincias latinas del imperio romano. Al menos así se puede afirmar con seguridad para el caso de las otras dos provincias hispanas (*Lusitania* y *Tarraconensis*), donde el único título atestiguado hasta ahora es el de *flaminicae*¹⁴⁴. En la *Baetica* hay un epígrafe de una *flaminica* que realizó una dedicación a *Augustus* (posiblemente Vespasiano), a la *Pax Perpetua* y a la *Concordia Augusta* y en el *conventus Tarraconensis* constan dos inscripciones con dos *Flaminicae Perpetuae Concordiae Augustae* procedentes de *Tarraco*¹⁴⁵.

En nuestro territorio figuran 2 *flaminicae* con el título de *perpetuae* sin mayor acotación *Fulvia Celera* aparece como *flaminica Perpetua Concordiae Augustae* y como *flaminica Perpetua Coloniae Tarraconensium*, en tanto que *Munnia Severa* es mencionada como *flaminica Perpetua Concordiae Augustae Tarraconensis*.

No suele ser habitual que conste detrás del título de *flaminica* la condición jurídica del municipio o colonia donde ejercieron como tales; aunque debemos destacar el caso de dos *flaminicae*: el primero, *Fulvia Celera* que fue *flaminica perpetua coloniae Tarraconensium* y, el segundo, *Popilla Secunda* que llevó el título de *flaminica colonia Tarraconensium*.

No se requería ningún requisito político previo, según su actividad o *cursus honorum* de las *flaminicae*, para ejercer como tales, así también pasa en la *Baetica*¹⁴⁶.

Las *flaminicae* no presentaron ningún tipo de promoción: sólo en el siglo I d.C *Fulvia Celera* que fuera *flaminicae perpetuae coloniae Tarraconensium* culminó en *flaminica perpetua provinciae Hispaniae citerioris*. El registro epigráfico permite intuir algunos casos de movilidad geográfica, a través de las fórmulas: *ex conventu Bracaraugustano*, *ex conventu Cluniensi*. Se ha apuntado también un cambio de domicilio para *Flavia Serena*, la *flaminica iamontana* procedente de *Mago*; según Sánchez León¹⁴⁷ menciona a su esposo, [. Ma]ecius Mae[cia]nus Quirina [Ia]montanus, que presenta los *tria nomina* sin filiación seguidos de la *origo*, indicada a través de la mención de la tribu más un topónimo en forma adjetival —*Quirina Iamontanus*— el cual fue originario de *Iamo* y realizó su *cursus* en *Mago*¹⁴⁸.

Cabe destacar a la *flaminica Postumia Aprulla* en cuyo epígrafe se nos menciona su *origo* —*Saetabaugustanae*— nos hace pensar que el personaje procede de *Saetabis*. Según Corell¹⁴⁹, *Saetabi Augustanorum* es el nombre que se da a la ciudad cuando se nombra a sus decuriones: no sería extraño que aquí se diera también esta forma.

Las *flaminicae* pertenecían a los grupos sociales más poderosos, tanto en el *conventus Tarraconensis* y *Carthaginiensis* como en la *Baetica*. Se apunta, por lo que respecta a

¹⁴⁴ Delgado Delgado 1998, 84.

¹⁴⁵ Delgado Delgado 1998, 102.

¹⁴⁶ Delgado Delgado 1998, 75.

¹⁴⁷ Sánchez León 2000, 256.

¹⁴⁸ Sánchez León 2000a, *passim*.

¹⁴⁹ Corell Vicent 1997, 132-133.

las *flaminicae* de la *Baetica*, que la condición de mujer casada y con hijos —*matrona*— podría haber sido un criterio para dar preferencia a unas candidatas sobre otras, apelando a la legislación familiar de Augusto y a su reflejo en las leyes locales (*lex Malaca* LVI), aunque desgraciadamente la epigrafía no permite conocer suficientemente las relaciones familiares de las *flaminicae*; de igual forma pudo suceder en el *conventus Tarraconensis* y *Carthaginiensis*, donde sólo conocemos la condición de mujer casada en dos epígrafes. Tenemos constancia, por otra parte, de otras dos *flaminicae* con hijos. Entre las relaciones familiares, y haciendo referencia a la condición de mujer casada, podemos destacar a *Pompeia? Maximina* que era esposa de *Ulpí Reburri* el cual fue *flamen* de la provincia *Hispania citerior*, por lo que se cumple la condición de mujer casada y además su marido también fue *flamen*. Lo mismo ocurre con *Aurelia Marcellina*, *flaminica*, cuyo esposo [-] *Licinius Sparsus?*, fue *flamen*¹⁵⁰. Así también, se repetiría en el caso de la *flaminica Flavia Serena* esposa del notable *Maecius Maecianus*¹⁵¹.

4.8. *Augustales*

Hemos hecho referencia anteriormente al colegio de los augustales. Siguiendo a Delgado¹⁵² se han dividido en tres grupos para facilitar el análisis: los *augustales* propiamente dichos, los *seviri Augustales* y los *magistri Larum Augustalis*. Seguidamente se exponen en la tabla todos los efectivos conocidos, de este primer colegio, agrupándolos por su referencia epigráfica, la cronología —entre los siglos I a.C. y III d.C.—, su onomástica, tribu, lugar de procedencia y *conventus*. En el último punto de la tabla, en el apartado de las observaciones, se indica el tipo de soporte de la inscripción.

¹⁵⁰ Ver anexo II: CIL II, 4198 = RIT 320 = HEp-1, 594 = AE 1986, 460

¹⁵¹ Sánchez León 2000, 256 *cfr.* Bonneville 1982.

¹⁵² Para este criterio de agrupación se ha seguido a Delgado Delgado 1998, 119.

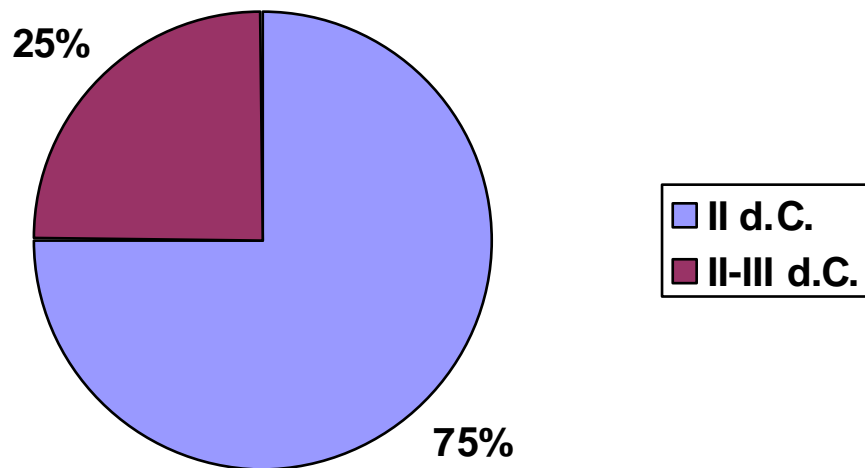
REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 4132 = RIT 175	<i>Augustalis</i>	II d.C.	<i>Caius Caecilius?</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4401= RIT 468			<i>Caius Caecilius</i>				Pedestal
CIL II, 3696 (p 962) = CIBalear 25	<i>Augustalis</i>	II d.C.	<i>Quintus Caecilius Catullus</i>	<i>Velina</i>	<i>Pollentia</i>	<i>Carthaginiensis</i>	<i>Cippus</i>
CIL II, 6128 = RIT 621	<i>Augustalis</i>	II-III d.C.	?	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Altar

4.8.1. Título

Aparecen 4 títulos, aunque 1 mismo augustal es mencionado en dos de ellos.

4.8.2. Cronología

Hay constancia de tres inscripciones en el siglo II d.C. y 1 entre los siglos II-III d.C.



Representa un 75 % en el siglo II d.C y un 25 % en el siglo II-III d.C.

4.8.3. Onomástica

De las 3 inscripciones del siglo II d.C, 2 pertenecen al mismo augustal, *Caius Caecilius*, pero sólo con su *praenomen* y su *nomen* —ya que son fragmentarias— y la otra nombra a *Quintus Caecilius Catullus*, con su *tria nomina* además de filiación. En la inscripción del siglo II-III d.C. no figura el nombre, según se analizará en el apartado de las observaciones.

4.8.4. *Cursus honorum*

En el siglo II d.C, por lo que respecta al *cursus honorum*, podemos ver:

NOMBRE	CURSUS HONORUM
<i>Caius Caecilius</i>	? + <i>praefectus cohortis III Lusitanorum?</i> + <i>tribunus militum legionis</i> ?+ <i>augustalis</i>
<i>Quintus Caecilius Catullus</i>	<i>Aedilis</i> + <i>II vir II</i> + <i>augustalis</i>

Caius Caecilius fue *praefectus cohortis III Lusitanorum?*, *tribunus militum legionis*¹⁵³ y después *augustalis*. No sabemos si desempeñó otro cargo más, ya que la inscripción es incompleta. Se puede afirmar no obstante que su *cursus honorum* fue de rango ecuestre.

Nos consta otro *augustalis*, *Quintus Caecilius Catullus*, que, con anterioridad al desempeño del sacerdocio, fue *Aedilis* y *II vir II*.

Constatamos otra inscripción del siglo III d.C, de la que desconocemos la identidad del sacerdote y su *cursus*.

4.8.5. Tribu

De la tribu sólo sabemos que una inscripción, la de *Quintus Caecilius Catullus*, es de la *Velina*. En las demás no están constatadas las tribus a las cuales pertenecieron.

4.8.6. Procedencia geográfica

	S. II d.C.	S. II-III d.C.
<i>Pollentia</i>	1	
<i>Tarraco</i>	2	1

Según el lugar de procedencia en el siglo II d.C. 1 inscripción procede de *Pollentia* y 2 proceden de *Tarraco* (las dos de *Caius Caecilius*). En el siglo II-III d.C. la única es de la ciudad romana de *Tarraco*.

4.8.7. Conventus

	S. II d.C.	S. II-III d.C.
<i>Carthaginiensis</i>	1	
<i>Tarraconensis</i>	2	1

Distribuidas por *conventus*, hay un único epígrafe que procede del *Carthaginiensis* y 3 del *Tarraconensis*.

4.8.8. Observaciones

Por lo que respecta al soporte de las inscripciones, los dos epígrafes de *Caius Caecilius* son pedestales, la inscripción de *Quintus Caecilius Catullus* procedente de *Pollentia* es

¹⁵³ En una legión indeterminada a causa de la mala conservación del epígrafe.

un *cippus* cuadrado y la última del siglo II-III d.C. es un ara de naturaleza funeraria, con una consagración inicial a *Diis Manibus*.

4.8.9. Conclusiones

Según lo expuesto anteriormente, los *augustales* tienen su máxima representatividad durante el siglo II d.C. En la *Baetica* se han encontrado 17 epígrafes que constatan a los *augustales*, en cambio en nuestro territorio de estudio sólo aparecen 4.

En el capítulo cronológico, en el *conventus Tarraconensis* y *Carthaginiensis* se datan a partir del siglo II y III d.C.; por contra, los 17 *augustales* de la *Baetica* son concretamente del siglo I hasta mediados del siglo II d.C.¹⁵⁴.

En la *Baetica*, el acceso a este *collegium* de *augustales* estaba vedado para esclavos y *peregrini*, como pasaría en el *conventus Tarraconensis* y en el *Carthaginiensis*. Así se corrobora este aspecto con la onomástica latina de los *augustales*¹⁵⁵, encontrados en nuestro territorio de estudio.

Originalmente, los *augustales*, constituyeron una corporación con características similares a la de una asociación cultural o profesional relacionada con las medidas de promoción del culto imperial tomadas cuando Augusto asumió el cargo de *pontifex maximus*¹⁵⁶ en el año 12 a.C.

Podemos afirmar que principalmente en el siglo II d.C. existía una fuerte relación entre el senado local y el colegio de los *augustales*, siendo el acceso al sacerdocio tal vez condicionado por la opinión del *ordo*, según afirma Delgado¹⁵⁷, siguiendo a Duthoy¹⁵⁸.

Los *augustales* pudieron tener entre sus funciones culturales el servicio religioso de los *Lares* imperiales y quizás también el del *genius* y el *numen* del emperador, el cual estuvo poco desarrollado antes de los Antoninos¹⁵⁹.

Es destacable, por otra parte, la ausencia de testimonios correspondientes a *augustalis perpetuus*, tanto en el *conventus Tarraconensis* como en el *Carthaginiensis* por oposición a la *Baetica*, provincia de la que conocemos dos *augustalis perpetuus*¹⁶⁰.

En cuanto a la relación entre el ejercicio de las funciones sacerdotales y el *cursus honorum* de los *augustales*, es interesante el caso de *Quintus Caecilius Catullus* que ocupó cargos públicos como el de *aedilis*, siendo después *II vir II* y culminando su *cursus honorum* en *augustalis*.

Podemos destacar el *cursus honorum equitum* de uno de los tres *augustales* —*Caius Caecilius*— ya que fue *praefectus cohortis* y después *tribunus militum legionis*, culminando su carrera siendo *augustalis*.

¹⁵⁴ Delgado Delgado 1998, 30.

¹⁵⁵ Delgado Delgado 1998, 132.

¹⁵⁶ Duthoy 1978, *passim*.

¹⁵⁷ Delgado Delgado 1998, 148.

¹⁵⁸ Duthoy 1978, 1266 ss.

¹⁵⁹ Delgado Delgado 1998, 125.

¹⁶⁰ Delgado Delgado 1998, 133.

4.9. *Seviri Augustales*

Los *seviri Augustales* forman un importante colegio de culto imperial y con un número elevado de efectivos conocidos. Ordenados cronológica y alfabéticamente por *tria nomina*, tribu y lugar de aparición, proponemos la siguiente tabla:

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
IRC-3, 201 = IRC-5, p 95 = HEp-12, 156	<i>Sevir</i> ¹⁶²	?	?		?	<i>Emporiae</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa
HEp-1, 120	<i>Sevir Augustalis</i>	?	?		?	<i>Baetulo</i>	<i>Tarraconensis</i>	?
IRC-4, 318 = IRC-5, p 117 = HEp-12, 26	<i>Sevir</i>	?	?		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa
I Ampuritanas 21	<i>Sevir</i>	?	<i>Lucius Statorius Iucundillus</i>		?	<i>Emporiae</i>	<i>Tarraconensis</i>	?
CIL II, 4061. = CIL II (2. Aufl.) 14, 795.	<i>Sevir Augustalis</i>	?	<i>Marcus Porcius Theopompus</i>	<i>Sevir Augustalis primo + aedilicius iuris in perpetuum</i>	?	<i>Dertosa</i>	<i>Tarraconensis</i>	?
CIL II, 4498 (p 981)	<i>Sevir Augustalis</i>	?	<i>Numerius Aufustius Homuncio</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	?

¹⁶¹ No se puede hablar de *cursus honorum* dentro del grupo de los *seviri*, por eso hemos preferido nombrar ese apartado como otras actividades públicas llevadas a cabo para dichos personajes.

¹⁶² *Ob honorem sevирatus*.

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
AE 1972, 294 = AE 1972, 294 = IRC 4, 76; pl. 42. = IRC 5, p. 113.	<i>Seviri Augustales</i>	I d.C.	?		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa
RIT 433	<i>Sevir</i>	I d.C.	?		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
RIT 431	<i>Sevir</i>	I d.C.	?		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
RIT 424	<i>Sevir</i>	I d.C.	<i>Primigenius</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
IRC-4, 81 = AE 1969/70, 285	<i>Sevir Augustalis</i>	I d.C.	<i>Caius Iulius Daduchus</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
RIT 411	<i>Sevir</i>	I d.C.	<i>Lucius Cornelius ?</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa
CIL II ² -14, 2 = CIL II, 3726 = IRValent 2	<i>Sevir Augustalis</i>	I d.C.	<i>Lucius Cornelius Hyginus</i>		?	<i>Valentia</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 6156 = IRC-4, 82	<i>Sevir Augustalis</i>	I d.C.	<i>Lucius Iulius</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
IRC-4, 1 = AE 1962, 395	<i>Sevir</i> ¹⁶³	I d.C.	<i>Lucius Minicius Myron</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal

¹⁶³ *Ob honorem seviritatus.*

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 5950 = IRIllici 2 = HEp-1, 46	<i>Sevir Augustalis</i>	I d.C.	<i>Lucius Porcius Plutus</i>		?	<i>Ilici</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Bloque
CIL II ² -14, 29 = CIL II, 3743 = IRValent 31	<i>Sevir Augustalis</i>	I d.C.	<i>Lucius Scribonius Euphemus</i>		?	<i>Valentia</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CartNova 83 = AE 1975, 523	<i>Sevir Augustalis coloniae Iuliae</i>	I d.C.	<i>Lucius Subrius</i>		?	<i>Carthago Nova</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Lápida
CIL II, 3436 = CartNova 110	<i>Sevir Augustalis</i>	I d.C.	<i>Lucius Sulpicius Heliodorus</i>		?	<i>Carthago Nova</i>	<i>Carthaginiensis</i>	?
CIL II, 4534 (p 982) = IRC-4, 79	<i>Sevir Augustalis</i>	I d.C.	<i>Marcus Cornelius Euvenus</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
CIL II, 3563 (p 957) = CIL 12, *293 = EE-9, p 134 = IRIllici 66	<i>Sevir Augustalis</i>	I d.C.	<i>Marcus Popillius Onyxs</i>		?	<i>Lucentum</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Placa monumental
RIT 430	<i>Sevir</i>	I d.C.	<i>Marcus Volumnius Primulus</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
IRC-4, 78 = AE 1966, 211	<i>Sevir Augustalis</i>	I d.C.	<i>Quintus Calpurnius Nymphius</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
CIL II ² -14, 12 = CIL II, 3744 (p XLVII, LXXIX, 711, 965) = IRValent 13 CIL II ² -14, 30 = IRValent 75 = EE-9, 363	<i>Sevir Augustalis</i> <i>Sevir Augustalis</i>	I d.C.	<i>Quintus Sertorius Abascantus</i>		? <i>Galeria</i>	<i>Valentia</i>	<i>Tarraconensis</i>	Lápida Pedestal
IRIllici 68 = AE 1987, 701a	<i>Sevir Augustalis</i>	I d.C.	<i>Publius Astranius Venustus</i>		?	<i>Lucentum</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Lápida sepulcral
RIT 416	<i>Sevir</i>	I d.C.	<i>Titus Fisevius Eros</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa
CIL II, 6082 = RIT 80	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	-		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
IRC-4, 117	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	?		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 4552 = IRC-4, 118	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>Primitivus</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	?
IRC-4, 116	<i>Sevir Augustalis coloniae Faventiae Iuliae Augustae</i> ¹⁶⁴	II d.C.	<i>[-] nelio</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	?
CIL II, 4614 = IRC-1, 99 = IRC-5, p 23	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>Caius Baebius Corinthus</i>		?	<i>Iluro</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4527 = IRC-4, 66 = IRC-5, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>Caius Publicius Hermes</i>		<i>Palatina</i>	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
RIT 410	<i>Sevir Tarraconensis</i>	II d.C.	<i>Clodius Musaeus</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Altar
IRC-4, 11	<i>Sevir</i> ¹⁶⁵	II d.C.	<i>Caius Publicius Melissus</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, *415 = IRC-4, 109 = IRC-5, p 114 = HEp-5, 130	<i>Sevir</i> ¹⁶⁶							?

¹⁶⁴ Es una inscripción dedicada colectivamente por los *seviri Augustales* de la ciudad.

¹⁶⁵ *Ob honorem sevirus.*

¹⁶⁶ *Ob causas.*

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
RIT 427	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>Caius Sextius Firmus</i> ¹⁶⁷		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
RIT 428 = AE 1961, 336	<i>Sevir Augustalis coloniae Tarraconensium</i>	II d.C.	<i>Caius Sulpicius Euclides</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Altar
IRC-4, 112 = Hep-5, 139	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>Caius Trocina Synecdemus</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
IRC-4, 115	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>Cnaeus Turpilio</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 3580 = IRIllici 122	<i>Sevir Augustalis municipi Dianensis</i>	II d.C.	<i>Cnaeus Octavius Florus</i>		?	<i>Dianium</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Pedestal ¹⁶⁸
EE-8-2, 200a = RIT 59 = HEp-5, 765 = HEp-13, 681 = Hep-5, 765	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>[-] Grattius Crescens</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal

¹⁶⁷ Aparece como patrono del *corpus seviorum* de *Tarraco*. Su condición se ignora con seguridad.

¹⁶⁸ Donación de una estatua a Venus de *Cnaeus Octavius Florus*.

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
IRC-4, 10 = AEA 1999/00, +23 = AE 1957, 34	<i>Sevir</i> ¹⁶⁹	II d.C.	<i>Lucius Aemilius Saturnius</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 6154 = IRC-4, 77 = IRC-5, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>Lucius Caecilius Crescens</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
CIL II, 4536b (p 982) = IRC-4, 85 = IRC-5, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>Lucius Licinius Secundus</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	20 Pedestales
CIL II, 4538 = IRC-4, 89 = IRC-5, p 113 = D 6956	<i>Sevir Augustalis</i>							
CIL II, 4539 = IRC-4, 90 = IRC-5, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>							

¹⁶⁹ *Ob honorem sevirus.*

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 4540 (p 955, 982) = IRC-4, 91 = IRC-5, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>							
CIL II, 4541 = IRC-4, 93 = IRC-5, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>							
CIL II, 4542 = IRC-4, 92 = IRC-5, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>							
CIL II, 4543 = IRC-4, 94 = IRC-5, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>							
CIL II, 4544 (p 982) = IRC-4, 96 = IRC-05, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>							
CIL II, 4545 = IRC-4, 97 = IRC-5, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>							

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 4546 (p 982) = IRC-04, 98 = IRC-05, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>							
CIL II, 4547 = IRC-4, 99 = IRC-5, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>							
CIL II, 4548 = IRC-4, 101 = IRC-5, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>							
IRC-4, 102 = IRC-5, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>							
CIL II, 6148c = IRC-4, 86 = IRC-5, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>							
CIL II, 6148d = IRC-4, 87 = IRC-5, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>							
HEp-7, 182	<i>Sevir Augustalis</i>							

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 6149 = IRC-4, 95 = IRC-5, p 113	<i>Sevir Augustalis</i>							
CIL II, 4536a (p 982) = IRC-4, 84 = IRC-5, p 113 = D 1952	<i>Sevir Augustalis</i>							
IRC-4, 88 = IRC-5, p 113 = AE 1981, 569	<i>Sevir Augustalis</i>							
IRC-4, 103 = IRC-5, p 113, 114	<i>Sevir Augustalis</i>							
CIL II, 4300 (p LXXIX, 973) = D 6947b = RIT 920	<i>Sevir Augustorum</i>	II d.C.	<i>Lucius Lucretius Nicephorus</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4549 = IRC-04, 105 = IRC-5, p 114	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>Lucius Pedanius Clemens</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 6155 = IRC-4, 106	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>Lucius Pedanius Epictetus</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4550 (p 982) = IRC-04, 108 = D 5486 = IRC-4, 107	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>Lucius Pedanius Euphro</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4551 (p 982) = IRC-4, 113	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>Lucius Valerius Hedistus</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
HEp-7, 184	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>Marcus Cornelius O?</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
RIT 419	<i>Sevir Tarraconensis</i>	II d.C.	<i>Marcus Herennius Mascellio</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Altar
IRC-4, 17 = IRC-5, p 111	<i>Sevir</i> ¹⁷⁰	II d.C.	<i>Marcus Porcius Martialis</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4615 = IRC-1, 100 = IRC-5, p 23	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>Publius Cornelius Florus</i>		?	<i>Iluro</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal

¹⁷⁰ *Ob honorem sevirus.*

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
RIT 401 = AE 1977, 466	<i>Sevir Augustalis</i>	II d.C.	<i>Sextus Pompeius Sedatinus</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II 3597 = Iler 1680	<i>Sevir</i> ¹⁷¹	II d.C.	<i>Sextus Terentius Lemnaeus</i>		?	<i>Dianium</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Pedestal
EE-9, 404 = I Ampuritanas 64 = I Ampuritanas 65 = IRC-3, 18 = IRC-5, p 84 = HEp-4, 396 = HEp-6, 579	<i>Sevir</i> ¹⁷²	II d.C.	[---]]Tori[us] Zosimus		?	<i>Emporiae</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa
IRC-1, 142	<i>Sevir Augustalis</i> ¹⁷³	I-II d.C.	?		?	<i>Baetulo</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa
EE-9, 408 = I Ampuritanas 43 = IRC-3, 13 = HEp-4, 394	<i>Sevir</i> ¹⁷⁴	I-II d.C.	? <i>Crescens</i>		?	<i>Emporiae</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa

¹⁷¹ *Honore functo seviratus.*

¹⁷² *Ob honorem seviratus.*

¹⁷³ Único testimonio del colegio de *sevir augustalis* de *Baetulo*.

¹⁷⁴ *Ob honorem seviratus.*

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 4294 (p 973) = RIT 414	<i>Sevir Augustalis</i>	I-II d.C.	<i>Caius Baebius Myrismus</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
IRC-4, 110 AE 1957, 31 = IRC-4, 111; pl. 59.	<i>Sevir Augustalis</i>	I-II d.C.	<i>Caius Trocinaus Onesimus</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	2 Pedestales
IRC-4, 80 = AE 1966, 210	<i>Sevir Augustalis</i>	I-II d.C.	<i>Caius Helvius Natalis</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
IRC-4, 114	<i>Sevir Augustalis</i>	I-II d.C.	<i>Lucius Pedanius Germanus</i>		?	<i>Barcino</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
CIL II, 4603 (p 987, 1045) = IRC-1, 132 = ILER 5980. = IRC 5, p. 25.	<i>Sevir Augustalis</i>	I-II d.C.	<i>Lucius Visellius Tertius</i>		?	<i>Baetulo</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
CIL II, 4298 (p 973) = RIT 906	<i>Sevir Augustalis</i>	I-II d.C.	<i>Marcus Fulvius Musaeus</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II ² -14, 785 = CIL II, 4056 (p LXXIX, 972) = D 3730	<i>Sevir</i> ¹⁷⁵	I-II d.C.	<i>Caius Terentius Onesimus</i>		?	<i>Dertosa</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4613 = IRC-1, 98 = IRC-1, p 23	<i>Sevir Augustalis</i>	I-II d.C.	<i>Caius Quintius Myronus</i>		?	<i>Iluro</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 5976 (p LXXX) = IRSaetab 26 = HEp-6, 948	<i>Sevir Augustalis</i>	I-II d.C.	<i>Lucius Cornelius ?</i>		?	<i>Saetabis</i>	<i>Carthaginiensis</i>	?
CIL II, 4301 (p 973) = RIT 421	<i>Sevir Augustalis</i>	I-II d.C.	<i>Lucius Perperna Numisianus</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CartNova 109 =HD 37670	<i>Sevir Augustalis</i>	I-II d.C.	<i>Marcus Baebius Corinthus</i>		?	<i>Carthago Nova</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Lápida
CIL II ² -14, 783 = CIL II, 4054	<i>Sevir Augustalis</i>	I-II d.C.	<i>Publius Cornelius Frontinus</i>		?	<i>Dertosa</i>	<i>Tarraconensis</i>	Altar?

¹⁷⁵ *Ob honorem seviratus.*

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II ² -14, 796 = CIL II, 4062 (p XLVII, 972) = D 6955	<i>Sevir Augustalis</i> ¹⁷⁶	I-II d.C.	<i>Publius Valerius Dionysius</i>		?	<i>Dertosa</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal?
RIT 1078	<i>Sevir Augustalis</i>	III d.C.	?		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Fragmento de placa
RIT 409	<i>Sevir</i>	III d.C.	<i>Caecilius Eutyches</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
CIL II, 4292 = RIT 413	<i>Sevir Augustalis</i>	II-III d.C.	<i>Cornelius Fuscus</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II ² -14, 808 = CIL II ² -14, 808 = HEp-4, 876	<i>Sevir Augustalis</i>	II-III d.C.	<i>Iulius Lupus</i>		?	<i>Dertosa</i>	<i>Tarraconensis</i>	Altar
CIL II, 4288 = RIT 407	<i>Sevir Augustalis</i>	II-III d.C.	<i>Lucius Atilius Paezontus</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Altar
CIL II, 4287 (p LXXIX) = CIL 5, p 771 = RIT 406	<i>Sevir Augustalis</i>	II-III d.C.	<i>Marcus Aelius? Hecataeus</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Altar
RIT 373	<i>Sevir Tarraconensis</i>	II-III d.C.	<i>Sulpicius Primitivus</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Altar

¹⁷⁶ *Ob merita.*

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	OTRAS ACTIVIDADES PÚBLICAS ¹⁶¹	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
RIT 420 = AE 1928, 201 = AE 1938, +13 = AE 1938, 18	<i>Vivirali honoribus functo</i>	II-III d.C.	<i>Marcus Iunius Celsus</i>		?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Ara funeraria
CIL II, 4612 = IRC-1, 97 = IRC-5, p 23	<i>Sevir Augustalis</i>	II-III d.C.	<i>Publius Aemilius Gemellus</i>		?	<i>Iluro</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal

4.9.1. Títulos

El total de inscripciones que se refiere a los *seviri Augustales* es de 101. Cabe especificar que 19 son del mismo *sevir*, además 3 de ellos aparecen nombrados dos veces cada uno, en sendas inscripciones.

La titulación con la que aparecen es:

1.- *Seviri*:

- 20 con el simple título de *sevir*, mencionado en una de ellas en dos ocasiones.
- 1 título de *sevir Tarraconensis*.

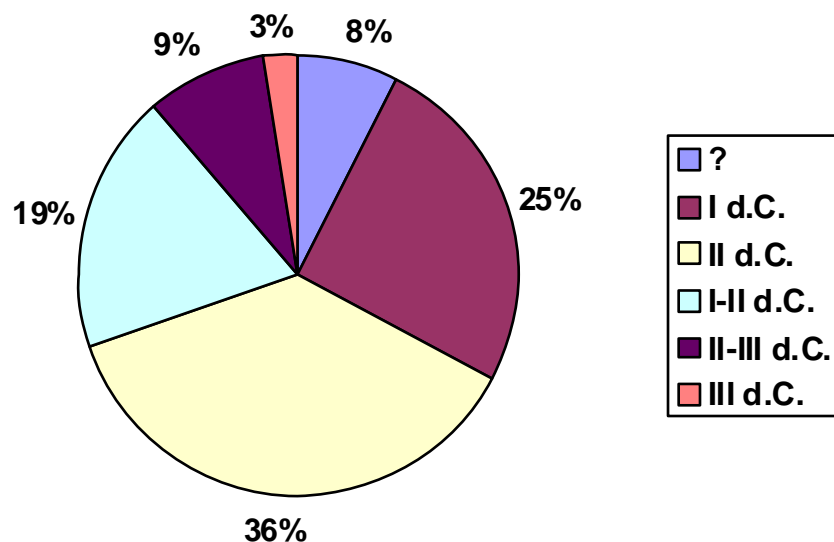
2.- *Seviri augustalis*:

- 52 como *sevir Augustalis* con 19 repetidas con el mismo título y que pertenecen al mismo *sevir Augustalis*.
- 1 colectiva como *seviri Augustales*.
- 1 como *sevir Augustalis coloniae Iuliae*.
- 1 como *sevir Augustalis coloniae Faventiae Iuliae Augustae*.
- 1 epígrafe como *sevir Augustalis coloniae Tarraconensium*.
- 1 *sevir Augustalis municipii Dianensis*.

4.9.2. Cronología

Del total de las 79 inscripciones:

20 *seviri* pertenecen al siglo I d.C, 29 al siglo II d.C, 15 están entre el siglo I y II d.C, 7 entre los siglos II y III d.C. y 2 son ya del siglo III d.C. Desconocemos la cronología para las 6 restantes.



En porcentajes, de un 8 % no sabemos concretamente la cronología; un 25 % pertenecen al siglo I d.C.; el siglo II d.C. representa un 36 %; un 19 % se sitúa entre los siglos I y II d.C.; un 9 % está entre los siglos II y III d.C. y finalmente del siglo III d.C. existe un 3 %.

4.9.3. Onomástica

Inscripciones de las que no sabemos concretamente la fecha:

Son 6 en total, 3 de ellas hoy anónimas, y las restantes correspondientes a *Lucius Statorius Iucundillus*, *Marcus Porcius Theopompus* y *Numerius Aufustus Homuncio* con *tria nomina* pero sin filiación.

- En el siglo I d.C:

Aparecen 22 inscripciones, 4 de las cuales hoy son anónimas. Las inscripciones de *Caius Iulius Daduchus*, *Lucius Cornelius Higinus*, *Lucius Minicius Myron*, *Lucius Porcius Plutus*, *Lucius Scribonius Euphemus*, *Lucius Sulpicius Heliodorus*, *Marcus Popilius Onyx*, *Marcus Volumnius Primulus* y *Publius Astranius Venustus* no incluyen filiación.

Contamos con tres casos de *duonimina* del primer tipo, de nuevo sin filiación, *Lucius Cornelius ?*, *Lucius Iulius* y *Lucius Subrius*.

Finalmente, otros 4 testimonios, con *tria nomina*, aluden expresamente a la condición de *libertos* de sus portadores. Se trata de *Marcus Cornelius Euvenerus*, liberto de *Marcus*; *Quintus Calpurnius Nymphius*, liberto de *Quintus*; *Quintus Sertorius Abascantus*, liberto de *Quintus* y *Titus Fisevius Eros*, liberto de *Titus*.

- En el siglo II d.C:

Hay un total de 29 inscripciones. Concretamente de 3 de ellas no conocemos a quien hacen referencia. Sólo conocemos el *cognomen* de un cierto *Primitivus*; de [-] *nelio* sabemos tan solo que fue hijo de *Marcus*; *Caius Baebius Corinthus* aparece con su *tria nomina*; así como *Caius Publicius Hermes*; *Clodius Musaeus* sólo figura con su *nomen* y su *cognomen* sin su filiación. *Caius Publicius Melissus*, en sus dos inscripciones aparece con su *tria nomina*; presentan también *tria nomina* *Caius Sextius Firmus*, *Caius Sulpicius Euclides* y *Caius Trocina Synecdemus*.

Sólo disponemos del *praenomen* y del *nomen* de: *Cnaeus Turpilius*, *Marcus Cornelius O?* —sospechando la inicial de su *cognomen*— y de [---] *Tori[us] Zosimus*.

De [-] *Grattius Crescens* desconocemos su *praenomen*, pero consta en la inscripción su *nomen* y su *cognomen*.

En este mismo siglo, el I d.C., tal como aparecen en la tabla y ordenados alfabéticamente, conocemos los *tria nomina* de los demás *Seviri Augustales*, que son: *Cnaeus Octavius Florus*, *Lucius Aemilius Saturnius*, *Lucius Caecilius Crescens*, *Lucius Licinius Secundus*, *Lucius Lucretius Nicephorus*, *Lucius Pedanius Clemens*, *Lucius Pedanius Epictetus*, *Lucius Pedanius Euphro*, *Lucius Valerius Hedistus*, *Marcus Herennius Mascellio*, *Marcus Porcius Martialis*, *Publius Cornelius Florus*, *Sextus Pompeius Sedatinus* y *Sextus Terentius Lemnaeus*.

- Entre los siglos I y II d.C:

Hay un total de 15 inscripciones. De 1 de ellas desconocemos totalmente su onomástica, de otra sólo conocemos su *nomen*, [-] *Crescens*. De *Lucius Cornelius ?* nos consta el

praenomen y el *nomen* y que fue *liberto* de *Manius*. En las 12 restantes aparece *tria nomina*: *Caius Baebius Myrismus*, *Caius Trocinaus Onesimus*, (*liberto* de *Caius*); *Caius Helvius Natalis*, *Lucius Pedanius Germanus*, *Lucius Visellius Tertius*, (*liberto* de *Evangelus*); *Marcus Fulvius Musaeus*, *Caius Terentius Onesimus*, *Caius Quintius Myronus*, que fue *liberto* de *Quintia Severa*; *Lucius Perperna Numisianus*, *Marcus Baebius Corinthus*, *Publius Cornelius Frontinus* y *Publius Valerius Dionysius*.

- En el siglo III d.C:

Sólo tenemos 2 epígrafes, por lo que respecta al nombre. De la primera inscripción desconocemos su onomástica y de la segunda sabemos que pertenece a *Caecilius Eutyches*, o sea que nos consta con su *nomen* y su *cognomen*.

- Entre los siglos II y III d.C:

Del total de las 7 inscripciones sólo conocemos el *praenomen* y el *nomen* en tres casos—*Cornelius Fuscus*, *Iulius Lupus* y *Sulpicius Primitivus*—. Las cinco restantes —*Lucius Atilius Paezontus*, *Marcus Iunius Celsus* y *Publius Aemilius Gemellus*— aparecen con su *tria nomina*, aunque de 1 de ellas se duda sobre un *nomen*, *Marcus Aelius ? Hecataeus*.

4.9.4. Actividad pública

No constan otras actividades públicas para los miembros de este colegio. Carecen de *cursus*.

Podemos mencionar a *Marcus Porcius Theopompus*, de cronología desconocida y procedente de *Dertosa*, como el único que después de ser *sevir augustalis primo* fue nombrado *aedilicius iuris in perpetuum*; además cabe comentar de este personaje que es el primer *sevir* —*sevir augustalis primo*— como dice su inscripción¹⁷⁷.

Es también interesante el epígrafe de *Caius Publicius Melissus*, *sevir* de *Barcino*, quien recibió por iniciativa del *ordo* y con dinero público un homenaje *ob causas utilitatesque publicas fideliter et constanter defensas*.

4.9.5. Tribu

Curiosamente, por lo que respecta a las tribus de los *seviri*, la información es escasa. Sólo aparece en dos epígrafes: en el siglo I d.C, 1 en la de *Quintus Sartorius Abascantus* —de las 2 que posee el mismo *sevir Augustalis*— cuya tribu sería la *Galeria*; en el siglo II d.C, la inscripción de *Caius Publicius Hermes* —también *sevir Augustalis*— perteneciente a la *Palatina*, tribu urbana propia de *libertos*. De manera indirecta, la tribu *Palatina* se relacionaría también con el *sevir barcinonense* *Caius Publicius Melissus* y *Caius Publicius Hermes*, al aparecer en la fórmula antroponímica del hijo de éste, el edil *Caius Iulius Silvanus*.

¹⁷⁷ Ver anexo II.

4.9.6. Procedencia geográfica

	?	S. I d.C.	S. II d.C.	S. I-II d.C.	S. III d.C.	S. II-III d.C.
<i>Baetulo</i>	1			2		
<i>Barcino</i>	2	6	36	4		
<i>Carthago Nova</i>		2		1		
<i>Dertosa</i>	1			3		1
<i>Dianium</i>			2			
<i>Emporiae</i>	2		1	1		
<i>Ilici</i>		1				
<i>Iluro</i>			2	1		1
<i>Lucentum</i>		2				
<i>Saetabis</i>				1		
<i>Tarraco</i>		6	8	3	2	5
<i>Valentia</i>		4				

Según el lugar de aparición de los *seviri* en las ciudades romanas, entre los siglos comprendidos del I a.C. al III d.C:

- En *Baetulo* 3, principalmente entre los siglos I-II d.C,
- En *Barcino* 48 personajes,
- En *Carthago Nova* 3 efectivos,
- Dertosa* 4,
- Dianium* 2,
- Emporiae* 4,
- Ilici* tan solo 1,
- Iluro* 4,
- Lucentum* 2,
- Saetabis* 1,
- Tarraco* 24 y,
- Valentia* 4.

Podemos observar que en las dos ciudades con más *seviri* fueron *Barcino* y *Tarraco* con 48 y 24 personajes respectivamente.

4.9.7. *Conventus*

	?	S. I d.C.	S. II d.C.	S. I-II d.C.	III d.C.	S. II-III d.C.
<i>Carthaginensis</i>	-	5	2	2	-	-
<i>Tarraconensis</i>	6	16	47	14	2	7

Si clasificamos las inscripciones por *conventus* en el *Carthaginensis* sin fechar no tenemos ninguna, en cambio en el *Tarraconensis* encontramos 6. Ya en el siglo I d.C. hay 5 inscripciones en el *Carthaginensis* y 16 en el *Tarraconensis* —aunque cabe

especificar que dos de ellas pertenecen al mismo *sevir*—. En el siglo II d.C. es cuando más numerosas son las inscripciones, con 2 en el *Carthaginiensis* y 47 en el *Tarraconensis* —de estas 47, el mismo *sevir* aparece nombrado 20 veces, así como otro *sevir* aparece en dos epígrafes—. Entre los siglos I y II d.C. existen 2 en el *conventus Carthaginiensis* y 14 inscripciones en el *Tarraconensis*, aunque 2 de estas 14 también pertenecen a un mismo *sevir*. Ya en el siglo III d.C, sólo nos aparecen 2 inscripciones en el *Tarraconensis* y ninguna en el *Carthaginiensis*. Finalmente, entre los siglos II y III d.C, no aparece ninguna en el *Carthaginiensis*, frente a 7 en el *conventus Tarraconensis*.

4.9.8. Observaciones

Por lo que respecta a los soportes empleados de las 101 inscripciones registradas, carecemos de datos para 9. En el resto de epígrafes, abundan los pedestales de estatuas, con 52 ejemplares —20 de ellos son del mismo *sevir Augustalis, Lucius Licinius Secundus*—, aunque uno de ellos es dudoso. El siguiente más abundante fueron los bloques, en número de 16. Hay 12 que son placas, 1 es un fragmento de placa y otra es una placa monumental. Otro tipo de soporte fueron los altares, concretamente 7, más 1 dudoso y 1 ara funeraria. Además existen 4 lápidas.

4.9.9. Conclusiones

Los *seviri Augustales* intervinieron como un factor importante en la difusión del culto imperial entre los siglos I, II y III d.C, especialmente en el siglo II d.C., época en que tenemos más epígrafes documentados.

El *collegium* de los *seviri Augustales* estaba compuesto por seis miembros, escogidos entre los *libertos*, que tenían que pagar una fuerte *summa honoraria* para obtener esta dignidad. Fue instituido por Augusto y tenía a su cargo las ceremonias religiosas en honor a los *Lares Compitales*, *Lares Imperiales* y quizás también del *Genius* del emperador¹⁷⁸.

El *conventus Tarraconensis* tuvo un importante número de *seviri Augustales*, apareciendo en el siglo I d.C. y presentando un gran incremento en el número de inscripciones sobre todo en el siglo II d.C; cuando a partir del siglo III d.C. empieza un importante descenso en el número de *seviri*.

Especial mención merece *Marcus Porcius Theopompus*, de cronología desconocida y procedente de *Dertosa*, como el único que después de ser *sevir augustalis primo* fue nombrado *aedil* y *iuris in perpetuum*, recibiendo por el *ordo* dichos honores. Nos hallamos, significativamente, ante el personaje que inauguró el sacerdocio en la ciudad —*sevir Augustalis primus*—, como indica su inscripción¹⁷⁹. La peculiaridad de su actividad pública quizá pudiera indicar una interesante promoción¹⁸⁰. La proclividad del *ordo Dertosanum* hacia el reconocimiento público de sus seviros se pone de manifiesto en otro caso, el de *Publius Valerius Dionysius*, quien recibió del senado local, *ob merito*, aedilicios honores. En las ciudades romanas tenía mucha importancia la concesión de honores oficiales por el *ordo decurionum*, para recompensar servicios

¹⁷⁸ Delgado Delgado 1998, 125.

¹⁷⁹ Ver anexo II.

¹⁸⁰ Jordán 2003, 99.

prestados a la ciudad; esta concesión debía ser aprobada por los decuriones mediante decreto. La expresión *ob merita* —por los servicios prestados a la ciudad como *sevir*— se usaba como móvil del homenaje, indica cómo las virtudes personales eran valoradas por la ciudadanía local, no como meros adornos individuales, sino por su proyección al ámbito público, con acciones que favorecían a la población, estimulando al mismo tiempo conductas similares por parte de otros miembros de la oligarquía local¹⁸¹.

Es interesante, sin embargo, el caso de *Caecilius Eutyches*, que aparece mencionado como *sevir magister*. Esta referencia permitiría, acaso, inferir la existencia de una jerarquización en el seno del colegio. No puede descartarse la posibilidad de relacionar el término, sin embargo, con la condición de *Eutyches* de *magister larum Augustorum*, opción por la que nos decantamos en este trabajo.

Por lo que respecta al acceso, composición y funciones del colegio de los *seviri Augustales*, podemos afirmar que principalmente en el siglo II d.C. existía una fuerte relación entre el senado local y los *seviri*, siendo el acceso al sacerdocio condicionado por la opinión del *ordo*. Como supone Delgado¹⁸², siguiendo a Duthoy¹⁸³, la designación de los *seviri Augustales*, así como también los *augustales* hubo de ser obra de los decuriones, ya que la condición probada de *libertos* de la inmensa mayoría de ellos en la Bética obliga a desechar la posibilidad de una elección popular. En la provincia de la *Baetica* hay tres títulos¹⁸⁴ que aluden al sistema de elección por los decuriones, aunque se refieren específicamente a la concesión del honor de perpetuidad. En la *Baetica*, el prestigio del que gozaban los miembros de esta institución queda bien patente a través de los importantes honores públicos que les otorgaron las autoridades ciudadanas, así como el *ordo* local, a petición popular; aunque no sabemos exactamente cómo los *seviri Augustales* eran elegidos, sí tenemos constancia que el senado otorgaba todos los *honores* a los que podía acceder un *liberto*¹⁸⁵.

La cronología de los *seviri* en los *conventus Tarraconensis* y *Carthaginiensis* objeto de nuestro estudio es igual que en la *Baetica*, lo cual demuestra una expansión más o menos uniforme durante los siglos I d.C. al III d.C.¹⁸⁶.

En cuanto a la edad de acceso al *collegium*, es significativa la lápida sepulcral del siglo I d.C. procedente de *Lucentum* dedicada a *Publius Astranius Venustus* que falleció a los 23 años de edad y ya era *sevir Augustalis*.

Sólo en una inscripción de entre los siglos I-II d.C. procedente de *Barcino* y dedicada a *Caius Trocinaus Onesimus*, aparece la fórmula *locus dato decreto decurionum*, indicando la autorización del senado local para la ubicación del monumento.

En cambio, en el siglo II d.C. aparecen 9 epígrafes de los *seviri Augustales*, que seguidamente se especifican que fueron autorizados también por *decreto decurionum*: un pedestal de *Barcino* de *Caius Publicius Melissus*, otro pedestal también de *Barcino* perteneciente a *Cnaeus Turpilius*, *Cnaeus Octavius Florus* pedestal de *Dianium*, otros 4 pedestales de *Barcino* del *sevir Augustalis Lucius Licinius Secundus*, otro pedestal de *Barcino* perteneciente a *Lucius Pedanius Clemens*, el también pedestal y el paralelepípedo, procedentes de *Barcino*, de *Lucius Pedanius Epictetus* y de *Lucius Valerius Hedistus*, respectivamente. Además, es especialmente importante el pedestal

¹⁸¹ Forbis 1996, *passim*.

¹⁸² Delgado Delgado 1998, 148.

¹⁸³ Duthoy 1978, 1266 ss.

¹⁸⁴ CIL II²/7, 77 (I); CIL II, 1944 (I) y CIL II²/5, 792 (I).

¹⁸⁵ CIL II²/5, 792 (I). Delgado Delgado 1998, 126-127.

¹⁸⁶ Delgado Delgado 1998, 121.

del siglo II d.C. procedente de *Barcino*, texto consagrado a Diana Augusta por *Lucius Aemilius Saturnius ob honorem seviratus* que le fuera concedido por el senado local, fórmula que cuenta con paralelos en la *Baetica*.

Por lo que respecta a su condición social, el acceso estaba reservado a *libertos*, no estando permitido a los esclavos ni a los *peregrini* (en común con la *Baetica*). Hay un elevado número de *cognomina* griegos entre los *seviri Augustales* lo que hace pensar en un pasado servil. En el siglo I d.C. *Caius Iulius Daduchus*, *Caius Trocinaus Onesimus*, *Marcus Cornelius Euvenus*, *Quintus Calpurnius Nymphius*, *Titus Fisevius Eros*, todos ellos eran *seviri augustalis* y además tenían la condición de *liberti*. En el siglo II d.C. figuran también como *seviri Augustales* y como *libertos*: *Lucius Caecilius Crescens*, *Lucius Pedanius Clemens*. Entre el siglo I y II d.C.: *Lucius Visellius Tertius* y *Caius Quintius Myronus*. Un total de 9 inscripciones sobre los *seviri Augustali* nos menciona expresamente la condición de *libertos*.

Entre las funciones, cabe destacar el pedestal del siglo II d.C. del *sevir Augustalis* [-] *Grattius Crescens* que dice que textualmente —*Dabo? Hunc ui video sacra Augusta*— “aquí voy a dedicar esto donde veo las cosas sagradas del culto imperial”. Otra del siglo II d.C. una placa procedente de *Emporiae*, ofrecida por [--] *Tori[us] Zosimus*, alude a la ofrenda de una base con una estatua.

Poco más sabemos sobre las funciones del *collegium* de los *seviri Augustales* ya que la información epigráfica se limita, como vemos, a ofrecer datos puntuales.

Es igualmente escasa la información sobre la relación de este sacerdocio con el desempeño de otras funciones públicas. La condición de *libertos* vetó a los miembros de este colegio el acceso al *cursus* municipal. En todo caso, el reconocimiento público de los *seviri* se acredita considerando el elevado número de inscripciones relacionadas con estos sacerdotes.

Los actos de evergetismo de los *seviri Augustales* se ponen de manifiesto en la dedicación de estatuas, epígrafes votivos —objetos de culto, exvotos, aras de piedra— dedicados a una divinidad concreta, o en la contribución financiera a la restauración de templos, caso de *Marcus Popillius Onyx* en *Lucentum*, tasgo que apuntaría a un considerable nivel económico. Tales acciones energéticas se constatan también para la *Baetica*.

El elevado número de epígrafes votivos dedicados por los *seviri* permite una clasificación de los siguientes términos:

-*Minervae Augustae*: no sabemos la fecha concreta del pedestal dedicado por *Numerius Aufustius Homuncio* procedente de *Barcino*.

-*Asclepio Deo*: un pedestal del siglo I d.C, procedente de *Valentia*, dedicado por *Lucius Cornelius Hyginus*, *sevir Augustalis*.

-*Aequitati Augustae*: también del siglo I d.C, de la ciudad romana de *Barcino*, ofrecido por *Lucius Minicius Myron*.

-*Herculi Augusto* el *sevir Augustalis* *Lucius Porcius Plutus* con su propio dinero dedicó un monumento el siglo I d.C, en *Ilici* a *Augusto*.

-Existen 2 inscripciones consagradas a *Mercurio Augusto*: un pedestal del siglo II d.C. procedente de *Iluro* y un posible altar datado entre el siglo I y II d.C. de la ciudad romana de *Dertosa*. El pedestal es consagrado a *Mercurio Augusto* por el *sevir Augustalis* *Caius Baebius Corinthus* y el altar es consagrado a sus expensas por otro *sevir*, *Publius Cornelius Frontinus*.

-*Fidei publicae*: le fue dedicado un pedestal en *Barcino*, en el siglo II d.C. por *Caius Publicius Melissus*, *ob honorem seviratus*.

-Hay 3 inscripciones donde se menciona a la diosa Venus: los tres epígrafes están datados en el siglo II d.C. Un pedestal dedicado y consagrado a Venus por la salud de Augusto por el *sevir Augustalis* Cnaeus Octavius Florus —con la fórmula *pro salute Augusti Veneri sacrum*— procede de *Dianium*. Las otras dos, concretamente como —*Veneri Augustae*—. La primera, procedente de *Barcino*, dedicada por el *sevir Augustalis* Marcus Porcius Martialis, *ob honorem seviratus* y la segunda, de *Emporiae*, también en razón del honor del sevirato: [---] Tori[us] Zosimus hizo la ofrenda de una base con una estatua.

-*Dianae Augustae*: en un pedestal del siglo II d.C. procedente de *Barcino*, el *sevir Lucius Aemilius Saturnius* consagra a *Dianae Augustae* en razón de los honores del sevirato que el consejo *Barcinonensium* le asignó por decreto.

-*Silvano Augusto*: en el siglo II d.C., el *sevir Augustalis* Publius Cornelius Florus dedicó y consagró un pedestal en *Iluro*.

Otra divinidad vinculada con Augusto fue el dios Apolo, entre el siglo I y II d.C., [-] *Crescens* dedicó una placa en *Emporiae* a *Apollini Augusto ob honorem seviratus*.

-*Lupae Augustae*: un bloque del siglo I-II d.C. fue dedicado por el *sevir Augustalis* Lucius Visellius Tertius.

-Otra inscripción, un pedestal de estatua, del siglo I-II d.C. procedente de *Dertosa*, con texto votivo consagrado a *Tutelae Augustae* por el *sevir Augustalis* Caius Terentius Onesimus.

-Entre el siglo I y II d.C. en *Iluro*, el *sevir Augustalis* Caius Quintius Myronus, liberto de *Quintia Severa*, consagró un pedestal a *Iunoni Augustae*.

-Finalmente, ya en el siglo II-III d.C. el *sevir Augustalis* Publius Aemilius Gemellus consagró un pedestal al *Bonus Euentus Augusto*.

La presencia de dioses romanos, y la falta de dioses indígenas, haría pensar en un alto grado de romanización.

La mayor parte de las divinidades citadas fueron destinatarias de inscripciones votivas realizadas por *seviri* también en otros ámbitos geográficos. Así, en la Bética, miembros de este colegio sacerdotal realizaron epígrafes a: *Minervae Augustae*, *Asclepio Deo*, *Hercules*, *Mercurio Augusto*, *Dianae Augustae*, *Lupae Romana*, *Tutelae Augustae*, *Bonus Euentus Augustus* —una inscripción en la *Baetica* y un epígrafe en *Iluro* del *conventus Tarraconensis*— y *Venus Augustae* (donde también aparece una inscripción en la *Tingitana*)¹⁸⁷.

4.10. *Magistri Larum Augustalis*¹⁸⁸

El último colegio sacerdotal estudiado es el de los *magistri Larum Augustalis*. Después del posterior vaciado de los *corpora* epigráficos se detallan a continuación el número de efectivos conocidos, siguiendo el mismo modelo de las tablas anteriores, entre los siglos I a.C. y el III d.C., en nuestro territorio de estudio.

¹⁸⁷ Delgado Delgado 1998, 125-126.

¹⁸⁸ No se han tenido en cuenta dos epígrafes: CIL I, 3449 = AE 1953, 17, un posible altar procedente de *Carthago Nova*; así como tampoco CIL II²-14, 296 = ELST 6 = IRSAT 6 de *Saguntum*, inscripción votiva, dedicada a los *Laribus*. Ver anexo II.

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
RIT 425 = AE 1929, 231 = AE 1938, +13 = AE 1938, 19	<i>Magister Larum Augustalis</i> ¹⁸⁹	I d.C.	<i>Marcus Raecius Privatus</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque
CIL II, 3563 (p 957) = CIL 12, *293 = EE-9, p 134 = IRIllici 66	<i>Magister</i>	I d.C.	<i>Marcus Valerius Solanianus Severus</i>	?	<i>Lucentum</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Placa
CIBalear 127	<i>Magister Larum Augustalis</i>	I d.C.	<i>[-] Scribonius Pax</i>	?	<i>Mago</i>	<i>Carthaginiensis</i>	Lápida fragmentaria
CIL II, 4306 (p 973) = RIT 385	<i>Magister Larum</i>	II d.C.	?	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	<i>Tabula Ansata</i>
CIL II, 6106 = RIT 412	<i>Magister Larum</i>	II d.C.	<i>Cornelius Flo(rus)</i> <i>Licinius Candidus</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa

¹⁸⁹ Seguimos a RIT para desarrollar *August(alis)* en lugar de *August(orum)*, probablemente por analogía con CIL II, 4304 = RIT 426, con fórmula *in extenso*: *Magister Larum Augustalis*.

REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 4297 (p LXXVIII) = D 6947a = RIT 418	<i>Magister Larum Augustalis</i> ¹⁹⁰	II d.C.	<i>Lucius Flavius Chrysogonus</i> <i>Lucius Flavius Silvinus</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4293 (p LXXVIII) = D 6947 = RIT 415	<i>Magister Larum Augustalis</i> ¹⁹¹	II d.C.	<i>Marcus Fabius Asiaticus</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
RIT 429	<i>Magister Larum Augustalis</i>	II d.C.	<i>Marcus I?</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
RIT 428 = AE 1961, 336	<i>Magister</i>	II d.C.	<i>Caius Sulpicius Euclides</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Altar
CIL II, 4304 (p LXXVIII, 973) = RIT 426	<i>Magister Larum Augustalis</i>	I-II d.C.	<i>Marcus Raecius Montanus</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Pedestal
CIL II, 4307 = RIT 432	<i>Magister Larum</i>	II-III d.C.	?	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Placa
CIL II, 4290 (p 973) = RIT 408	<i>Magister Larum</i>	II-III d.C.	<i>Lucius Lucretius Martinus</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Lápida fragmentaria

¹⁹⁰ Seguimos a RIT para desarrollar *August(alis)* en lugar de *August(orum)*, probablemente por analogía con CIL II, 4304 = RIT 426, con fórmula *in extenso*: *Magister Larum Augustalis*.

¹⁹¹ Seguimos a RIT para desarrollar *August(alis)* en lugar de *August(orum)*, probablemente por analogía con CIL II, 4304 = RIT 426, con fórmula *in extenso*: *Magister Larum Augustalis*.

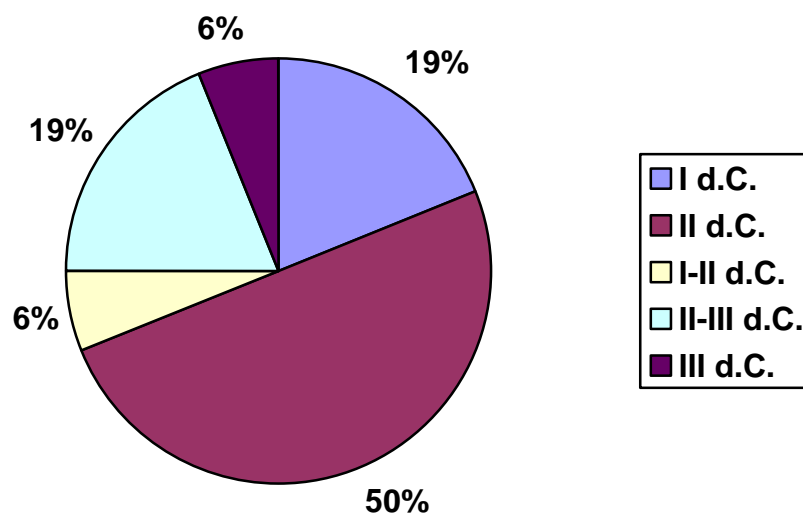
REFERENCIA	TÍTULO	CRONOLOGÍA	NOMBRE	TRIBU	LUGAR	CONVENTUS	OBSERVACIONES
CIL II, 4303 (p 973) = RIT 423	<i>Magister</i>	II-III d.C.	<i>Porcius Felix</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Fragmento de altar de tumba
RIT 409	<i>Magister</i>	III d.C.	<i>Caecilius Eutyches</i>	?	<i>Tarraco</i>	<i>Tarraconensis</i>	Bloque

4.10.1. Títulos

El total de títulos de los *magistri Larum Augustalis* es de 16. En dos inscripciones aparecen 2 *Magistri* en cada una de ellas; 7 aparecen con la titulación de *Magister Larum Augustalis*, 5 como *Magister Larum* y 4 como *Magister*.

4.10.2. Cronología

Contamos con 3 inscripciones datables en siglo I d.C., 8 en el siglo II d.C., 1 entre los siglos I y II d.C., 3 entre los siglos II y III d.C. y finalmente 1 en el siglo III d.C.



En porcentajes representa el siglo I d.C. un 19 %, el siglo II d.C. el 50 %. El 6 % de los textos se data entre los siglos I y II d.C.; el 19 % en el siglo II-III d.C. y un 6 % en el siglo III d.C.

4.10.3. Onomástica

Comenzando por las tres inscripciones del siglo I d.C., una pertenece a *Marcus Raecius Privatus*, que aparece con su *tria nomina*, otra a *Marcus Valerius Solanianus Severus*, del que se constata su *tria nomina* con un *supernomen*, la restante a [-] *Scribonius Pax*, del que desconocemos su *praenomen*. Ya en el siglo II d.C. desconocemos el nombre para una de ellas, en tanto que sí conocemos la onomástica de *Cornelius Florus* y *Licinius Candidus*, que aparecen con su *praenomen* y su *nomen*. Presentan *tria nomina* *Lucius Flavius Chrysogonus*, *Lucius Flavius Silvinus*, *Marcus Fabius Asiaticus* y *Caius Sulpicius Euclides*. En la última del siglo II d.C. —*Marcus I?*— sólo aparece el *praenomen* y la inicial de su *nomen*. La única inscripción del siglo I-II d.C. presenta *tria nomina*: *Marcus Raecius Montanus*. De las tres del siglo II-III d.C. desconocemos el

nombre en un caso; la segunda nombra a *Lucius Lucretius Martinus*, con su *tria nomina* y la tercera a *Porcius Felix* con *nomen* y *cognomen*. Por lo tanto, la única del siglo III d.C. nombra a *Caecilius Eutyches* con su *nomen* y *cognomen*.

4.10.4. Otras actividades públicas

En el siglo I d.C.

NOMBRE	ACTIVIDAD PÚBLICA
<i>Marcus Raecius Privatus</i>	<i>Sevir + Magister Larum Augustalis</i>
<i>Marcus Valerius Solanianus Severus</i>	<i>Magister</i>
<i>[-] Scribonius Pax</i>	<i>Magister Larum Augustalis</i>

Destaca el caso de *Marcus Raecius Privatus* que desempeñó el cargo de *Sevir* y *Magister Larum Augustalis*.

En el siglo II d.C.

NOMBRE	ACTIVIDAD PÚBLICA
?	<i>Magister Larum</i>
<i>Cornelius Flo(rus)</i>	<i>Magister Larum</i>
<i>Licinius Candidus</i>	
<i>Lucius Flavius Chrysogonus</i>	<i>Sevir + Magister Larum Augustalis</i>
<i>Lucius Flavius Silvinus</i>	
<i>Marcus Fabius Asiaticus</i>	<i>Sevir + Magister Larum Augustalis</i>
<i>Marcus I?</i>	<i>Magister Larum Augustalis</i>
<i>Caius Sulpicius Euclides</i>	<i>Magister</i>

Con *Lucius Flavius Chrysogonus*, *Lucius Flavius Silvinus* y *Marcus Fabius Asiaticus* ocurre el mismo fenómeno desempeñaron el cargo de *Sevir* y de *Magister Larum*.

En el siglo I-II d.C.

NOMBRE	ACTIVIDAD PÚBLICA
<i>Marcus Raecius Montanus</i>	<i>Sevir + Magister Larum Augustali</i>

En el siglo II-III d.C.

NOMBRE	ACTIVIDAD PÚBLICA
?	<i>Sevir Augustalis + Magister Larum</i>
<i>Lucius Lucretius Martinus</i>	<i>Sevir Augustalis + Magister Larum</i>
<i>Porcius Felix</i>	<i>Sevir Augustalis + Magister</i>

En el siglo III d.C.

NOMBRE	<i>CURSUS HONORUM</i>
<i>Caecilius Eutyches</i>	<i>Sevir + Magister</i>

La asociación *Servir* y *Magister* es, pues, una característica que se perpetúa en el tiempo.

4.10.5. Tribu

En ninguna inscripción de los *Larum Augustorum* aparece mencionada la tribu.

4.10.6. Procedencia geográfica

	S. I d.C.	S. II d.C.	S. I-II d.C.	II-III d.C.	S. III d.C.
<i>Lucentum</i>	1				
<i>Mago</i>	1				
<i>Tarraco</i>	1	8	1	3	1

Sólo un epígrafe del siglo I d.C. pertenece a la ciudad romana de *Lucentum*, otra a *Mago* y la última a *Tarraco*. Las 8 inscripciones del siglo II d.C., así como una entre los siglos I-II d.C, las 3 del siglo II-III d.C. y la única del siglo III d.C. fueron halladas en *Tarraco*.

4.10.7. *Conventus*

	S. I d.C.	S. II d.C.	S. I-II d.C.	II-III d.C.	S. III d.C.
<i>Carthaginiensis</i>	1				
<i>Tarraconensis</i>	2	8	1	3	1

Distribuidas por *conventus* en el *Carthaginiensis* encontramos la única inscripción en el siglo I d.C. Las restantes pertenecen al *conventus Tarraconensis*, distribuidas 3 en el siglo I a.C, 8 en el siglo II d.C, 1 entre los siglos I y II d.C, 3 entre los siglos II y III d.C y finalmente 1 en el siglo III d.C.

4.10.8. Observaciones

Los soportes de las inscripciones de los *magistri Larum Augustalis* se presentan en forma muy variada. Tenemos un ara funeraria y un fragmento de ara. Además un bloque, una *tabula ansata*, dos lápidas fragmentarias, dos placas y cinco pedestales.

4.10.9. Conclusiones

Los 6 *magistri Larum Augustalis* testimoniados en *Tarraco* indican que en la ciudad la institución de los *magistri Larum Augustalis* tuvo un amplio desarrollo. Abarca desde el siglo I d.C. al siglo III d.C, a diferencia de la *Baetica*, que sólo produce inscripciones durante el siglo I d.C. En nuestro caso, el máximo número de epígrafes corresponde al siglo II d.C.

En el *coventus Tarraconensis* aparecen los títulos de: *magister Larum*, *magister Larum Augustalis*, *sevir* y *magister Larum Augustalis*¹⁹², mientras que en la Bética se conoce tan solo la fórmula *magister Larum Augustalis*.

Por lo que respecta a la actividad pública y el ejercicio de funciones sacerdotales, podemos observar que los *seviri Augustalis* podían culminar, como mucho, siendo *magistri Larum Augustalis*, según consta en su carrera. Esta afirmación estaría muy ligada al *collegium* anterior, o sea los *seviri Augustalis*, ya que podemos ver la culminación de la carrera de este colegio dedicado al culto imperial. La conexión entre sacerdocios se hace patente para el caso del *magister Marcus Valerius Solanianus Severus*, cuyo hijo, *Marcus Papirius Onyx*, aparece como *seviro*.

En referencia a la condición social, en la *Baetica* no tenían acceso a este *collegium* sacerdotal ni los esclavos ni *peregrini*, debían ser *libertos*; también constan epígrafes en los que se dedican a sus *patronos*. Este punto es común en los dos *conventus*, tanto en el *Tarraconensis* y el *Carthaginiensis*.

Una inscripción procedente de *Tarraco* y datada en el siglo II d.C. recoge el homenaje tributado al patrono *Lucius Flavius Chrysogonus*, *Seviro*, *magistro Larum Augustali*, por parte de sus *libertos* *Lucius Flavius Silvinus* y *Quintus Cornelius Silvius*. Se da la particularidad de que ambos alcanzaron también la dignidad de séviros, en tanto que *Silvinus* fue igualmente *magister Larum*.

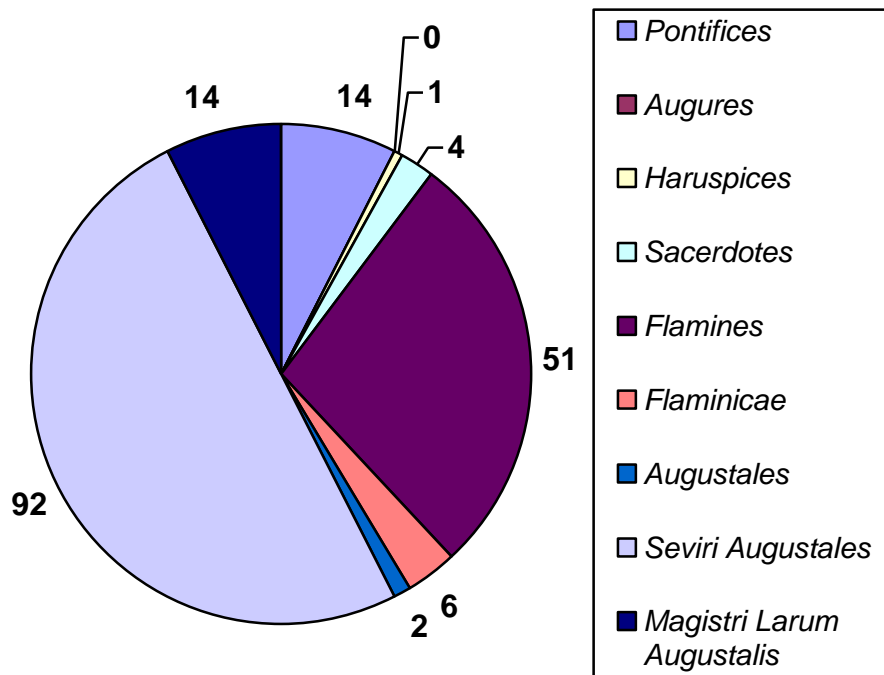
¹⁹² Delgado Delgado 1998, 135.

5. Conclusiones Generales

La proporción del número de ciudades estudiadas en el área mediterránea del *conventus Tarraconensis* es de 17, frente a los 14 núcleos sometidos a examen en el *Carthaginiensis*. Esta relativa analogía no se corresponde, sin embargo, con el número de epígrafes conocidos, según planteamos en la siguiente tabla.

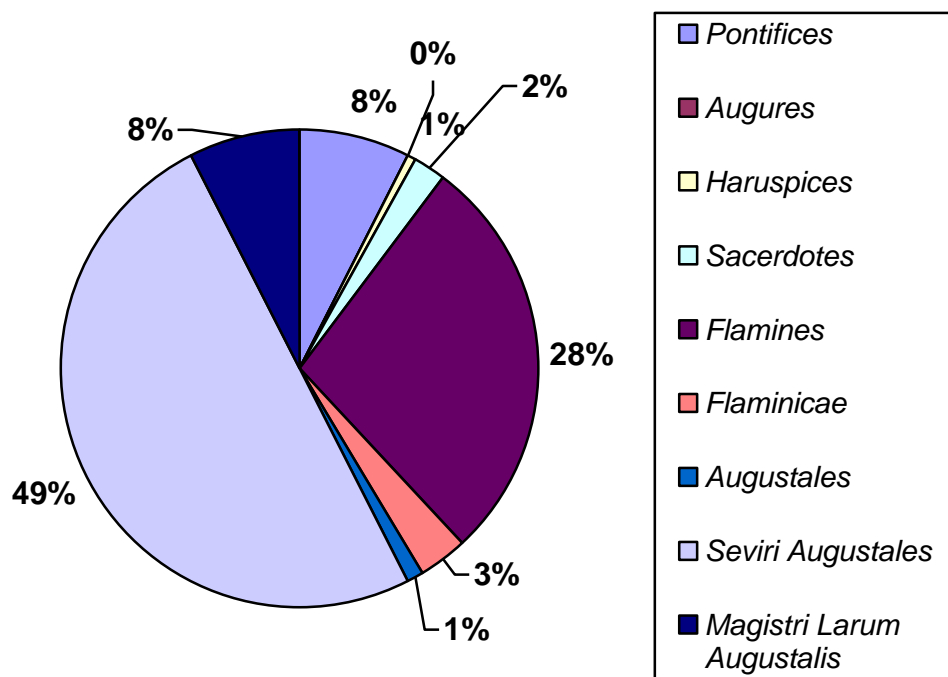
	<i>Conventus Tarraconensis</i>	<i>Conventus Carthaginiensis</i>
Sacerdotes locales de tradición romana mencionados en la <i>lex Ursonensis</i>		
<i>Pontifices</i>	14	2
<i>Augures</i>	0	3
<i>Haruspices</i>	1	0
<i>Sacerdotes</i>	4	0
Total	19	5
Sacerdotes locales dedicados al culto imperial		
<i>Flamines</i>	51	10
<i>Flaminicae</i>	6	1
<i>Augustales</i>	2	1
<i>Seviri Augustales</i>	92	9
<i>Magistri Larum Augustalis</i>	14	2
Total	165	23
Total por <i>conventus</i>	184	28

Representados gráficamente en el *conventus Tarraconensis* vemos que el número de sacerdotes locales registrados es de:



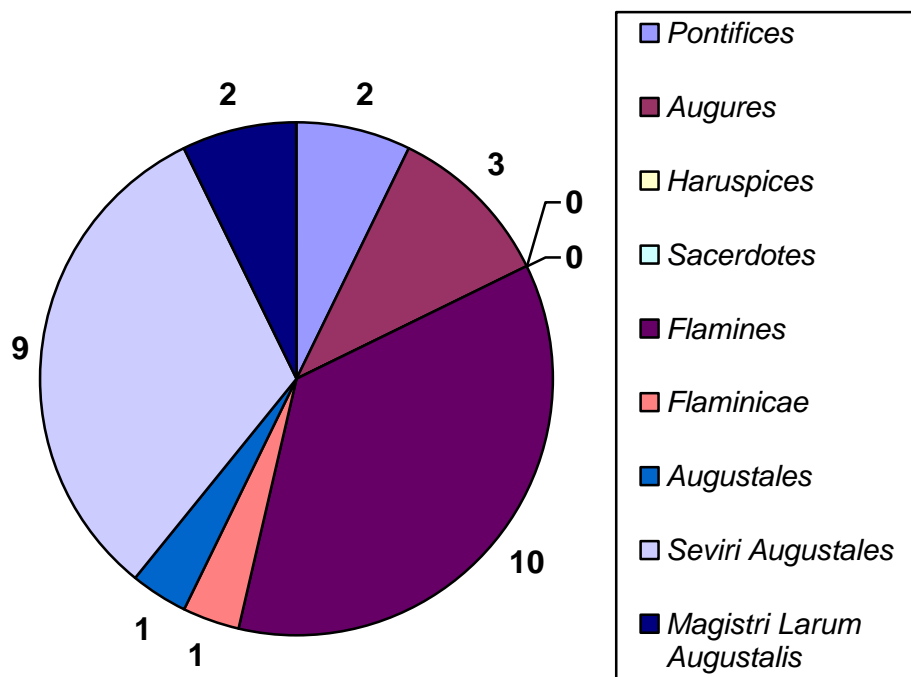
Del total de las 184 inscripciones del *conventus Tarraconensis*, encontramos entre los sacerdotes locales de tradición romana: 14 *pontifices*, ningún *augur*, 1 *haruspex* y 4 *sacerdotes* —haciendo un total de 19 epígrafes—; los sacerdotes de culto imperial se cifran en 51 *flamines* y 6 *flaminicae* —el total es de 57 inscripciones—; y entre los *augustales* hay un total de 2 *augustales*, 92 *seviri Augustales* y 14 *magistri Larum Augustalis* —apareciendo un total de 165 inscripciones en este subapartado—.

En porcentajes el número de sacerdotes locales sería:



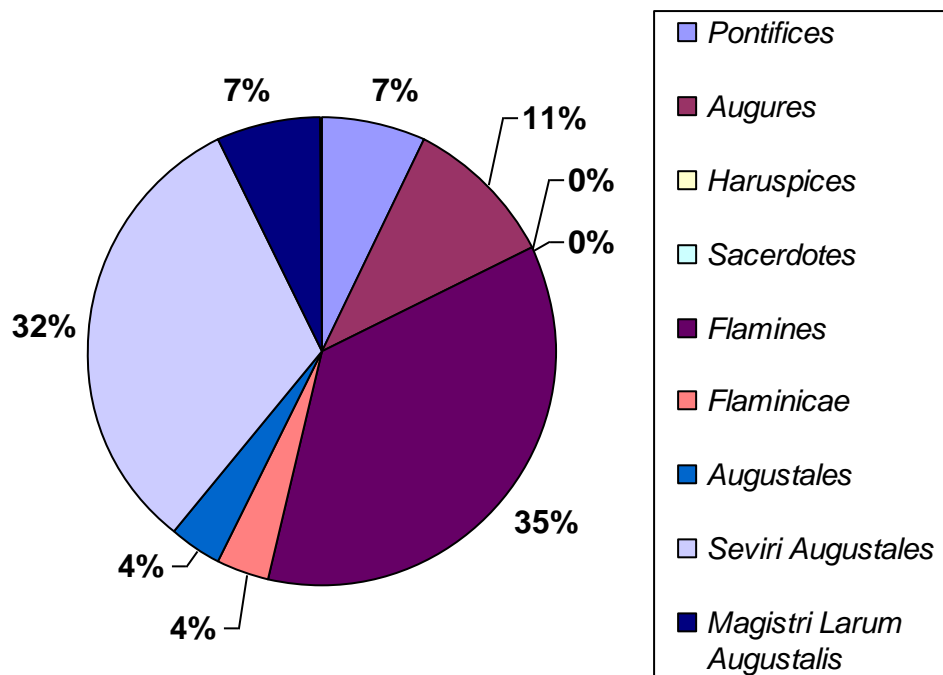
Representan un 8 % los *pontifices*, carecemos de *augures*, hay un 1 % de *haruspices* y un 2 % de *sacerdotes*. En cuanto al culto imperial, los *flamines* representan un 28 % y un 3 % las *flaminicae*; un 1 % son *augustales*, los *seviri Augustales* forman un 49 % y los *magistri Larum Augustalis* un 8 %.

Representado en un gráfico el *conventus Carthaginiensis* presenta el siguiente número de efectivos encontrados:



En el *conventus Carthaginiensis* hay 27 entradas. Encontramos entre los sacerdotes locales de tradición romana: 2 *pontifices*, 3 *augures*, no hay ningún *haruspex*, así como tampoco aparecen *sacerdotes* —sumando 5 inscripciones—. En cuanto al culto imperial, hay 10 *flamines* y sólo tenemos constatada 1 *flaminica* —11 inscripciones—; y entre los *augustales* hay 1 *augustal*, 9 *seviri Augustales* y 2 *magistri Larum Augustalis* —12 epígrafes—. En resumen los sacerdotes locales dedicados al culto imperial forman un total de 23.

En porcentajes el número de sacerdotes locales sería:



En el *conventus Carthaginiensis*, los sacerdotes locales de tradición romana representan un 18 % entre *pontifices* y *augures*: no se ha confirmado la existencia, hasta el momento, de *haruspices* ni *sacerdotes*. Por lo que respecta al culto imperial, los *flamines* representan un 35 % y un 4 % las *flaminicae*. Un 4% son mencionados simplemente como *augustales*: los *seviri Augustales* forman un 33 % y los *magistri Larum Augustalis* un 7 %.

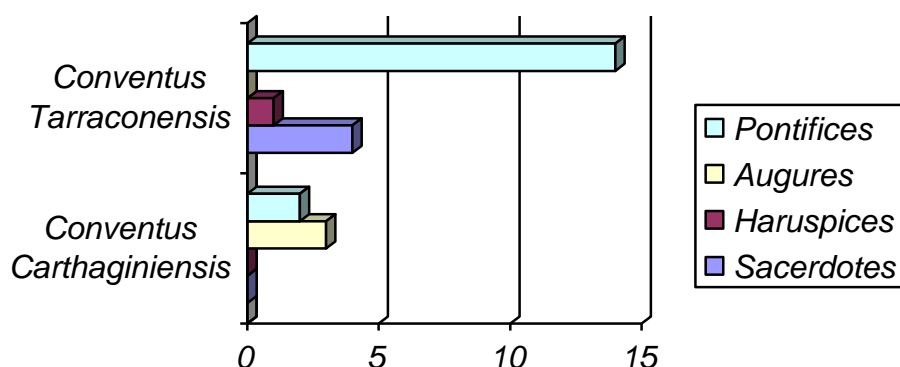
5.1. Requisitos de acceso, composición y funciones de los sacerdocios locales

Las colonias y los municipios de *Hispania* reproducían en el plano religioso el esquema de cargos de Roma, como lo demuestra la presencia de *pontifices*, *augures*, *haruspices* y *sacerdotes*.

5.1.1. Composición de los *pontifices*, *augures*, *haruspices* y *sacerdotes* distribuidos por *conventus*

	<i>Conventus Tarraconensis</i>	<i>Conventus Carthaginiensis</i>
Sacerdotes locales de tradición romana nombrados en la <i>lex Ursonensis</i>		
<i>Pontifices</i>	14	2
<i>Augures</i>	0	3
<i>Haruspices</i>	1	0
<i>Sacerdotes</i>	4	0
Total	19	5

Si representamos la tabla anterior en un gráfico, comparados el *conventus Tarraconensis* y el *Carthaginiensis* podemos observar los siguientes datos:



5.1.1.1. Pontifices

El colegio sacerdotal de los *pontifices* registra 14 efectivos en el *conventus Tarraconensis*; en cambio en el *Carthaginiensis* sólo constan 2 *pontifices*.

Entre las principales funciones de los *pontifices* está la de presidir y dirigir los cultos oficiales de la ciudad y supervisar el mantenimiento de los templos y de las ceremonias que se realizan en honor de cada divinidad; su cometido es importante por la trascendencia del componente religioso en la vida comunitaria de toda ciudad romana. Los *pontifices* encarnan la unión con la tradición religiosa de Roma. Conocemos pontífices encargados de los *sacra* ciudadanos en gran número de localidades, tanto de rango colonial como municipal. No parecen existir diferencias en su estatuto por el momento de promoción jurídica de cada enclave. El pontificado no tiene carácter vitalicio, como puede demostrar el hecho de que existían *pontifices* a los que se hace necesario denominar *perpetuus*, ni exclusivo, ya que aparece como un escalón más en la carrera de los individuos.

Siguiendo dentro de este mismo *collegia* de los pontífices, debemos señalar que sólo uno de ellos —*Marcus Nummius Senecio Albinus*— perteneció al orden senatorial.

Por lo que hace al acceso los *pontifices* estaban sujetos a un proceso electoral similar al de los magistrados, y poseían mandato anual. Como apunta Delgado, en la *Baetica* los *pontifices* y *augures* eran elegidos en asambleas populares (organizadas por tribus en el caso de los municipios) para posteriormente ser cooptados por el colegio en cuestión. Este sistema de elección debió tener vigencia al menos durante los dos primeros siglos de la era y ser utilizado en la mayor parte (si no en todas) de las provincias latinas del imperio¹⁹³.

Según se concluye para la *Baetica*, la presencia de *pontifices* es casi exclusiva en ciudades costeras, lo que sugiere que hubo una especial relación entre este sacerdocio y las ciudades donde la romanización fue más profunda, como ocurrió precisamente en las

¹⁹³ Delgado Delgado 1998, 147.

de la costa¹⁹⁴; en el caso de los *conventus Carthaginiensis* y *Tarraconensis*, las ciudades de aparición de *pontifices* son: *Saguntum*, *Tarraco*, *Barcino*, *Valentia* y *Palma*, todas ellas ciudades romanas costeras, en efecto, por lo que nos hallamos ante una interesante analogía.

Es importante destacar que sólo 2 *pontifices* locales, procedentes de *Saguntum*, después promocionaron a *salios*¹⁹⁵.

5.1.1.2. *Augures*

Se han encontrado muy pocos testimonios sobre *augures*: 3 en el *conventus Carthaginiensis* y ninguno en el *Tarraconensis*. Poco podemos decir en cuanto al acceso, composición y funciones locales de este *collegium*, ya que proporcionan muy poca información al respecto.

El augurado se integra perfectamente en las carreras públicas locales de los notables de las ciudades romanas.

El cargo sacerdotal tuvo, posiblemente, una duración anual. Por lo que respecta a la aparición del título *augur perpetuus*, se deduce que el sacerdocio no era habitualmente vitalicio, en cuyo caso el calificativo hubiera sido redundante.

Parece que el acceso al augurado fue previo al desempeño de magistraturas locales (o coincidente con las mismas). Este punto es común con el panorama de la *Baetica* estudiado por Delgado¹⁹⁶.

5.1.1.3. *Haruspices*

Los *haruspices* son los sacerdotes encargados de realizar los auspicios, con los que se determinaba la conveniencia o no de las futuras actuaciones y celebraciones públicas. La voluntad de los dioses era conocida mediante el examen de las entrañas, (especialmente el hígado) de los animales sacrificados: extispicio o *extispicium*, técnica adivinatoria, de origen etrusco. Los *haruspices* (de procedencia etrusca) gozaban de menor prestigio que los *augures* (de origen romano)¹⁹⁷.

Contamos con un solo testimonio en nuestro ámbito de estudio: el alusivo al tarraconense *Lucius Flavius*, mencionado como (*h*)*aruspici* por su esposa, en un epígrafe de naturaleza funeraria.

Respecto al análisis comparativo con la *Baetica* poco podemos decir referente a los *haruspices*: Delgado¹⁹⁸ no los estudia, ya que hasta el momento no aparece ningún *haruspex*.

5.1.1.4. *Sacerdotes*

Aparecen 4 *sacerdotes* en el *conventus Tarraconensis*, sin constar ninguno en el *Carthaginiensis*. Dos de estos se vinculan al culto a *Diana* y uno a *Caelestis*, en tanto que el restante aparece sin indicación de divinidad asociada. Es interesante hacer notar que al menos dos de los epígrafes corresponden, en realidad, a sacerdotisas (de *Diana*

¹⁹⁴ Delgado Delgado 1998, 28.

¹⁹⁵ Ver Anexo II: CIL II, 3855 y CIL II 3853.

¹⁹⁶ Delgado Delgado 1998, 22-30.

¹⁹⁷ Contreras Valverde *et al.* 1992, 12.

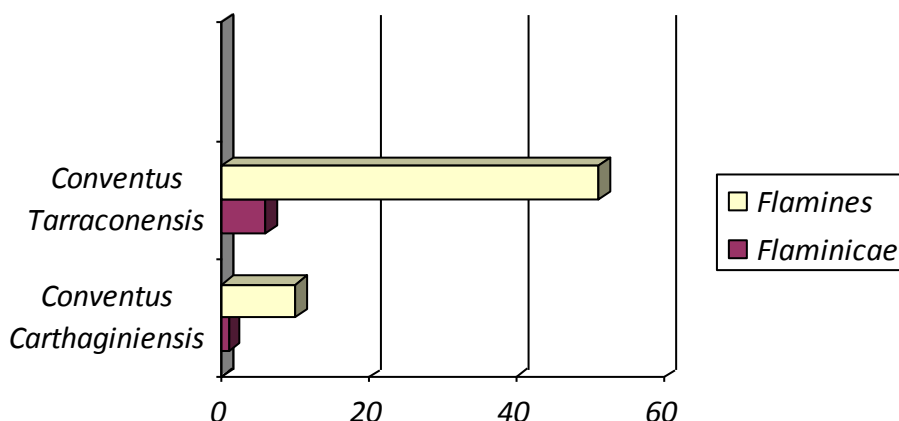
¹⁹⁸ Delgado 1998, 30-31.

en un caso seguro); sin divinidad asociada en otro (el correspondiente a *Claudia Persina*, de Sagunto). Entre las funciones aparece, en el siglo I d.C, *Claudia Persina*, que instaló un lugar de culto a sus expensas. El título *sacerdos* presenta, pues, carácter genérico, y puede en ocasiones relacionarse con el culto imperial, caso del *sacerdos Romae et Augustus Marcus Iulius Serenianus Adoptivus*.

5.1.2. Composición de *flamines* y *flaminicae* distribuidos por *conventus*

	<i>Conventus Tarraconensis</i>	<i>Conventus Carthaginiensis</i>
<i>Flamines</i>	51	10
<i>Flaminicae</i>	6	1
Total	57	11

Si comparamos en un gráfico los *flamines* y las *flaminicae* con el *conventus Tarraconensis* y el *Carthaginiensis*:



Por lo que se puede observar en el gráfico anterior, la proporción entre *flamines* y *flaminicae* es análoga en ambos *conventus*, siendo las cifras absolutas muy superiores en el *Tarraconensis*.

5.1.2.1. *Flamines*

La epigrafía estudiada no aporta datos concluyentes sobre el tiempo de ejercicio del flaminado. En la *Baetica* constan 8 *flamines* con la fórmula de *perpetuus*¹⁹⁹, en cambio en el *conventus Tarraconensis* y en el *Carthaginiensis* no aparece ningún *flamen* con esta designación.

Por lo que respecta al *cursus honorum* de este *collegium*, el *munus* de la cuestura, sólo fue llevado a cabo por *flamines*. Así, de los 16 *quaestores* documentados, todos ellos

¹⁹⁹ Delgado Delgado 1998, 95.

fueron sacerdotes de culto imperial; esto podría significar, que al ser un oficio ingrato —cobrar las multas— serviría como escalón previo al posterior flaminado de los sacerdotes locales. Presenta una posición variable dentro del *cursus* de los *flamines* elegidos entre los notables de la ciudad, aunque se les requería un previo desempeño de la edilidad o el duumvirato y algunos de ellos asumieron también el *munus* de la *quaestura*.

Sobre los requisitos de acceso, composición y funciones de los sacerdocios locales, carecemos de información satisfactoria. El pedestal de *Quintus Calpurnius Flavus*, que murió a los 29 años, habiendo sido ya *aedil* y *IIvir*, especifica que recibió los *honores flaminales* después de su muerte —*cui post mortem ordo Barcinonensium honores flaminales decrevit*—, siendo la única inscripción que hace referencia a este hecho de todos los *flamines* estudiados. Como se indica también en la *Baetica*, la edad de acceso a tal sacerdocio sería la mínima que se exigía a los candidatos para el ejercicio de las magistraturas, o sea los 25 años²⁰⁰. También el flaminado local era un cargo al que se llegaba por elección de la curia como demuestra el papel del *ordo* decurional en esta misma inscripción.

Sobre las funciones de los *flamines*, consta en la *lex Irnitana* su responsabilidad como *curatores* de los trabajos públicos y de los edificios sagrados —*curatori operum publicorum et aedium locumque sacrarum*²⁰¹—. Se puede mencionar para nuestro ámbito, en este mismo sentido, el caso de *Marcus Fabius Nepos*, epígrafe de *Baetulo* del siglo II d.C, que fue *aedil*, *II vir II*, *flamen Romae et Augustorum* y *curator balinei novi*. Esta última función sugiere que, tal vez, el ser *curator balinei* estaría asociado al cargo religioso de *flamen Romae et Augustorum*. En la *Baetica* existe un *flamen Augustorum perpetuus*²⁰², de nombre desconocido y también del siglo II d.C, que edificó un *Balneum* como muestra de evergetismo. Así también en la Bética en el siglo III d.C. el *flamen perpetuus Quintus Gargilius Martialis*²⁰³ fue *curator et dispunctos Res publicae*.

Debemos destacar que 4 *flamines* accedieron al cargo de *saliorum magistri*.

5.1.2.2. *Flaminicae*

Refiriéndonos a las *flaminicae*, el reparto entre los *conventus* objeto de estudio es bastante desigual, con siete casos registrados en el *Tarraconensis* y tan sólo uno en el *Carthaginensis*.

La interpretación de la actividad de las *flaminicae* como correspondiente a un culto estrictamente municipal es problemática. Parece fuera de dudas para el caso de la tarraconense *Fulvia Celera* —quien sería después flaminica provincial—, simultaneando sacerdocio con el flaminado local, ya que éste, en su caso, era un cargo *perpetuus*. Carácter local presentaría también la actividad de *Munnia Severa* y *Popilia Secunda*, ambas de *Tarraco*, así como la menorquina *Flavia Serena*, que, originaria de *Iamo*, ejerció su actividad sacerdotal en *Iamo*²⁰⁴, y *Postumia Aprulla*, de *Saetabis*. Las dificultades aparecen al estudiar los casos de *Pompeia Maximina* y *Amelia Marcellina*, mencionadas en sendos pedestales de Tarragona. Ambas son esposas de *flamines* —

²⁰⁰ Delgado Delgado 1998, 89.

²⁰¹ *Lex Irnitana* XIX.

²⁰² CIL VIII, 20579 (I).

²⁰³ CIL VIII, 20751 (I).

²⁰⁴ Sánchez León 2000.

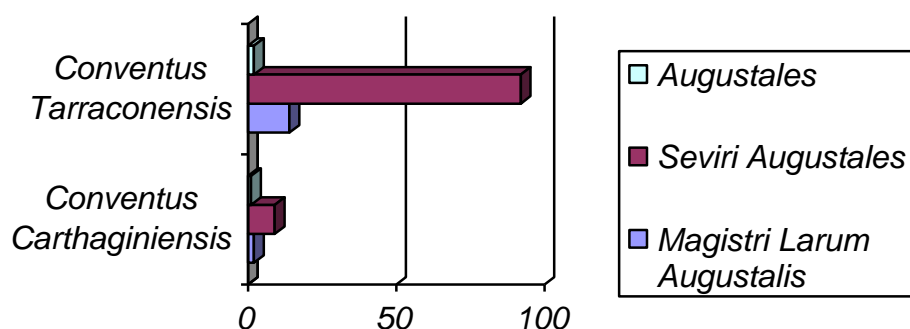
circunstancia que no consta para el resto de los epígrafes citados supra—. En los dos casos, se indica, además, información de *origo* en relación al *conventus* de procedencia: *Braccaraugustanus* y *Cluniensis*, respectivamente. Esta circunstancia apuntaría a un carácter extralocal de su sacerdocio, acaso provincial. Así podría corroborarse al considerar que el dedicante de la primera inscripción es, en efecto, la provincia Hispania *Citerior*. La segunda, sin embargo, aparece dedicada por los *cives tarraconensis*, planteándose, así, una dificultad para la comprensión global del epígrafe.

Cabe hacer constar que la existencia de dos títulos distintos —*flaminica* y *sacerdos*— para designar a las sacerdotisas de culto imperial de rango local es una característica exclusiva de la provincia de la *Baetica*, y en ello se distingue del resto de las provincias latinas del imperio romano. Al menos así se puede afirmar con seguridad para el caso de las otras dos provincias hispanas —*Lusitania* y *Tarraconensis*— donde el único título atestiguado hasta ahora es el de *flaminica*²⁰⁵.

Por lo que respecta a su actividad sacerdotal sólo *Fulvia Celera* y *Munnia Severa* fueron *flaminicae perpetua Concordiae Augustae Tarraconensis*.

5.1.3. Composición de los *augustales* distribuidos por *conventus*

<i>Augustales</i>		
	<i>Conventus Tarraconensis</i>	<i>Conventus Carthaginiensis</i>
<i>Augustales</i>	2	1
<i>Seviri Augustales</i>	92	9
<i>Magistri Larum Augustalis</i>	14	2
Total	108	12



²⁰⁵ Delgado Delgado 1998, 84.

5.1.3.1. *Augustales*

Es llamativo el escaso número de referencias a *augustales* en nuestro ámbito de estudio —sólo tres ejemplos registrados— en comparación con la epigrafía de la Bética, que, según hemos indicado ya, proporciona un total de 17 testimonios.

Los títulos no ofrecen ninguna información sobre el objeto específico de culto. Los *Augustales* pudieron tener entre sus funciones culturales el cuidado de los *Lares* imperiales y quizás también el del *Genius* como al *numen* del emperador, cuya veneración estuvo poco desarrollada antes de los Antoninos²⁰⁶.

No aparece ningún *Augustalis perpetuus* en los *conventus Tarraconensis* ni *Carthaginiensis*, en cambio en la *Baetica* quedan constatados dos *augustalis perpetuus*²⁰⁷.

5.1.3.2. *Seviri Augustales*

La cronología de los *seviri* en los *conventus Tarraconensis* y *Carthaginiensis* demuestra una expansión más o menos uniforme durante los siglos I d.C. al III d.C.²⁰⁸, rasgo que presenta analogías con la Bética.

El nombramiento de los *seviri Augustales* fue obra de los decuriones, tal como se puede observar en los epígrafes que se refieren a nuestro territorio de estudio. En 9 inscripciones del siglo II d.C se especifica que fueron autorizados *decreto decurionum*: un pedestal de *Barcino* de *Caius Publicius Melissus*, otro pedestal también de *Barcino* perteneciente a *Cnaeus Turpilius*, *Cnaeus Octavius Florus* pedestal de *Dianium*, otros 4 pedestales de *Barcino* del *sevir Augustalis Lucius Licinius Secundus*, otro pedestal de *Barcino* perteneciente a *Lucius Pedanius Clemens*, el también pedestal y el dado paralelepípedo, procedentes de *Barcino*, de *Lucius Pedanius Epictetus* de *Lucius Valerius Hedistus*, respectivamente. Además, es especialmente importante el pedestal del siglo II d.C. procedente de *Barcino*, texto consagrado a Diana Augusta por *Lucius Aemilius Saturnius ob honorem seviratus* que le fuera concedido por el senado local. En efecto, un indicio del cargo ejercido, aunque sólo en el *conventus Tarraconensis* y no en el *Carthaginiensis*, lo proporciona la expresión *ob honores seviratus*, al igual que en la *Baetica*. En nuestro territorio podemos afirmar que 2 epígrafes con la misma fórmula fueron *libertos*²⁰⁹, rasgo que se da, en 8 ocasiones, en la Bética.

Poco sabemos sobre las funciones del *collegium* de los *seviri Augustales*, más allá de su compromiso con el culto imperial, pero parece que se ocupaban de velar por el cuidado de los templos dedicados al citado culto. Así se podría constatar, efectivamente, para *Lucentum*, para el sevir *Marcus Popillius Onyx*, quien sufragó y supervisó los trabajos de reconstrucción de un edificio religioso: *templum de sua pecunia restituit idemque probavit*. Los *seviri Augustales* y los *Augustales* pudieron tener entre sus funciones culturales la veneración de los *Lares* imperiales y quizás también del *Genius* del emperador²¹⁰. Un pedestal de *Barcino* menciona el papel de algún *sevir* en la defensa de *causas utilitatesque publicas*, por lo que su capacidad de intervención en los asuntos locales parece que fue destacada. Análogo, en *Barcino*, es el caso de *Tarraco*, con un

²⁰⁶ Delgado Delgado 1998, 125.

²⁰⁷ Delgado Delgado 1998, 133.

²⁰⁸ Delgado Delgado 1998, 121.

²⁰⁹ Delgado Delgado 1998, 127-136.

²¹⁰ Delgado Delgado 1998, 125.

monumento en honor del sevir *Caius Sextius Firmus ob plurima eius beneficia*. Tal relación con el tejido local se manifestaría también para el caso del barcinonense *Numerius Aufustius*, quien donó al *collegium fabrum* de su ciudad un monumento consagrado a Minerva.

Por lo que respecta al acceso, composición y funciones del colegio de los *seviri Augustales* hay una inscripción que arroja alguna luz al respecto. Se trata de la lápida sepulcral del siglo I d.C. procedente de *Lucentum* dedicada a *Publius Astranius Venustus* que falleció a los 23 años de edad y ya era *sevir Augustalis*.

Es especialmente importante el pedestal del siglo II d.C. procedente de *Barcino*, texto consagrado a Diana Augusta por *Lucius Aemilius Saturnius ob honorem seviratus* que le fuera concedido por el senado local, fórmula que cuenta con paralelos en la *Baetica*. La concesión de honores seviraes sin ejercicio efectivo del sacerdocio se acreditaría para *Tarraco* a través del testimonio de *Marcus Iunius Celsus: Vivirali honoribus functo*, según consta en su epígrafe funerario.

Entre las funciones, cabe destacar el pedestal del siglo II d.C. del *sevir Augustalis* [-] *Grattius Crescens* que dice que textualmente —*Dabo? Hunc ui video sacra Augusta*— “aquí voy a dedicar esto donde veo las cosas sagradas del culto imperial”. Otra del siglo II, el dado paralelepípedo procedente de *Barcino* de *Lucius Pedanius Euphro*, menciona la donación de un pedestal de piedra revestido de bronce deteriorado por el tiempo, así como la estatua sobre esta base de mármol, con permiso del *ordo Barcinonensium*. Otra del mismo siglo —una placa procedente de *Emporiae*, ofrecida por [---] *Tori[us] Zosimus*—, alude también a la ofrenda de un pedestal con una estatua.

Poco más sabemos sobre las funciones del *collegia* de los *seviri Augustales* ya que la información epigráfica se limita, como vemos, a ofrecer datos puntuales. Es interesante, sin embargo, el caso de *Caecilius Eutyches*, que aparece mencionado como *sevir magister*. Esta referencia permitiría, acaso, inferir la existencia de una jerarquización en el seno del colegio. No puede descartarse la posibilidad de relacionar el término, sin embargo, con la condición de *Eutyches* de *magister Larum Augustorum*.

Es también escasa la información sobre la relación de este sacerdocio con el desempeño de otras funciones públicas. La condición de *libertos* vetó a los miembros de este colegio el acceso al *cursus* municipal. En todo caso, el reconocimiento público de los *seviri* se acredita considerando el elevado número de inscripciones relacionadas con estos sacerdotes.

Los actos de evergetismo de los *seviri Augustales* se ponen de manifiesto con la dedicación de estatuas, epígrafes votivos —objetos de culto, exvotos, aras de piedra—, lo cual apunta a su elevado nivel patrimonial. Este saneado patrimonio justificaría algún caso de rápida promoción social para los hijos de los seviro. Así se pone de manifiesto en el epitafio dedicado en *Barcino* por el sevir *C. Publicius Hermes* a su hijo, quien había iniciado ya con éxito un *cursus* local como *aedilis*— truncado por una prematura muerte.

Según Jordan, la distribución geográfica de los *augustales* y los *seviri Augustales*, en Hispania, muestra que lo habitual es que no coexistan en la misma ciudad²¹¹. En la *Baetica*, las inscripciones que mencionan a *augustales* y *seviri Augustales* se localizan en el valle del Guadalquivir y en su franja izquierda, región esta última donde se concentra la augustalidad. En la *Hispania Citerior*, se constata la presencia casi exclusiva de *seviri Augustales*, puesto que tan solo se ha recogido un caso de

²¹¹ Jordan 2004, *passim*.

augustalidad en *Viuetia*, municipio en el área de influencia bética, donde coexiste con el sevirato²¹². En nuestro territorio de estudio, si comparamos a los *augustales* y a los *seviri Augustales*, podemos observar que se confirma la hipótesis anterior: en el *conventus Tarraconensis* se han encontrado 2 *augustales*, frente a 24 *seviri Augustales*, siendo los dos grupos de *Tarraco* y en la única, en que ambos coexistieron. Por lo que respecta al *conventus Carthaginiensis* sólo se ha constatado un *augustal*, en la ciudad romana de *Pollentia*, sin evidenciarse la presencia de *seviri Augustales*.

5.1.3.3. *Magistri Larum Augustalis*

En el *conventus Tarraconensis* y en el *Carthaginiensis*, se constatan entre el siglo I a.C. al III d.C.²¹³. Por el contrario, en la *Baetica* los *magistri Larum Augustalis* se concentran exclusivamente en el siglo I d.C. En el *coventus Tarraconensis* y *Carthaginiensis* aparecen como: *magister Larum*, *magister Larum Augustalis*, *sevir magister Larum Augustalis*, *sevir Augustalis magistri Larum* y *sevir magister*²¹⁴. En la *Baetica* el único título registrado es el de *magister Larum Augustalis*.

Dentro de los *magistri Larum Augustalis*, la única inscripción que nos da importante información sobre los requisitos de acceso es una anónima del siglo II d.C., que menciona la edad veinticinco años para uno de sus miembros —*annorum XXV*—, lo cual podría indicar la edad mínima de acceso a este *collegium*. Como función principal de este grupo sacerdotal se encontraría, como queda patente en el título, el culto a los *Lares* imperiales, así como al *Genium* del emperador reinante.

Como primera conclusión observamos que el colegio sacerdotal más mencionado son los *flamines* —representa un 28 % en el *conventus Tarraconensis* y un 35 % en el *Carthaginiensis*—, seguido por los *seviri Augustales* —un 49 % en el *Tarraconensis* y un 32 % en el *Carthaginiensis*—. En orden de aparición, el siguiente colectivo sacerdotal más numeroso es el de los *augures*, que forman un 11 % del total, pero sólo se han encontrado efectivos conocidos en el *conventus Carthaginiensis*. Los *pontifices* sólo representan un 8 % en el *conventus Tarraconensis* y un 7 % en el *Carthaginiensis*. Este mismo porcentaje corresponde a los *magistri Larum Augustalis*. El resto de colegios son los menos mencionados, con un número de referencias que no supera el 4 %.

Las elevadas cifras de *flamines* y *seviri Augustales* ponen de manifiesto el fuerte arraigo del culto imperial en el territorio de estudio.

5.2. *Iterationes* en los cargos de los sacerdotes locales

Ni los pontífices, *augures*, *haruspices*, *seviri Augustales*, *magistri Larum Augustalis* o *sacerdotes* llevan a cabo en más de una vez su cargo, a diferencia de otros cargos sacerdotales, como el flaminado.

En el caso de los flamines, registramos con cinco testimonios de *flamen II* y uno *flamen III*. No conocemos, sin embargo iteraciones de *flaminicae*, aunque sí caos de *flaminicae perpetuae*.

²¹² González Herrero 2009, 449.

²¹³ Delgado Delgado 1998, 134.

²¹⁴ Delgado Delgado 1998, 135.

Es especialmente significativa, en este sentido, la carrera del saguntino *Lucius Aemilius Gallus*²¹⁵, cuyas importantes funciones religiosas —*flamen II, saliorum magister y pontifex*— se realizaron en paralelo a un completo *cursus* local: *aedilis, II vir, quaestor*. Por otra parte, los *seviri Augustales* en el *conventus Tarraconensis* y en el *Carthaginiensis* no presentaron ningún tipo de iteración en el cargo, en cambio en la *Baetica* se constata —con dudas— un *sevir*²¹⁶, de época de Adriano, con repetición en el cargo de tres veces.

5.3. Sacerdocio y perpetuidad

La mención de *perpetuus* se podría entender como un honor que sólo se concede a unos pocos, tal y como lo evidencian los epígrafes analizados, así como que fue concedido como título honorífico y que se otorgó después del ejercicio efectivo del sacerdocio. Aunque este punto es todavía motivo de debate²¹⁷. Se piensa que era un honor vitalicio decretado por el *ordo* a la salida del cargo sacerdotal, aunque su significado no ha podido ser convenientemente aclarado. Tal vez fuera un título honorífico²¹⁸ que implicaba el desempeño de actividades religiosas, como la presidencia de las celebraciones más importantes, lo que supondría mantener el vínculo del sacerdote con la ciudad donde había oficiado como tal²¹⁹.

Pasando repaso a los sacerdocios estudiados, existen *pontifices* a los que se les denomina *perpetuus*, no así *augures*, a diferencia de la Bética con dos testimonios²²⁰. Otro tanto sucede con la denominación *sacerdos Perpetuus*, con 8 ocurrencias en la Bética²²¹ y ninguna constatación en nuestra área de estudio.

En cuanto al flaminado, la única inscripción que alude a un *flamen perpetuus* es del siglo I d.C. procede de *Tarraco*. Es la correspondiente a *[R]aecius Gallus*, que fue *flamen imperatoris Vespasiano Caesaris Augusti perpetuus ex decreto decurionum*. En la Bética aparecen ocho *flamines perpetuus*. Según Corbier²²², el *flamen Augusti* del culto imperial local tomaba, a su salida del cargo, el título de *flamen perpetuus*.

En cuanto a las féminas, sólo *Fulvia Celera* y *Munnia Severa* fueron *flaminicae perpetuae Concordiae Augustae Tarraconensis*. En el mismo *conventus* constan dos inscripciones con dos *Flaminicae perpetuae Concordiae Augustae* procedentes de *Tarraco*²²³.

En cuanto al *collegium* de los *seviri Augustalis*, no hay datos de perpetuidad, por oposición a la Bética donde se documenta un *sevir Augustalis perpetuus*²²⁴.

²¹⁵ Ver Anexo II: CIL II²-14, 349.

²¹⁶ CILA 2, 221 (I).

²¹⁷ Delgado Delgado 1998, 148 ss.

²¹⁸ Etienne 1958, 237.

²¹⁹ Delgado Delgado 1998, 152-154.

²²⁰ Delgado Delgado 1998, 22-30.

²²¹ Delgado Delgado 1998, 79.

²²² Corbier 2004, 142.

²²³ Delgado Delgado 1998, 102.

²²⁴ Delgado Delgado 1998, 123.

5.4. Origen y desarrollo del culto imperial en los *conventus* objeto de análisis

Agrupamos en forma de tabla las referencias a sacerdotes de culto imperial. Hemos excluido aquí a los pontífices. En la *Baetica* aparecen *pontifices Augustalis*, dentro de los sacerdotes de rango local, que se han interpretado como títulos de *pontifices* de culto imperial; en nuestro territorio de estudio no aparece esta condición en ninguno de nuestros epígrafes.

	<i>Conventus</i>	?	I a.C.	I d.C.	II d.C.	I-II d.C.	II-III d.C.	I-III d.C.	III d.C.
<i>Sacerdotes Romae et Augusti</i>	<i>Carthaginiensis</i>								
	<i>Tarraconensis</i>			1					
<i>Flamines</i>	<i>Carthaginiensis</i>	1		3	6				
	<i>Tarraconensis</i>	1		18	20	10	2		
<i>Flaminicae</i>	<i>Carthaginiensis</i>				1				
	<i>Tarraconensis</i>			2	2	1	1		
<i>Augustales</i>	<i>Carthaginiensis</i>				1				
	<i>Tarraconensis</i>				1		1		
<i>Seviri Augustales</i>	<i>Carthaginiensis</i>			5	2	2			
	<i>Tarraconensis</i>	6		16	47	14	7		2
<i>Magistri Larum Augustalis</i>	<i>Carthaginiensis</i>			1					
	<i>Tarraconensis</i>			2	8	1	3		1

El comportamiento, por lo que afecta al culto imperial en el *conventus Tarraconensis*:

	?	I a.C.	I d.C.	II d.C.	I-II d.C.	II-III d.C.	I-III d.C.	III d.C.
<i>Sacerdotes Romae et Augusti</i>			1					
<i>Flamines</i>	1		18	20	10	2		
<i>Flaminicae</i>			2	2	1	1		
<i>Augustales</i>				1		1		
<i>Seviri Augustales</i>	6		16	47	14	7		2

	?	I a.C.	I d.C.	II d.C.	I-II d.C.	II-III d.C.	I-III d.C.	III d.C.
<i>Magistri Larum Augustalis</i>			2	8	1	3		1

En el *Conventus Carthaginiensis*:

	?	I a.C.	I d.C.	II d.C.	I-II d.C.	II-III d.C.	I-III d.C.	III d.C.
<i>Sacerdotes Romae et Augusti</i>								
<i>Flamines</i>	1		3	6				
<i>Flaminicae</i>				1				
<i>Augustales</i>				1				
<i>Seviri Augustales</i>			5	2	2			
<i>Magistri Larum Augustalis</i>		1						

5.4.1. *Sacerdotes*

Sólo hay constancia epigráfica de *sacerdotes* en el *conventus Tarraconensis*. Por lo que respecta al culto imperial, cabe destacar 4 inscripciones procedentes todas ellas de *Tarraco* (*conventus Tarraconensis*), que aluden a 4 *sacerdotes Romae et Augusti*. No aparece ninguna inscripción en el siglo I a.C, quedando constadadas el mayor número a partir del siglo I y en el II d.C, pudiéndose observar que a partir del siglo II d.C. empiezan a decrecer las alusiones.

5.4.2. *Flamines*

Estos importantes sacerdotes del culto imperial aparecían bajo denominaciones muy diversas, como ya hemos estudiado: *flamen Romae et Augustorum*, *flamen Augustorum*, *flamen Divi Augusti*, *flamen Divi Claudii*, *flamen Divi Traiani*, *flamen Divi Vespasiani*, *flamen Divi Traiani Parthici*.

En cuanto al desarrollo del culto imperial encontramos 2 *flamines* tanto de cronología como de nombre desconocidos, siendo el resto conocidos. Durante el siglo I d.C.

contamos con 22 *flamines* entre los dos *conventus*, presentando análoga difusión en el siglo II d.C, con 25 *flamines*. De una cronología imprecisa entre los siglos I y II d.C. datan otros 10 *flamines*. Ya en el siglo II y III d.C. decreció considerablemente, sólo documentándose 2 *flamines*. No es nada extraño que el *conventus Tarraconensis* fuera el territorio que presentó mayor difusión del culto imperial y a la vez el mayor número de *flamines*, destacando como ciudades romanas importantes los 14 *flamines* de *Barcino* y los 12 *flamines* de *Tarraco*.

En un período de 300 años tenemos un total de 61 *flamines* distribuidos en ambos *conventus*, algunos de los cuales realizaron una iteración del sacerdocio.

Debemos hacer especial mención que a nivel local ya existen, en el siglo I d.C, 1 *flamen Augusti*, dedicado al culto imperial de Augusto anterior a su muerte —ya que fue divinizado después de morir en el 14 d.C— y 4 *flamines* dedicados al culto del *Divus Augustus*, o sea después de muerto —del emperador divinizado—; así también 1 *flamen Divi Vespasiani* y 1 *flamen Divi Traiani* —emperadores divinizados— como se nombra en las leyes municipales²²⁵. Por lo tanto, en el siglo I d.C, con la constatación de 1 *flamen*, ya existe culto al emperador Augusto vivo, así como al divinizado —*Divi Augusti*— con sus 4 *flamines*.

5.4.3. *Flaminicae*

Siguiendo dentro del tema del culto imperial, junto a los *flamines* aparecen también citadas diversas *flaminicae* en las ciudades romanas. La aparición del flaminado femenino es contemporánea al masculino, esto es en el siglo I d.C. Sólo aparece documentada una *flaminica* en el *conventus Carthaginensis*, en la ciudad romana de *Mago*²²⁶. El *conventus* con máxima difusión del culto imperial, por lo que respecta a las *flaminicae*, fue el *Tarraconensis*, documentándose sólo allí un total de las 6 *flaminicae*.

El número total de *flaminicae* fue, pues, de 7 frente a 61 *flamines*.

El mayor número de inscripciones aparece en el siglo I y II d.C, observándose un mayor declive de las *flaminicae* a partir del siglo II d.C. Podemos ver que la pervivencia de este sacerdocio abarca desde el siglo I d.C. hasta el siglo III d.C.

Cabe hacer constar que la existencia de dos títulos distintos —*flaminica* y *sacerdos*— para designar a las sacerdotisas de culto imperial de rango local es una característica exclusiva de la provincia de la *Baetica*, y en ello se distingue del resto de las provincias latinas del imperio romano. Al menos así se puede afirmar con seguridad para el caso de las otras dos provincias hispanas (*Lusitania* y *Tarraconensis*), donde el único título atestiguado hasta ahora es el de *flaminica*²²⁷.

No suele ser muy frecuente, entre los cargos sacerdotales, nombrar la ciudad, colonia o municipio, como categoría jurídica, donde ejercieron sus cargos sacerdotales las *flaminicae*. Tenemos a dos *flaminicae* con mención a la colonia: una *flaminica perpetua coloniae Tarraconensis* (RIT 322 = AE 1928, 197 = AE 1938, 13) y una *flaminica coloniae Tarraconensis* (CIL II, 4276 (p.973) = RIT 350).

²²⁵ Ver anexo II, capítulos: XXV, XXVI, XLV, LIX, LXIX...

²²⁶ Sánchez León 2000.

²²⁷ Delgado Delgado 1998, 84.

5.4.4. *Augustales*

Las inscripciones relativas a los *Augustales* son 2 del siglo II d.C y 1 del siglo II-III d.C. y, por lo que respecta a los *conventus*, 2 en el *Tarraconensis* y 1 en el *Carthaginiensis*.

5.4.5. *Seviri Augustales*

Los *seviri Augustales* presentan una constatación epigráfica desde el siglo I d.C. hasta el siglo III d.C. El *conventus Tarraconensis* tuvo un importante número de *seviri Augustales*, apareciendo en el siglo I d.C. y presentando un gran incremento en el número de inscripciones sobre todo en el siglo II d.C. A partir de este siglo empieza un importante descenso en el número de *seviri*. Intervinieron como un factor importante en la difusión del culto imperial entre los siglos I, II y III d.C, especialmente en el siglo II d.C. a tenor del número de epígrafes documentados.

Podemos mencionar, como hecho destacable, un epígrafe procedente de *Dertosa* alusivo primer *sevir Augustalis* de la ciudad, de cronología desconocida, y que fue nombrado *aedilicius iuris in perpetuum*²²⁸.

Tampoco era frecuente que se nombrara el municipio o la colonia donde ejercieron con ese cargo. Dentro de los *seviri Augustalis* tenemos a uno que hace referencia a un *sevir Augustalis municipi Dianensis*²²⁹ y tres que mencionan a la colonia, uno a la *coloniae Iuliae*²³⁰, la *coloniae Faventiae Iuliae Augustae*²³¹ y otro a la *coloniae Tarraconensis*²³².

5.4.6. *Magistri Larum Augustalis*

Los 14 *magistri Larum Augustalis* testimoniados en *Tarraco* indican que en la ciudad este colegio tuvo un amplio desarrollo. Abarca desde el siglo I d.C. al siglo III d.C, a diferencia de la *Baetica*, donde sólo hay inscripciones durante el siglo I d.C, aunque en nuestro caso el máximo número de inscripciones aparece durante el siglo II d.C.

5.5. Relación del *cursus honorum* local con el sacerdocio

Como punto final vamos a abordar la relación que presentan los distintos colegios sacerdotales con el ejercicio de magistraturas del *cursus honorum* local. Del mismo modo, se contrastarán los resultados obtenidos en nuestra área de estudio con los de la provincia *Baetica* estudiada por Delgado.

En las ciudades analizadas del *conventus Tarraconensis* y *Carthaginiensis*, el 87.5 % de los *pontifices* llevaron a cabo una carrera civil local. En los casos de *cursus honorum* expresados en orden directo, la proporción de *pontifices*, en nuestro territorio de estudio, que desempeñaron su cargo sacerdotal antes de magistraturas es de un 37.5 %, en tanto que en un 18.75 % de los casos la referencia sacerdotal aparece entre cargos civiles, y es referida tras éstos en un 31.25 % de las ocasiones. En la *Baetica*, si embargo, la mayoría de las magistraturas locales se llevaron a cabo antes del pontificado.

²²⁸ Ver anexo II.

²²⁹ Ver anexo I: CIL II, 3580 = IRIllici 122.

²³⁰ Ver anexo I: CartNova 83 = AE 1975, 523.

²³¹ Ver anexo I: IRC-4, 116.

²³² Ver anexo I: RIT 428 = AE 1961, 336.

Los *augures* en el *conventus Tarraconensis* y en el *Carthaginiensis* realizan las magistraturas después del cargo sacerdotal, lo que ocurre en un 100 % de los casos estudiados; en cambio en la *Baetica* el cargo de *augur* solía asumirse después de desempeñar el cargo local, y tras el flaminado. Siguiendo en la provincia de la *Baetica*, hay también constancia de otro *augur* que desempeñó cargos locales después del augurado.

Por lo que respecta al único *haruspex* de nuestro territorio de estudio, sólo se menciona su cargo sacerdotal. Respecto al análisis comparativo con la *Baetica*, al no haberse registrado ninguna referencia a los *haruspices*, Delgado²³³ no los estudia.

Los *sacerdotes* (en la acepción específica del término) no presentan ningún cargo como magistrados locales en nuestro territorio de estudio: este mismo fenómeno ocurre con la *Baetica*.

La mayoría de los *flamines*, en los dos *conventus* motivo de nuestro estudio, desempeñaron el cargo sacerdotal antes —el 63.2 %— y entre magistraturas —el 35.1 %—, y tan solo uno —un 1.7 %— lo desempeñó después; en la *Baetica* los cargos locales desempeñados por estos sacerdotes se registran antes y después del sacerdocio, aunque en mayor número antes del flaminado. Vemos que este punto es común y coincide en los dos *conventus* de nuestro territorio con la provincia de la *Baetica*.

Especial mención merecen los *flamines* dedicados a los emperador/-es divinizado/-os y a la diosa Roma —*Augusti, Augustorum, Divi Augusti, Romae et Divi Augusti, Divi Vespasiano* y/o *Divi Traiani, Divorum et Augustorum* y finalmente los *Divorum Augustorum* y/o *Romae Divorum Augustorum*—. En un 60 % aparecen las magistraturas locales antes del flaminado, y tan solo en un 40 % el sacerdocio aparece entre magistraturas; en ningún caso el flaminado aparece mencionado antes del cargo civil —no se llevan a cabo magistraturas después del cargo sacerdotal—. Este rasgo es común en el *conventus Tarraconensis*, en el *Carthaginiensis* y en la *Baetica*.

Las *flaminicae* no desempeñaron ningún cargo público civil y sólo se les puede considerar su actividad religiosa, por eso no las estudiamos en este apartado.

En nuestro territorio de estudio, los *Augustales* presentan un *cursus honorum* en el que las magistraturas locales se desempeñaron antes de su cargo sacerdotal; en cambio en la *Baetica* únicamente se constata el cargo de *Augustales*, sin asociarse ningún otro cargo público.

No se tienen en cuenta los *seviri*, al ser *libertos*, porque sólo se puede pensar en su actividad pública religiosa. Otro tanto cabe indicar para los *magistri Larum Augustalis* que únicamente pudieron ser *seviri* antes de ser nombrados *magistri*, y ninguno de los integrantes de estos dos colegios asumió cargos públicos de naturaleza civil. Un 57.3 % fueron únicamente *seviri Augustalis*; un 35.7 % fueron *seviri* y después *magistri Larum Augustalis* y un 21 % de los *seviri Augustalis* culminaron siendo *magistri Larum*. Cabe señalar la relación existente entre el ejercicio del sevirato y el posterior acceso al colegio de los *magistri Larum Augustalis*.

²³³ Delgado 1998, 30-31.

ANEXO I

lex Ursonensis

LXII. *Ilviri quicumque erunt, iis Ilviris in eos singulos lictores binos, accensos singulos, scribas binos, viatores binos, librarium, praeconem, haruspicem, tibicinem habere ius potestasque esto. Quique in ea colonia aediles erunt, iis aedilibus in eos aediles singulos scribas singulos, publicos cum cincto limo IIII, praeconem, haruspicem, tibicinem habere ius potestasque esto. Ex eo numero, qui eius coloniae coloni erunt, habeto. Iisque Ilviris aedilibusque, dum eum magistratum habebunt, togas praetextas, funalia, cereos habere ius potestasque esto. Quos quisque eorum ita scribas lictores accensos viatorem tibicinem haruspicem praeconem habebit, iis omnibus eo anno, quo anno quisque eorum apparebit, militiae vacatio esto, neve quis eum eo anno, quo magistratibus apparebit, invitum militem facito neve fieri iubeto neve eum cogito neve ius iurandum adigito neve adigi iubeto neve sacramento rogato neve rogari iubeto, nisi tumultus Italici Gallicive causa. Eisque merces in eos singulos, qui Ilviris apparebunt, tanta esto: in scribas singulos HS CIC CC, in accensos singulos HS DCC, in lictores singulos HS DC, in viatores singulos HS CCCC, in librarios singulos HS CCC, in haruspices singulos HS D, praeconi HS CCC, qui aedilibus apparebunt: in scribas singulos HS DCCC, in haruspices singulos HS C, in tibicines singulos HS CCC, in praecones singulos HS CCC. Iis sine fraude sua capere liceto.*

LXIV. *Ilviri quicumque post coloniam deductam erunt, ii in diebus X proximis, quibus eum magistratum gerere coeperint, at decuriones referunto, cum non minus duae partes aderint, quos et quot dies festos esse et quae sacra fieri publice placeat et quos ea sacra facere placeat. Quot ex is rebus decurionum maior pars, qui tum aderunt, decreverint statuerint, it ius ratumque esto, eaque sacra eique dies festi in ea colonia sunt.*

LXVI. *Quos pontifices quosque augures G. Caesar, quive iussu eius coloniam deduxerit, fecerit ex colonia Genetiva, ei pontifices eique augures coloniae Genetivae Iuliae sunt, eique pontifices auguresque in pontificum augurum conlegio in ea colonia sunt, ita uti qui optima lege optumo iure in quaque colonia pontifices augures sunt erunt. Iisque pontificibus auguribusque, qui in quoque eorum collegio erunt, liberisque eorum militiae munerisque publici vacatio sacro sanctius esto uti pontifici Romano est erit, aeraque militaria ea omnia merita sunt. De auspiciis quaeque ad eas res pertinebunt augurum iuris dictio iudicatio esto. Eisque pontificibus auguribusque ludis, quot publice magistratus facient, et cum ei pontifices augures sacra publica coloniae Genetivae Iuliae facient, togas praetextas habendi ius potestasque esto, eisque pontificibus auguribus que ludos gladiatoresque inter decuriones spectare ius potestasque esto.*

LXVII. *Quicumque pontifices quique augures coloniae Genetivae Iuliae post hanc legem datam in conlegium pontificum augurumque in demortui damnative loco hac lege lectus cooptatusve erit, is pontifex augurque in colonia Iulia in conlegium pontifex augurque esto, ita uti qui optuma lege in quaque colonia pontifices auguresque sunt*

erunt. Neve quis quem in collegium pontificum capito sublegito cooptato nisi tunc cum minus tribus pontificibus ex iis, qui coloniae Genetivae sunt, erunt. Neve quis quem in collegium augurum sublegito cooptato nisi tum cum minus tribus auguribus ex eis, qui coloniae Genetivae Iuliae sunt, erunt.

LXVIII. Ilviri praefectusve comitia pontificum augurumque, quos hac lege facere oportebit, ita habeto, prodicito, ita uti Ilvirum creare facere sufficere hac lege oportebit.

LXIX. Ilviri qui post coloniam deductam primi erunt, ii in suo magistratu et quicumque Ilviri in colonia Iulia erunt, ii in diebus LX proximis, quibus eum magistratum gerere coeperint, ad decuriones referunto, cum non minus XX aderunt, uti redemptori redemptoribusque, qui ea redempta habebunt quae ad sacra resque divinas opus erunt, pecunia ex lege locationis adtribuatur solvaturque. Neve quisquam rem aliam at decuriones referunto neve quot decurionum decretum faciunto antequam is redemptoribus pecunia ex lege locationis adtribuatur solvaturve decurionum decreto, dum ne minus XXX atsint, cum ea res consulatur. Quot ita decreverint, ei Ilviri redemptori redemptoribus attribuendum solvendumque curato, dum ne ex ea pecunia solvant adtribuant, quam pecuniam ex hac lege ad ea sacra, quae in colonia aliove quo loco publice fiant, dari adtribui oportebit.

LXX. Ilviri quicumque erunt ei praeter eos, qui primi post hanc legem facti erunt, ei in suo magistratu munus ludosve scaenicos Iovi Iunoni Minervae deis deabusque quadriduom maiore parte diei, quot eius fieri poterit, arbitrato decurionum faciunto inque eis ludis eoque munere unusquisque eorum de sua pecunia ne minus HS ∞ ∞ consumito et ex pecunia publica in singulos Ilviros dum taxat HS ∞ ∞ sumere consumere liceto, itque is sine fraude sua facere liceto, dum ne quis ex ea pecunia sumat neve adtributionem faciat, quam pecuniam hac lege ad ea sacra, quae in colonia aliove quo loco publice fient, dari adtribui oportebit.*

LXXI. Aediles quicumque erunt in suo magistratu munus ludos scaenicos Iovi Iunoni Minervae triduom maiore parte diei, quot eius fieri poterit, et unum diem in circo aut in foro veneri faciunto, inque eis ludis eoque munere unusquisque eorum de sua pecunia ne minus HS ∞ ∞ consumito deve publico in singulos aediles HS ∞ sumere liceto, eamque pecuniam Ilvir praefectusve dandam adtribuendam curanto itque iis sine fraude sua capere liceto.

LXXII. Quotcumque pecuniae stipis nomine in aedis sacras datum inlatum erit, quot eius pecuniae eis sacris superfuerit, quae sacra, uti hac lege data oportebit, ei deo deaeve, cuius ea aedes erit, facta fuerint, ne quis facito neve curato neve intercedito, quo minus in ea aede consumatur, ad quam aedem ea pecunia stipis nomine data conlata erit, neve quis eam pecuniam alio consumito neve quis facito, quo magis in alia re consumatur.

XCI. *Si quis ex hac lege decurio augur pontifex coloniae Genetivae Iuliae creatusve erit, tum quicumque decurio augur pontifex huiusque coloniae domicilium in ea colonia oppido propiusve it oppidum passus ò? non habebit annis V proximis, unde pignus eius quot satis sit capi possit, is in ea colonia augur pontifex decurio ne esto quique IIviri in ea colonia erunt, eius nomen de decurionibus sacerdotibusque de tabulis publicis eximendum curanto, uti quod recte factum esse volet, idque eos IIviros sine fraude sua facere liceto.*

XCVI. *Si quis decurio eius coloniae ab IIviro praefectove postulabit uti ad decuriones referatur, de pecunia publica deque multis poenisque deque locis agris aedificis publicis quo facto quaeri iudicarive oporteat: tum IIvir quive iure dicundo praerit de ea re primo quoque die decuriones consulito decurionumque consultum facito fiat, cum non minus maior pars decurionum atsit, cum ea res consuletur. Uti maior pars decurionum, qui tum aderint censuerint, ita ius ratumque esto.*

XCVIII. *Quamcumque munitionem decuriones huiusce coloniae decreverint, si maior pars decurionum atfuerit, cum ea res consuletur, eam munitionem fieri liceto, dum ne amplius in annos singuios in que homines singulos puberes operas quinas et in iumenta plaustraria iuga singula operas ternas decernant. Eique munitioni aediles qui tum erunt ex decurionum decreto praesunto. Uti decuriones censuerint, ita muniendum curanto, dum ne invito eius opera exigatur, qui minor annorum XIII aut maior annorum LX natus erit. Qui in ea colonia intrave eius coloniae fines domicilium praediumve habebit neque eius coloniae colonus erit, is eidem munitioni uti colonus pareto.*

CIII. *Quicumque in colonia Genetiva IIvir praefectusve iure dicundo praerit, eum colonos incolasque contributos quocumque tempore coloniae finium defendendorum causa armatos educere decuriones censuerint, quot maior pars qui tum aderunt decreverint, id ei sine fraude sua facere liceto. Eique IIviro aut quem IIvir armatis praefecerit idem ius eademque animadversio esto, uti tribuno militum populi Romani in exercitu populi Romani est, itque ei sine fraude sua facere liceto ius potestasque esto, dum it, quot maior pars decurionum decreverit, qui tum aderunt, fiat.*

CVI. *Quicumque colonus coloniae Genetivae erit, quae iussu C. Caesaris dictatoris deducta est, ne quem in ea colonia coetum conventum coniurationem...*

CXXVIII. *IIvir aedilis praefectus coloniae Genetivae Iuliae quicumque erit, is suo quoque anno magistratu imperioque facito curato, quod eius fieri poterit, uti quod recte factum esse volet sine dolo malo magistri ad fana templa delubra, quem ad modum*

decuriones censuerint, suo quoque anno fiant eique decurionum decreto suo quoque anno ludos circenses, sacrificia pulvinariaque facienda curent, quem ad modum quitquit de iis rebus, magistris creandis, ludis circensibus faciendis, sacrificiis procurandis, pulvinaribus faciendis decuriones statuerint decreverint, ea omnia ita fiant. Deque iis omnibus rebus quae supra scriptae sunt quotcumque decuriones statuerint decreverint, it ius ratumque esto, eique omnes, at quos ea res pertinebit, quot quemque eorum ex hac lege facere oportebit, faciunto sine dolo malo. Si quis adversus ea fecerit quotienscumque quit adversus ea fecerit, HS CCICC colonis coloniae Genetivae Iuliae dare damnas esto, eiusque pecuniae cui eorum volet recipatorio iudicio aput Ilvirum praefectumve actio petitio persecutioque ex hac lege ius potestas esto.

CXXIX. Ilviri aediles praefectus coloniae Genetivae Iuliae quicumque erunt decurionesque coloniae Genetivae Iuliae quicumque erunt, ii omnes decurionum decretis diligenter parento optemperanto sine dolo malo faciuntoque uti quot quemque eorum decurionum decreto agere facere oportebit ea omnia agant faciant, uti quod recte factum esse volet sine dolo malo. Si quis ita non fecerit sive quit adversus ea fecerit sciens dolo malo, is in res singulas HS CCICC colonis coloniae Genetivae Iuliae dare damnas esto, eiusque pecuniae cui eorum volet recipatorio iudicio aput Ilvirum praefectumve actio petitio persecutioque ex hac lege ius potestasque esto.*

lex Malacitana

LII. De comitiis habendis.

Ex Ilviris qui nunc sunt, item ex is, qui deinceps in eo municipio iiviri erunt, uter maior natu erit, aut, si ei causa quae inciderit quo minus comitia habere possit, tum alter ex his comitia Ilviris, item aedilibus, item quaestoribus rogandis subrogandis hac lege habeto; utique ea distributione curiarum, de qua supra comprehensum est, suffragia ferri debebunt, ita per tabellam ferantur facito. Quique ita creati erunt, ii annum unum aut, si in alterius locum creati erunt, reliqua parte eius anni in eo honore sunt, quem suffragis erunt consecuti.*

LIII. In qua curia incolae suffragia ferant.

Quicumque in eo municipio comitia iiviris, item aedilibus, item quaestoribus rogandis habebit, ex curiis sorte ducito unam, in qua incolae, qui cives Romani Latinive cives erunt, suffragium ferant, isque in ea curia suffragi latio esto.*

LIV. Quorum comitis rationem haberi oporteat.

Qui comitia habere debebit, is primum Ilviros qui iure dicundo praesint ex eo genere ingenuorum hominum, de quo hac lege cautum comprehensumque est, deinde proximo quoque tempore aediles, item quaestores ex eo genere ingenuorum hominum, de quo hac lege cautum comprehensumque est, creandos curato; dum ne cuius comitis rationem habeat, qui Ilviratum petet, qui minor annorum XXV erit, quive intra

quinquennium in eo honore fuerint item qui aedilitatem questuramve petet, qui minor quam annorum XXV erit, quive in earum qua causa erit, propter quam, si civis Romanus esset, in numero decurionum conscriptorumve eum esse non liceret.

LV. De suffragio ferendo.

Qui comitia ex hac lege habebit, is municipes curiatim ad suffragium ferendum vocato ita, ut uno vocatu omnes curias in suffragium vocet, eaeque singulae in singulis consaeptis suffragium per tabellam ferant. Itemque curato, ut ad cistam cuiusque curiae ex municipibus eius municipi terni sint, qui eius* curiae non sint, qui suffragia custodiant, diribeant, et uti ante quam id faciant quisque eorum iurent: se rationem suffragiorum fide bona habiturum relaturumque. Neve prohibito, quo minus et qui honorem petent singulos custodes ad singulas cistas ponant. Iique custodes ab eo qui comitia habebit, item ab his positi qui honorem petent, in ea curia quisque eorum suffragium ferto, ad cuius curiae cistam custos positus erit, eorumque suffragia perinde iusta rataque sunt ac si in sua quisque curia suffragium tulisset.*

LVI. Quid de his fieri oporteat, qui suffragiorum numero pares erunt.

Is qui ea comitia habebit, uti quisque curiae cuius plura quam alii suffragia habuerit, ita priorem ceteris eum pro ea curia factum creatumque esse renuntiato, donec is numerus, ad quem creari oportebit, expletus sit. Qua in curia totidem suffragia duo pluresve habuerint, maritum, quive maritorum numero erit, caelibi liberos non habenti, qui maritorum numero non erit habentem liberos non habenti; plures liberos habentem pauciores habenti praeferto prioremque nuntiato ita, ut bini liberi post nomen inpositum aut singuli puberes amissi virive potentes amissae pro singulis sospitibus numerentur. Si duo pluresve totidem suffragia habebunt et eiusdem condicionis erunt, nomina eorum in sortem coicito, et uti cuiusque nomen sorti ductum erit, ita eum priorem alis renuntiato.*

LVII. De sortitione curiarum et is, qui curiarum numero pares erunt.

Qui comitia hac lege habebit, is relatis omnium curiarum tabulis nomina curiarum in sortem coicito, singularumque curiarum nomina sorte ducito, et ut cuiusque curiae nomen sorte exierit, quos ea curia fecerit, pronuntiari iubeto; et uti quisque prior maiorem partem numeri curiarum confecerit, eum, cum hac lege iuraverit caveritque de pecunia communi, factum creatumque renuntiato, donec tot magistratus sint quod hac lege creari oportebit. Si totidem curias duo pluresve habebunt, uti supra comprehensum est de is qui suffragiorum numero pares essent, ita de is qui totidem curias habebunt facito, eademque ratione priorem quemque creatum esse renuntiato.

LIX. De iure iurando eorum, qui maiorem partem numeri curiarum expleverit.

Qui ea comitia habebit, uti quisque eorum, qui Iiviratum aedilitatem quaesturamve petet, maiorem partem numeri curiarum expleverit, priusquam eum factum creatumque renuntiet, iusiurandum adigito in contionem palam per Iovem et divum Augustum et divum Claudium et divum Vespasianum Augustum et divum Titum Augustum et genium imperatoris Caesaris Domitiani Augusti deosque penates, se quae ex hac lege facere

oportebit facturum, neque adversus hanc legem fecisse aut facturum esse scientem dolo malo.

LX. Ut de pecunia communi municipum caveatur ab is, qui Ilviratum quaesturamve petet.

Qui in eo municipio Ilviratum quaesturamve petent quique propterea, quod pauciorum nomine quam oportet professio facta esset, nominatim in eam condicionem rediguntur, ut de his quoque suffragium ex hac lege ferri oporteat: quisque eorum, quo die comitia habebuntur, ante quam suffragium feratur arbitrato eius qui ea comitia habebit praedes in commune municipum dato pecuniam communem eorum, quam in honore suo tractaverit, salvam is fore. Si de ea re is praedibus minus cautum esse videbitur, praedia subsignato arbitrato eiusdem. Isque ab iis praedes praediaque sine dolo malo accipito, quoad recte cautum sit, uti quod recte factum esse volet. Per quem eorum, de quibus Ilvirorum quaestorumve comitiis suffragium ferri oportebit, steterit, quo minus recte caveatur, eius qui comitia habebit rationem ne habeto.*

LXVI. De multa, quae dicta erit.

Multas in eo municipio ab Ilviris praefectove dictas, item ab aedilibus quas aediles dixisse se apud Ilviros ambo alterve ex iis professi erunt, Ilvir, qui iure dicundo praeerit, in tabulas communes municipum eius municipi referri iubeto. Si cui ea multa dicta erit aut nomine eius* alius postulabit, ut de ea ad decuriones conscriptosve referatur, de ea decurionum conscriptorumve iudicium esto. Quaeque multae non erunt iniustae a decurionibus conscriptisve iudicatae, eas multas Ilviri in publicum municipum eius municipii redigunto.*

LXVII. De pecunia communi municipum deque rationibus eorundem.

Ad quem pecunia communis municipum eius municipi pervenerit, heresve eius* isve ad quem ea res pertinebit, in diebus XXX proximis, quibus ea pecunia ad eum pervenerit, in publicum municipum eius* municipi eam referto. Quique rationes communes negotiumve quod commune municipum eius municipi gesserit tractaverit, is, heresve eius* isve ad quem ea res pertinebit in diebus XXX proximis, quibus ea negotia easve rationes gerere tractare desierit quibusque decuriones conscriptique habebuntur, rationes edito redditoque decurionibus conscriptisve cuive de his accipiendis cognoscendis ex decreto decurionum conscriptorumve, quod decretum factum erit cum eorum partes non minus quam duae tertiae adessent, negotium datum erit. Per quem steterit, quo minus ita pecunia redigeretur referretur quove minus ita rationes redderentur, is, per quem steterit quo minus rationes redderentur quove minus pecunia redigeretur, referretur, heresque eius isque ad quem ea res qua de agitur pertinebit, quanti ea res erit, tantum et alterum tantum municipibus eius* municipi dare damnas esto, eiusque pecuniae deque ea pecunia municipum municipii Flavi Malacitani eius ea pecunia municipum Flavi Malacitani qui volet cuique per hanc legem licebit, actio petitio persecutio esto.*

LXIX. De iudicio pecuniae communis.

Quod municipum municipii Flavi Malacitani nomine petetur ab eo, qui eius municipi municeps incolave erit, quodve cum eo agetur quod pluris hs cic sit neque tanti sit, ut de ea re proconsulem ius dicere iudiciaque dare ex hac lege oporteat: de ea re Ilvir praefectusve, qui iure dicundo praeerit eius municipii, ad quem de ea re in ius aditum erit, ius dicito iudiciaque dato....

lex Salpensana

XXI. R. Ut magistratus civitatem Romanam consequantur.

Qui Ilvir aedilis quaestor ex hac lege factus erit, cives Romani sunt, cum post annum magistratu abierint, cum parentibus coniugibusque ac liberis, qui legitimis nuptis quaesiti in potestatem parentium fuerint, item nepotibus ac neptibus filio natis natabus, qui quaeque in potestate parentium fuerint; dum ne plures c(ives) R(omani) sint, quam quod ex h(ac) l(ege) magistratus creare oportet.

24. De praefecto imperatoris Caesaris Domitiani Augusti.

Si eius municipi decuriones conscriptive municipesve imperatori Caesari Domitiano Augusto patri patriae Ilviratum communi nomine municipum eius municipi detulerint, imperatorque Domitianus Caesar Augustus pater patriae eum Ilviratum receperit et loco suo praefectum quem esse iusserit: is praefectus eo iure esto, quo esset si eum Ilvirum iure dicundo ex hac lege solum creari oportuisset, isque ex hac lege solus Ilvir iure dicundo creatus esset.

XXV. R. De iure praef(ecti), qui a Ilvir(o) relictus sit.

Ex Ilviris qui in eo municipio i(ure) d(icundo) p(raeerunt), uter postea ex eo municipio proficiscetur neque eo die in id municipium esse se rediturum arbitrabitur, quem praefectum municipi non minorem quam annorum XXXV ex decurionibus conscriptisque relinquere volet, facito ut is iuret per Iovem et divom Aug(ustum) et divom Claudium et divom Vesp(asianum) Aug(ustum) et divom Titum Aug(ustum) et genium imp(eratoris) Caesaris Domitiani Aug(usti) deosque Penates; quae Ilvir(um) qui i(ure) d(icundo) p(raeest), h(ac) l(ege) facere oporteat, se, dum praefectus erit, d(um) t(axat) quae eo tempore fieri possint facturum, neque adversus ea [f]acturum scientem d(olo) m(alo); et cum ita iuraverit, praefectum eum eius municipi relinquito. Ei qui ita praefectus relictus erit, donec in id municipium alteruter ex Ilviris adierit, in omnibus rebus id ius eaque potestas esto, praeterquam de praefecto relinquendo et de c(ivitate) R(omana) consequenda, quod ius quaeque potestas h(ac) l(ege) Ilviris qui iure dicundo praeerunt datur. Isque dum praefectus erit quotiensque municipium egressus erit, ne plus quam singulis diebus abesto.

XXVI. R. De iure iurando Ilvir(um) et aedil(ium) et q(uaestorum).

Duovir(i) qui in eo municipio i(ure) d(icundo) p(raesunt), item aediles [qui] in eo municipio sunt, item quaestores qui in eo municipio sunt, eorum quisque in diebus quinq(ue) proxumis post h(anc) l(egem) datam; quique Ilvir(i) aediles quaestoresve postea ex h(ac) l(ege) creati erunt, eorum quisque in diebus quinque proxumis, ex quo Ilvir aedilis quaestor esse coeperit, priusquam decuriones conscriptive habeantur, iuranto pro contione per Iovem et divom Aug(ustum) et divom Claudium et divom

Vespasianum Aug(ustum) et divom Titum Aug(ustum) et genium Domitiani Aug(usti) deosque Penates: se, quodquomque ex h(ac) l(ege) exque re communi m(unicipum) m(unicipi) Flavi Salpensani censeat, recte esse facturum, neque adversus h(anc) l(egem) remve commune[m] municipum eius municipi facturum scientem d(olo) m(alo), quosque prohibere possit prohibiturum; neque se aliter consilium habiturum neq(ue) aliter daturum neque sententiam dicturum, quam ut [ex] h(ac) l(ege) exque re communi municipum eius municipi censeat fore. Qui ita non iuraverit, is HS X (milia) municipibus eius municipi d(are) d(amnas) esto, eiusque pecuniae deque ea pecunia municipum eius municipi cui volet, cuique per hanc legem licebit, actio petitio persecutio esto.

XXVII. R. De intercessione Ilvir(um) et aedil(ium) [et] q(uaestorum).

Qui Ilvir(i) aut aediles aut quaestores eius municipi erunt, his Ilvir(is) inter se et cum aliquis alterutrum eorum aut utrumque ab aedile aedilibus aut quaestore quaestoribus appellabit, item aedilibus inter se, [item quaestoribus inter se] intercedendi, in triduo proxumo quam appellatio facta erit poteritque intercedi, quod eius adversus h(anc) l(egem) non fiat, et dum ne amplius quam semel quisque eorum in eadem re appelletur, ius potestasque esto, neve quis adversus ea quid, quom intercessum erit, facito.

lex Irnitana

XIX. [R(ubrica). De iure et potestate aedilium.]

Aediles qui in eo municipio ex edicto imp(eratoris) Vespasiani Caesaris Aug(usti), imp(eratoris)ve Titi Caesaris Vespasiani Aug(usti) aut imp(eratoris) Caesaris Domitiani Aug(usti) <ante h(anc) l(egem)> creati sunt et in ea aedilitate nunc sunt, ii aediles, at eam diem in quam creati sunt, quique ibi postea h(ac) l(ege) aediles creati erunt, at eam diem in quam creati erunt, aediles municipi Flavi Irnitani sunt. Annonam, aedes sacras, loca sacra religiosa, oppidum, vias, vicos, cloacas, balinea, macellum, pondera mens<ur>asve exigendi aequandi, vigilias, cum res desiderabit, exigendi, et si quid praeter ea decuriones conscriptive aedilibus faciendum esse censuerint, eas res omnes curandi faciendi, item pignus capiendi a municipibus incolisque, in homines diesque singulos, quod sit non pluris quam HS (sestertium) X (milia) nummorum, item multam dicendi, damnum dandi [iis]dem dumtaxat in homines diesque singulos HS (sestertium) V (milia) nummos, ius potestatemqu[e] habento. Iisque aedilibus quique postea hac lege creati erunt de is rebus et inter eos de quibus et inter quos du<u>mvirorum iurisdictio erit at [H]S (sestertium) CC (ducenta) iurisdictio iudicis reciperatorumque datio addictio, ita ut h(ac) l(ege) licebit, esto. Iisque aedilibus servos communes municipum eius municipi qui <i>is appareant limocinctos habere liceto. Dum ne quit eorum omnium quae supra scripta sunt adversus leges plebis scita senatusve consulta edicta decreta constitutiones divi Aug(usti), Ti(beri) Iuli Caesaris Aug(usti), imp(eratoris) Galbae Caesaris Aug(usti), Ti(beri) Claudii Caesaris Aug(usti), imp(eratoris) Vespasiani Caesaris Aug(usti), imp(eratoris) Titi Caesaris Vespasiani Aug(usti), imp(eratoris) Caes(aris) Domitiani Aug(usti), pontif(icis) max(imi), p(atris) p(atriciae), fiat, <iis> ius potestasque esto.

XX. *R(ubrica). De iure et potestate quaestorum.*

Quaestores qui ex edicto decreto iussu<v>e imp(eratoris) Caesaris Vespasiani Aug(usti), imp(eratoris)ve Titi Caesaris Vespasiani Aug(usti) aut imp(eratoris) Caesaris Domitiani Aug(usti) ante hanc legem creati sunt, et in ea quaestura <nunc> sunt, at eam diem at quam creati sunt quaestores, item qui h(ac) l(ege) creati erunt, at eam diem at quam creati erunt, quaestores sunt. Eisque pecuniam communem municipum eius municipii exigendi erogandi custodiendi atministrandi dispensandi arbitratur Ilvirorum ius potestasque esto. Eisque servos communes municipum eius mu[nicipi] q[ui] is appareant in eo municipio secum habere liceto. Dum [ne quit e]orum omnium quae s(upra) s(crupta) s(unt) adversus leges plebis scit[a senatus] consulta edicta decreta constitutiones divi Aug(usti), Ti(beri)ve Iu[li] Caesaris <Aug(usti)>, Ti(beri)ve Claudii Caesaris Aug(usti), imp(eratoris)ve Galbae Caesaris Aug(usti), imp(eratoris)[ve Vespasia]ni Caesaris Aug(usti), imp(eratoris)ve Titi Caesaris Vespasiani Aug(usti), imp(eratoris)[ve Caes(aris) Domi]tiani Aug(usti), pontif(icis) max(imi), p(atris) p(atriciae), fiat, <iis> ius potestasque esto.

XXIV. *R(ubrica) de praefecto Imp(eratoris) Caesaris Domitiani Aug(usti).*

Si ei[i]us municipi(i) decuriones conscriptive municipesve Imp(eratori) Caes(ari) Domitiano Aug(usto) p(atri) p(atriciae) du(u)mviratum communi nomine municipum ei[i]us municipe(i)(!) detulerint Imp(erator)que Caesar Domitianus Aug(ustus) p(ater) p(atriciae) eum duoviratum receperit et loco suo praefectum quem esse iusserit [i]is pra[e]fectus eo iure esto quo esset si eum Ilvirum ex h(ac) l(ege) solum creari oportuisset isque ex h(ac) l(ege) solus duumvir iuro(!) dicundo creatus esset.

XXV. *R(ubrica). De iure praefecti qui a Ilviro relictus sit.*

Ex Ilviris qui in eo municipio iure dicundo praeerunt uter pos[t]ea ex eo municipio proficisceretur neque eo die in it municipium esse s[e] redditurum arbitratitur, quem praefectum municipi non minorem quam annorum XXXV ex decurionibus conscriptisve relinquere volet, facito ut is iuret per Iovem et divom Aug(ustum), et divom Claudium, et divom Vespasi[a]num Aug(ustum), et divom Titum Augustum, et genium imp(eratoris) Caesar[i]s Domitiani Aug(usti), deosque Penates: quae Ilvirum qui iuri dicundo praeerit hac lege facere oporteat, se dum praefectus erit d(um)t(axat) quae eo tempore fieri possint facturum neque adversus ea facturum scientem d(olo) m(alo); et, cum ita iura[v]erit, praefectum eum eius municipi relinquo. Eique qui ita praef(ectus) relictus erit, donec in it municipium alteruter ex Ilviris redierit, in omnibus rebus id ius eaque potestas esto, praeterquam de praefecto rlinquendo et de civitate Romana consequenda, quod ius quaeque potestas h(ac) l(ege) Ilviris qui iuri dicundo praesint datur. Isque, dum praefectus eri[t], quotiensque municipio egressus erit, ne plus quam singulis diebus abesto.

XXVI. *R(ubrica). De iureiurando Ilvirorum et aedilium et quaestorum.*

Ilviri qui in eo municipio iuri dicundo praesunt, item aediles qui in eo municipio sunt, item quaestores qui in eo municipio sunt, eorum quisque in diebus quinque proximis post hanc legem datam, quique Ilviri aediles quaestoresve postea ex h(ac) l(ege) creati

erunt, eorum quisque in diebus quinque proximis ex quo *Ilvir* aedilis quaestor esse coeperit, priusquam decuriones conscriptive habeantur, iurato in contione per Iovem, et divom Aug(ustum), et divum Claudium, et divom Vespasianum Aug(ustum), et divom Titum Aug(ustum), et genium imp(eratoris) Caesaris Domitiani Aug(usti), deosque Penates: se quodcumque ex h(ac) l(ege) exque re communi municipum municipi Flavi Irnitani censeat recte esse facturum neque adversus h(anc) l(egem) remve communem municipum eius municipi fac[turum sciente]m d(olo) m(alo), quosque prohibere possit prohibiturum, neque se aliter consilium initurum neque aliter datu<ru>m neque sententiam dicturum quam ut ex h(ac) l(ege) exque re communi municipum eius municipi censeat fore. Qui ita non iuraverit, is HS (sestertium) X (milia) municipibus eiis municipi dare damnas esto eiis<que> pecuniae deque ea pecunia municipum eiis municipi qui volet cuique per h(anc) l(egem) licebit actio pe[ti]tio persecutio esto.

XXVII. R(ubrica) de intercessione *Ilvirorum* et aedilium et quaestorum.

Qui *Ilviri* aut aediles aut quaestores ei[i]us municipi(i) erunt ii[s] *Ilviris* inter se et cum aliquis alterutrum eorum aut utrumque ab aedile aedilibus aut quaestore quaestoribus appellarit(!) item aedilibus inter se intercedendi in triduo proximo quam appellatio facta erit poteritque intercedi quod adversus h(anc) l(egem) non fiat et dum ne amplius quam semel qui(s)que eorum in eadem re appilletur(!) ius potestasque esto neve quis adversus ea quit quam(!) intercessum erit facito.

XXXI. R(ubrica). De convocandis edicto decurionibus at sublegendos decuriones.

Quo anno pauciores in eo municipio decuriones conscriptive quam LXIII, quot ante h(anc) l(egem) rogatam iure more eius municipi fuerunt, <erunt>, nisi si eo anno iam erit facta decurionum conscriptorumve lectio sublectio, qui eo anno duumviri i(ure) d(icundo) praerunt ambo alterve eorum primo quoque tempore, uti quod recte factum esse velint, ad decuriones conscriptosve, cum eorum partes non minus quam duae tertiae aderunt, referto quo die placeat legi sublegi substituive eos quibus allectis ad numerum decurionum conscriptorumve in eo municipio decuriones conscriptive futuri sint LXIII, quot ant[e] h(anc) l(egem) rogatam iure more eiis municipi fuerunt. Quique cum ad eos de ea re relatum erit, primo quoque tempore diem ei rei, dum ne de his diebus per quos ut res in eo municipio prolatae sint futurum er[it], quive dies propter venerationem domus Augustae festi feriarumve numero erunt, neve cum quicquam XXX dies ab eo die quo de e(a) r(e) decernetur futurum erit proximum quemque, quo die ius erit, [tum ii a]b eo XXX die destinanto de quo die maior pars eorum c[e]nsuerit. *Ilviri* ambo alterve eorum primo quoque tempore f<a>cito i[ta] uti eo die decuriones conscriptive quicumque per aetat<e>m...

XL. R(ubrica). Quo ordine sententiae interrogentur.

Qui decuriones conscriptosve hac lege habebit, is dum ne quit in ea re faciat adversus leges <plebis scita> senatus consulta edicta decretave divi Augusti, Ti(beri)ve Iulii Caesaris Augusti, Ti(beri)ve Claudii Caesaris Aug(usti), imp(eratoris)ve Galbae Caesaris Aug(usti), imp(eratoris)ve Vespasiani Caesaris Aug(usti), imp(eratoris)ve Titi Caesaris Vespasiani Aug(usti), imp(eratoris)ve Caesaris Domitiani Aug(usti), pontificis

max(imi), p(atris) p(atriciae), adversusve h(anc) l(egem), <uti h(ac) l(ege)> licebit, decuriones primos sententiam interrogato ut quisque in suo ordine plurimos liberos iustis nuptis quaesitos habebit aut in ea causa erit, essetve si civis Romanus esset, ut proinde sit ac si tum liberos habeat. Si duo pluresve in eadem causa erunt liberosve non habebunt neque ius liberorum, ut supra scriptum est, tum eos primos sententiam interrogato qui IIviri fuerint, uti quisque prior fuerit, tum ex ceteris uti quisque primus in decuriones conscriptosve lectus erit.

XLV. R(ubrica). De legatis mittendis excusationibusque accipiendis.

Cum legatum unum pluresve rei communis municipum municipi Flavi Irnitani causa aliquo mitti opus erit, tum IIvir qui iuri dicundo praeerit de legatis mittendis at decuriones conscriptosve referto. Cum ita relatum erit, quod legatos, quosque, quamque in re<m> mittendos decuriones conscriptive censuerint, tot legatos, eo<s>, in eamq(ue)rem mittito, legatoque eos qui tum munere legationis vice sua fungi debebunt, dum ne quem mittat legatve qui tum aut proximo anno in eo municipio IIvir, aedilis, quaestorve sit fuerit, neque IIviratus acti aedilitatis quaesturaeve actae rationem reddiderit et adprobaverit decurionibus conscriptisve eius municipii; quive pecuniam quae communis municipum eius municipii esset penes se habuerit; quive rationes negotiave communia municipum eius municipi gesserit tractaverit, neque dum eam pecuniam rettulerit in commune municipum eius municipi rationesve reddiderit <et> adprobaverit decurionibus conscriptisve, cui quibusve de iis rebus accipiendis cognoscendis ex d(ecreto) d(ecurionum) conscriptorumve, quod decretum factum erit, cum eorum partes non minus quam duae tertiae adessent, negotium datum erit; nisi uti eorum quis mittatur legetur omnium decurionum conscriptorumve non minus quam duae tertiae partes censuerint. Qui hac lege legatus erit, is, nisi ei ius excusationem decuriones conscriptive acceperint, aut iuraverit coram decurionibus conscriptisve per Iovem, et divom Aug(ustum), et divom Claudium, et divum Vespasianum Aug(ustum), et divum Titum Aug(ustum), et genium imp(eratoris) Caesaris Domitiani Aug(usti), deosq(ue) Penatis, se annorum LX maiorve esse, aut sibi morbum causam esse quominus eam legationem obire possit, eam legationem obito, aut vicarium arbitrato decurionum conscriptorumve ex eo ordine dato qui eam legationem obeat, dum ne eum det qui eius legationis munus suo nomine obire debeat. Qui ita neque legationem obierit sciens d(olo) m(alo), neque vicarium ex hac lege dederit qui pro se eam legationem obeat, neque iuraverit ut s(upra) s(criptum) est neque excusationem suam decurionibus conscriptisve atproba<v>erit, [is] HS (sestertiorum) MM (duo milia) nummorum municipibus eius municipi d(are) d(amnas) esto, eiusque pecuniae deque ea pecunia municipi eius municipii qui volet cuique per hanc legem licebit actio petitio persecutio esto.

XLVIII. R(ubrica). Qui ne conducant emantve, neve socii sint cum publica locabuntur venibunt.

Quaecumque publica ultroque tributa aliaeve quae res in municipio Flavio Irnitano locabuntur venibun<t>ve ne quis IIvir neve aedilis neve quaestor, neve cuius<que> eorum filius nepos, neve pater avus, neve frater, neve scribe neve apparitor earum quam rem conducito emitove, neve in earum qua re socius esto, neve ex earum qua re, ob earumve quam rem eove nomine partem capito, neve aliut quit facito sc(iens) d(olo)

m(alo) quo quid ex earum qua re, ob earumve quam rem, eove nomine p[ost]ea at eum perve[n]iat. Si quis adversus ea quit fecerit, is quanti quaeque earum res erit quam adversus ea fecerit, it et alterum tantum in publicum municipibus municipii Flavi Irnitani d(are) d(amnas) esto; eiusque pecuniae deque ea pecunia municipi <municipii> Flavi Irnitani qui volet cuique per h(anc) l(egem) licebit actio petitio persecutio esto.

L. R(ubrica). Ut Ilvir<i> iuri [dicu]ndo curias d(um) t(axat) XII constituent.

Ilviri iuri dicundo qui primum in municipio Flavio Irni[t]ano er[unt, in] diebus LXXXX proximis quibus haec lex in it municipium perlata erit, curanto uti arbitrato maiioris partis decurionum, cum duae partes non minus decurionum aderunt, curiae constituentur, dum ne amplius.

LIX. [R(ubrica). De iureiurando eorum qui maiorem partem numeri curiarum expleverit<n>t.

Qui ea comitia habeat, uti quisque eorum qui Ilviratum][aedilitatem quaestur]amve petet maiorem partem numeri cu[r]iarum expleverit, prius]quam eum factum creatumque renun[tiet iusiurandum adi]gito in contione palam per Iovem, et divo<m> [Augustum, et divom Clau]dium, et divom Vesp(asianum) Aug(ustum), et divom Titum Aug(ustum), [et genium imp(eratoris) Caesaris D]omitiani Aug(usti), [d]eosque Penates: eum quae [ex hac lege facere o]pportebit facturum, neque adversus h(anc) l(egem) fecis[se aut facturum es]se scientem d(olo) malo.

LXVI. R(ubrica) de multa quae dicta erit.

Multas in eo municipio ab duumviris praefectove dictas item ab aedilibus quas aediles dixisse se aput duumviros ambo alterumve ex his professi erunt du(u)mvir(i) qui i(ure) d(icundo) prae(e)runt in tabulas communes municipum eius municipi(pi)i referri iube(n)to s<i=E> is cui ea multa dicta erit aut nomine eius alius postulabit ut de ea ad decuriones conscriptosve referatur de ea decurionum conscriptorumve iudicium esto quaeque multae non erunt iniustae a decurionibus conscriptisve iudicatae eas multas Ilviri in publicum municipum eius municipi(i) redigunto.

LXIX. R(ubrica) de iudicio pecuniae communis.

Quod municip{i}um municipi(i) Flavi Irnitani nomine petetur ab eo qui eius municipi(i) municipes(!) incola{e}ve erit quodve cum eo agetur quod pluris HS D sit neque tanti sit ut de eo si privatim ageretur ibi invito alter utro actio non esset et (s)i is quocum agetur ibi agi nolet de eo decurionum conscriptorumve cognitio iudicatio litisque aestu[m]atio esto ita ut cum d(e) e(a) r(e) agetur non minus quam duae tertiae partes decurionum conscriptorumve adsint et per tabellam sententiae ab iis ferantur iique qui sententia[s] l]aturi erunt priusquam sententiam ferant quisque eorum iuret per Iovem et divom Aug(ustum) et divom Claudium et divom Vesp(asianum) Aug(ustum) et divom Titum Augustum et Genium Imp(eratoris) Domitiani Aug(usti) deosque Penates se quod aequum bonumque et maxime e re communi eius municipi(i) esse censeat iudicaturum uti eorum maior pars iudicaverit utique litem aestumaverit ita ea iudicatio

eaque litis aestumatio iusta rataque esto quod HS D minorisve (!) de eo reiectis alternis decuri/onibus conscriptisve qui tum aderunt ita ut ex imparibus {i}is qui aget petetve prior reiciat ex paribus (!) quocum agetur aut a quo quit petetur donec quinque reliqui sint eorum quinque qui reliqui erunt cognitio iudicatio litisque aestumatio esto quae esset decurionum conscriptorumve si maior pecunia quam HS D esset quae peteretur deve qua ageretur utique eorum maior pars iudicaverit litem aestumaverit ita ea iudicati<=S> litisque aestimatio iusta rataque esto.

LXXIII. *R(ubrica). De scribis et iureiurando eorum et aere appar<i>torio.*

Scribae qui tabulas libros rationes communes in eo municipio scripturi ordinaturique erunt, duumviri<s> apparento quos decurionum conscriptorumve municipi eius pars maior probaverit, ique, antequam tabulas communes municipum suorum inspiciant aut quit in eas referant, quisque eorum iurato per Iovem, et divom Aug(ustum), et divom <Claudium, et divom> Vespasianum Aug(ustum), et divom Titum Aug(ustum), et genium imp(eratoris) Caesaris Domitiani Aug(usti), deosque Penates: se tabulas communes municipum suorum fide [su]a scripturum, neque se sciente d(olo) m(alo) falsum in eas tabulas relaturum, dolove malo quod in eas referri oporteat praetermissurum. Qui ita non iuraverit, is scriba ne esto. Quantum cuiusque generis apparitoribus aeris apparitori dari oporteat, decuriones conscriptive constituunt. Quod ita constitutum erit, it Ilviris ex communi pecunia municipum eius municipi erogare <hac> lege apparitoribus ita capere sine fraude sua liceto.

LXXIV. *R(ubrica) de coetu sodalicio collegio.*

Ne quis in eo municipio coetum facito neve sodalicium conlegiumve eius rei causa{m} habeto neve habeatur coniurato neve facito quo quid earum rerum fiat qui adversus ea feerit municipum(!) municipi(i) Flavi Irnitani HS X(milia) d(are) d(amnas) esto eiusque pecuniae deque ea pecunia municipi eius municipi(i) qui volet <c=Q>uique per ha(n)c lege(m) licebit actio petitio persecutio esto.

LXXVII. *R(ubrica). De impensis in sacra ludos cenasque faciendis.*

Duumviri qui in eo municipio iure dicundo praeerunt primo quoque tempore ad decuriones conscriptosve referunt quantum in impensas sacrorum, et quantum in cenas quae municipibus aut decurionibus conscriptisve communibus dentur erogetur, quantumque maior pars eorum censuerit, tantum eroganto uti quod recte factum esse volent.

LXXVIII. *R(ubrica) ut decuriones consulantur cui negotio quisque servus publicus praeponatur.*

Du(u)mvir quicumque erit in diebus quinque {erit in diebus quin/que} quibus primum in municipio Flavio Irnitano<=I> erit ad decuriones conscriptosve quam frequentissimos poterit referto quos ser{u}vos publicos cuiqu[e] negotio prae(e)sse placeta facitoque uti de ea re decurione[s] conscriptive decernant {de/cernant} quodque maior pars eo[r]um decreverit it fiat sine d(olo) m(alo).

LXXIX. *R(ubrica). Ad quem numerum decurionum conscriptorumve referri oporteat de pecunia communi municipum eroganda.*

Ne quis dumvir eius municipi decuriones conscriptosve consulito, neve ad eos referto de pecunia, quae communis municipum eius municipi erit, distribuenda dividenda describenda inter municipes, interve decuriones conscriptos[v]e, neve ad municipes eius municipi ferto, [n]eve pecuniam communem eorundem inter colonos, interve decur[i]ones conscriptosve dividito distribuito describito, item de pec[u]nia, quae communis municipum erit, prae-/ter quam ex is causis quae hoc capite ex[cept]ae [er]unt aut alia parte huius legis nominatim comprehensae sunt, alienanda diminuenda eroganda mutua danda municipum nomine, deve remissione facienda ei quem municipibus eius municipi quid dare facere praestare oportebi[t], ne referto ad decuriones conscriptosve [c]um pauciores quam q[ui] tres quartas partes totius numeri decurionum conscriptorumve explere possint aderunt, et tum ita ut ne aliter decretum fiat quam ut per tabellam decuriones conscriptive sententiam ferant et ante quam ferant iurent per Iovem, et divom Aug(ustum), et divom <Claudium et divom> Vesp(asianum) Aug(ustum), et divom Titum Aug(ustum), et genium imp(eratoris) Caesaris Domit[i]ani Aug(usti), deosque Penates: se eam sententiam laturos quam maxim[e] e re communi municipum esse censeant. Quod aliter relatum decretumve erit, it neque iustum neque ratum esto. Qu[o mi-]nu[s] quantae pecuniae in sacra ludos cenas quibus decuriones cons[cr-]ipti municipesve [voca]ntur, aera apparitoria, legationes, opera eiu[s] municipi facienda reficienda, aedium sacrarum monumentorumque custodiam pub[lica]m, cibaria vestitum, emptionesque eorum qui municipibus serviant, item in eas res quae Ilviris aedilibus quaestoribus sacrorum faciendorum municipum nomine, item officioru[m] quae honoris eius nomine quem quis inierit explicari debebunt, explicandorum<ve> causa praeberi oportebit, erogari debebunt, de is ad decuriones conscriptosve referatur, dum ne ad minorem partem eorum referatur, quantasque pecunias in easdem res decuriones conscriptive, post hanc legem datam, erogandas, etiam si neque iurati, neque per tabellam sententis latis, censueri<n>t, erogentur h(ac) l(ege) nihilum min[us].

LXXXI. *R(ubrica) de ordine specta[culorum].*

Quae spectacula in eo municipio edentur ea spectacula quibus locis quaeque genera hominum ante ha(n)c lege(m) spectare solita sunt i(i)sdem spectanto utique ex decurionum conscriptorumve decreto utique ex legibus plebisve scitis senatusve consultis edictis decretisve divi Aug(usti) Ti(beri)ve Iuli Caesaris Aug(usti) Ti(beri)ve Claudii Caesaris Aug(usti) Imp(eratoris)ve Galbae Caesar(is) Aug(usti) Imp(eratoris)ve Vespasiani Caesaris Aug(usti) Imp(eratoris)ve Titi Caesaris {T(iti) Caesar(is)} Vesp(asiani) Aug(usti) Imp(eratoris)ve Domitiani Caesaris Aug(usti) ibi licet licebit.

LXXXIII. *R(ubrica) de munitione.*

Quod opus quamque munitionem decuriones conscriptive eius municipi(i) fieri opertere decreverint ita uti non minus quam tres quartae par/tes decurionum conscriptorumve adessent exque iis qui adessent non minus quam duae tertiae partes consentirent et ut ne amplius in annos singulos homines {singulos} et iuga singula iumentorum qui

homines quaeque iumenta intra fines eius municipi(i) erunt quam op[er]ae quinae exigantur decerna[n]tur et dum si quit in eo opere eav[e] munitione damni cui fact[u]m erit [ex re] communi [it] aesti[metur] dum ne cui invit[i]o operae indicantu[r] e]xi[g]ant[ur]v[e] {[-] O} qui natus annos pauciores quam XV aut plures q[uam] L[X] er[it] q[uicum]que [mu]nicipes incolaeve eius municipi(i) erunt a[ut i]ntr[a] fines municipi(pi) eius habitabunt agrum agrosve habebun[t ii om]nes ea[s] operas] dare facere praestareque debento aedilibus isv[e q]ui ei ope[ri si]ve [mu]nitioni prae(e)runt ex d(ecreto) d(ecurionum) conscriptorumve earum operaru[m indic]endarum exi<g=X>endarum et pignus capiendi multam di[ce]ndi ut [aliis ca]<p=D>itibus cautum comprehensumque est ius potestasque [e]sto.

LXXXIV. R(ubrica) quarum rerum et ad quantam pecuniam in eo municipio i(uris) d(ictio) sit

[Qu]i ei[u]s municipi(i) municipes incolaeve erunt q(ua) d(e) r(e) ii inter se suo alte[r]iusve nom<i=E>n(e) qui municeps incolave sit privatim intra fines eius [mu]nicipi agere petere persequi volent quae res HS (mille) minorisve [er]it neque ea res dividua quo fraus huic legi fieret facta sit fiatve aut de capite libero deve maiore pecunia quam HS (mille) praeiudicium / futurum erit sponsiove {[s]ponsioneve} facta futurave erit neque ea res agetur qua in re v[i] factum sit quod non ex interdicto decretove iussuve eius qui iure dicundo prae(e)rit factum sit neque de libertate neque pro socio aut fiduciae aut mandati quod d(olo) m(alo) factum esse dicatur aut depositi aut tutelae cum quo qui[s] suo nomine [q]uid earum rerum fecisse dicatur aut lege Laetoria aut d[e spo]nsione quae in probrum facta esse dic[a]tur aut d(e) d(olo) m(alo) et [fraud]e aut furto cum homine libero liberave aut cum serv[o dum i]d ad dominum dominamve pertinebit aut iniur[iaru]m cum homine libero libera[m]ve agetur eave de re [aliquid] praeiudicium futurum sit de capite libero de is re[bus etia]m si uterque inter quos ambig[er]etur volet de ceteris quo[que o]mnibus de quibus privatim agetur neque in iis prae[iudici]um de capite libero futurum erit et omnium rerum [dumtaxa]t de vadimonio promittendo in eum [locum in] quo is erit qui [e]i provinciae prae(e)rit futurusve esse videbitur eo die in quem ut vadimonium promittatur postulabitur Ii vir(i) qui ibi i(ure) d(icundo) praeerit iuris dictio iudicis arbitri recuperatorum ex i(i)s qui ibi propositi erunt iudici datio addictio it[e]m eadem condicione de eo quod HS (mille) minorisve erit aedilis qui ibi erit iuris dictio iudicis arbitri recipiatorum ex eodem genere iudicique datio addictioq(ue) esto.

LXXXVI. R(ubrica) de iudicibus legendis proponendis.

Qu[i II]viri in [e]o municipio i(ure) d(icundo) prae(e)runt de communi sententia aut si u[ter eo]rum aberit aliave quae causa ei inciderit quo minus [eam re]m agere possit alter in diebus quinque prox[i]mis qui]bus iure dicundo prae(e)sse coeperit poteritque iudi[ces legi]to [e]x [dec]urionibus conscriptisve tot quot ei videbi[tur qui ei] prov[inci]ae prae(e)rit qui eo anno non debent [munere alio simul fu]ngi ex reliquis municipibus qui praeter [dec]urion[es conscriptosv]e ingenui erunt tot quot ei videbitur [q]ui ei pro[vincia]e prae(e)rit non minores quam XXV annorum quibus ip[s]is quorumv[e] cui[u]s patri avove paterno proavove patern<o=I> aut patri cuius in potestate erit non minor quam HS V(milia) res sit quos maxime idoneos arbitrabitur l[e]giqu[e] iudices pro (!) communi municipum eius municipi(i) {esse} iuraverit coram

decurionibus conscriptisve non paucioribus quam decem dum ne quem legat cui morbus causa erit quo minus rebus [i]u[di]candis eo anno operam dare possit quive LXV annorum maiorve erit qu[i]ve aedilis quaest[or]v[e] er[i]t quive rei publicae causa aberit quive rei communi[s mu]n[i]cipium eius municipi(i) causa aberit quive in ea regione [si]ne d(olo) m(alo) non erit et ob eam rem eo anno rebus iudicandis ope[r]am d[a]re non poterit quive in earum qua causa erit ex qua eum in [nu]merum decurionum conscriptorumve legi inve eo num[e]ro esse non oportebit nisi ob eam rem esse legive [non o]p[ort]ebit quot minor ei patri avo paterno proa[v]ov[e] paterno aut patri in cuius potestate sit res sit ut quam eum in numerum decurionum conscriptorumve leg[i] esseve in eo n[u]m[er]o o[p]orteat eosque quam aequalis summa[e i]n d[e]cu[ri]as tres describito q[ui] ita iudices lec[ti] discriptive erunt ii [eo] anno iudices rerum privatarum in eo municipio h(ac) l(ege) sun[t]o eorumque omnium i[s] qui i(ure) d(icundo) p(rae(e)rit) praenomina nomina item patrum praenom[i]na et ipsorum tribus cognomina in tabulis scripta aput tribunal suum per omnes reliquos eius anni dies maiorem partem cuiusque die[i pr]oposi[ta h]a[b]eto ita u[t] d(e) [p(lano) r(ecte)] l(egi) p(ossint) deque iis i[u]dicibus in eas res [de] qu[ibus] rebu[s r]ecuperatores dari non oportebit [iudicem arbitrumve] quem ex h(ac) l(ege) oportebit dari addic(ue) iudica[re] iubeto neve quem alium iudicem ne[ve] arbitrum dato neve iudi[car]e iubeto invito alterutro [aut] si plures erunt aliquo eorum inter quos quid [amb]igetu[r].

LXXXVII. R(ubrica) de iudicibus reicie[ndis] dandies.

Si inter duos quos inter de re privata lis controversia[ve] erit et de qua iud[ic]em arb[i]trumve dari h(ac) l(ege) opo[r]te[bit n]on conveni et quem iudicem arbitrumve ha[be]ant is q[ui] i[u]re d[icu]nd[o pr]ae(e)rit facito uti reiectione[m] decuriarum facta (!) uti is qui a[get] petetve aut si uter[qu]e aget p[et]e[tr]e is qui de mai[i]ore re aget mai[i]oremve rem [petet] prior r[ei]ci[at] ex ea decuria quae reliqua erit alt[er]nos inter se reiciant dum is qui aget petetve aut si uterque aget p[et]e[tr]e uter de mai[i]ore re aget maioremve rem petet prior ex [i]mparibus (!) quocum agetur aut a quo petetur aut si uterque aget petetve qui de minore re aget minoremve rem petet ex paribus prior reiciat adeo dum ex iis unus relinqua[n]tur aut si uter eorum reicere decurias iudicesve nol[l]et quem adversarius eius ex propositis iudicibus iudicem arbitrumve habere volet aut si de aliquo munice qui propositus non sit neque Ilvir aut aedilis aut quaestor sit inter eos conveniet ut eum iudicem arbitrumve habeant nisi si ei de quo conveniet morbus causae erit quo minus rebus iudicandis operam dare possit aut is annorum LXV maiorve erit et eam rem iudicare nol[l]et eum inter eos in eamque rem iudicem arbitrumve dato addic(i)to iudicare iubeto qui ita datus addictus iudicareve iussus erit is iudica[t]o litem aestumato quodque {i}is hac lege iudicaverit litem aestumaverit it [iustum ra]tumque esto.

XCI. R(ubrica) quo iure in tertium denuntietur dies diffindatur diffi(s)susve sit res iudicetur lis iudici{i} damni sit res in iudicio esse desinat.

Quacumque de re privata iudices arbitri in eo municipio dati subditi additive h(ac) l(ege) erunt is iudicibus arbitris(ve) et is quos inter ii iudices arbitrive dati subditi additive h(ac) l(ege) erunt de ea re in tertium adversario iudici arbitrove in biduo proximo denuntiandi diem diffindendi dies diffis(s)<o=I>(s) iurandi antequam iudicent

iudicandi litem aestumandi per quos dies et ubi ex h(ac) l(ege) licebit oportebit et si neque dies diffi(s)sus neque iudicatum fuerit uti lis iudici arbitrove damni sit et si intra it tempus quod legis Iuliae quae de iudici(i)s privatis proxime lata est kapite XII senatusve consultis [[ad it kaput]] ad it kaput legis pertinentibus conpr(e)hensum est iudicatum non sit uti res in iudicio non sit siremps lex {r} i(us) [c(ausa)]que esto adque{m} uti esset si eam rem in urbe Roma praetor p(opuli) R(omani) inter cives Romanos iudicari iussisset et de e(a) r(e) ex (!) lege rogatione{m} quocumque plebis scito iudicia privata in urbe Roma fient agi fieri denuntiari diem diffin[[den]]di diem diffi(s)sum esse iudicari litem iudici damni esse rem in iudicio non esse oporteret praeter quam quod per alios dies et alio loco h(ac) l(ege) denuntiari rem iudicari diem diffindi oportebit itaque iis omnibus de ea re et in eos dies in quos ex h(ac) l(ege) licebit denuntiandi intra it municipium et mille passus ab eo municipio aut ubi pacti erunt diem diffi(n)dendi iudicandi in foro eius municipi(i) aut ubi pacti erunt dum intra fines eius municipi(i) utique ex [[h]isdem causis dies diffinda{n}tur diffi(s)sus sit utique si neque diffissum e lege neque iudicatum sit per quos dies quoque loco ex h(ac) l(ege) iudicari licebit oportebit iudici arbitro(ve) lis damni sit utique si intra it tempus quod supra conpr(e)hensum est iudicatum non sit res in iudicio non sit (!) ius (!) esto (!) uti si (!) cives Romanos (!) iussisse(t) ibique d(e) e(a) r(e) iudicium fieri oporteret ex {lege rogatione plebisve scitis} quacumque lege rogatione quocumque plebis scito iudicia (!) in urbe Roma fieri oporteret(!) praeterquam quod per alios dies et alio loco ex hac lege denuntiari remque iudicari diemque diffindi oportebit quaeque [i]ta acta erunt ea iusta rataque sunt.

XCII. R(ubrica). Quibus diebus res ne iudicentur et in quos intertium ne detur.

N[e] is qui in eo municipio i(ure) d(icundo) p(raeerit) is diebus iudicem arbitrum recipiatores rem privatam iudicare sinito, neve in eos dies intertium dato quos dies propter venerationem domus Augustae festos feriarumve numero esse haberique oportebit, quibusque diebus ex decurionum conscriptorumve decreto spectacula in eo municipio edentur, epulum aud vesperatio municipibus, aut cena decurionibus conscriptisve, municipum inpensa dabitur, quibusque diebus comitia in eo municipio erunt <qu>ique dies h(ac) l(ege) constituti erunt per quos messis et vindemiae causa res prolatae sint, nisi si iudex arbiterve aut recipiatores et quorum res agetur omnes dum d(e) e(a) r(e) agi volent, neque is dies erit quem propter venerationem domus Augustae festum feriarumve numero esse haberive oportebit. Neve quis iudex neve arbiter neve recipiator per eos dies <de> quibus s(upra) s(criptum) est rem privatam iudicato, neve litem aestumato neve per eos dies operam iudicandi causa dato, neve sententiam iudicandi causa dici[to, n]isi si iudex arbiterve aut recipiatores et quorum res agetur omnes tum d(e) e(a) r(e) agi volent, neque is dies erit quem propter venerationem domus Augustae festum feriarumve numero esse haberique oportebit. Neve quis in eos dies adversario intertium iudici arbitro in biduo proximo iudicandi causa denuntiato, nisi si iudex arbiterve et quorum res agetur omnes tum de e(a) r(e) agi volent, neve is dies erit quem propter venerationem domus Aug(ustae) festum feriarumve numero esse haberive oportebit. Quod atversus ea factum erit, it ratum ne esto.

XCIX. [*Curatores*]

Faciendum curaverunt [–] Caecilius Optatus Iivir et Caecilius Montanus legatus.

ANEXO II²³⁴

PONTIFICES

Barcino

AE 1956, 223 = IRC 5, p. 111 = IRC 4, 29; pl. 13

C(aio) Cilnio C(ai) f(ilio) / Pomptina Feroci / pontif(ici) trib(un)o mil(itum) / leg(ionis) III Flaviae / [&

Saguntum

CIL II²-14, 352 = CIL II, 3854 = ELST 52 = IRSAT 57

Cn(aeo) Baebio Cn(aei) f(ilio) / Gal(eria tribu) Gemino / pontifici aed(ili) / salio d(ecreto) d(ecurionum)

Saguntum

CIL II²-14, 356 = ELST 291 = IRSAT 353

M(arco) Calpurnio M(arci) f(ilio) / Gal(eria tribu) Luperco / aed(ili) Iivir(o) pontifici / Manlia Cn(aei) f(ilia)

Saguntum

CIL II²-14, 351 = CIL II, 3853 (p 967) = D 6950 = ELST 51 = IRSAT 55

M(arco) Baebio M(arci) f(ilio) / Gal(eria tribu) Crispo / aed(ili) pontif(ici) / salio / conlusores

Saguntum

CIL II²-14, 359 = CIL II, 3859 (p XLVII, 967) = ELST 56 = IRSAT 63 = HEp-6, 967 = HEp-6, 968 = AE 1987, 652

Q(uinto) Fabio Cn(aei) f(ilio) / Gal(eria tribu) Gemino / pontif(ici) salio / d(ecreto) d(ecurionum)

Saguntum

CIL II²-14, 360 = CIL II, 3863 = ELST 60 = IRSAT 64

[Q(uinto)] Fabio Q(uinti) f(ilio) / Gal(eria tribu) Nigro / [II]vir(o) pontif(ici) / ex d(ecreto) d(ecurionum)

Tarraco

RIT 290

C(aio) Lutatio [I f(ilio)] / Vel(ina) Cere[ali] / Iivir(o) III po[ntif(ici)] / perpetuo iu[dici] / Romae in[ter] / select(os) de[cur(iarum) V(?)] / equo publ(ico) h[onor(ato)] / flam(ini) p(rovinciae) [H(ispaniae) c(iterioris)] / p(rovincia) H(ispania) c(iterior)

Barcino

CIL II, 4508 = IRC-04, 39

] pontifex sodalis Aug[ustalis 3] / [3 t]riumphalia ornamenta et sta[tuam

Saguntum

²³⁴ Se han organizado según el orden de mención de la *lex Ursonensis*.

CIL II²-14, 349 = ELST 49 = IRSAT 53 = AE 1957, 314 = AE 1984, 605 = HAE 512 = ELSag 49

L(ucio) Aemilio L(uci) f(ilio)/ Gal(eria tribu) Gallo/ aed(ili) Ilvir(o) flam(ini) II/ s[a]litorum mag(istro)/ [qu]estori pontif(ici)/ [Ae]milia L(uci) f(ilia) Severa/ filio

Carthago Nova

CartNova 54 = AE 1908, 149

L(ucio) Numisio / Cn(aei) f(ilio) Ser(gia) Laeto / aed(ili) Ilvir(o) et Ilvir(o) / quinq(uennali) flam(ini) Au/gustor(um) pontif(ici) / praefec(to) cohort(is) / Musulaminorum / flamini pro/vinc(iae) H(ispaniae) c(iterioris) bis / d(ecreto) d(ecurionum)

Carthago Nova

CartNova 55 = HEp-1, 480 = HEp-4, 564 = AE 1908, 149

[L(ucio) Numisio] / [Cn(aei) f(ilio) Ser(gia) Laeto] / [aed(ili) Ilvir(o) et Ilvir(o)] / [quinq(uennali) flam(ini) Au]/[gustor(um) pontif(ici)] / [praefec(to) cohort(is)] / [Musulamiorum] / flamini pro/vinciae H(ispaniae) c(iterioris) / bis heredes / ex testamen/to eius / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)

Saguntum

CIL II²-14, 354 = CIL II, 3856 (p XLVII, LXXIX, 967) = ELST 53 = IRSAT 58

Q(uinto) Caec[ilio]/ Q(uinti) f(ilio) Gal(eria tribu) R[ufo]/ aed(ili) II[vir(o)]/ pon[tifici]/ equo [publico]/ [donato ab imp(eratore)?]

Saguntum

CIL II²-14, 355 = CIL II, 3857 = ELST 44 = IRSAT 59 = HEp-12, 474 = HAE 2414 = ELSag. 291 = ZPE 41, 1981, 225 ff. Nr. 3; vgl. CIL II, 4201 = ILS 6927 = RIT 331

Q(uinto) Caecilio [P(ubli) ? F(ilio)]/ Gal(eria tribu) Valeriano/ aed(ili) Ilvir(o) II quaesto(ori)/ flamini pontif(i)

Tarraco

CIL II, 4272 (p 973) = RIT 345

M(arco) Granio / Probo dec(urioni) / pontifici ae/diliciis hono/ribus functo / Caecilia Gal/la mater et / Herennia Aphro/dite soror

Valentia

CIL II²-14, 21 = CIL II, 3741 = IRValent 30

M(arco) Nummio / Senecioni Al(bino) c(larissimo) v(iro) pont(ifici) / leg(ato) Augg(ustorum) pr(o) / pr(aetore) Valentini / veterani et / veteres patrono / cur(antibus) Brin(nio) Marco et Lic(inio) Quinto

Palma

CIL II, 3669 (p 962) = CIBalear 7

C(aio) Aburio [3] / Vel(ina) Monta[no] / Iulio Grat[o] / pontif(ici) / L(ucius) Manlius Monta[nus] / piissimo nepo[ti]

Saguntum

CIL II 2 = IRSAT 232

*[D(is)] M(anibus)/ [-] Anerio [- - -?]/ [- - -]r(- - -) X prim(o) [- - -?]/ [- - -] pont(ifici)
[- - -?]/ [- - -? Fulvia [- - -?]/ [- - -? m]arito [- - -?]/ [- - -] + [- - -]/ - - - - - ?*

AUGURES

Carthago Nova

CartNova 107

[3] Q(uinti) f(ilius) Gn(aei) [ne(pos) 3] / [3] augur [3] / [3] Ilvir [quinq(ennalis?)

Carthago Nova

CartNova 7 = AE 1975, 525

*[3] Maecius C(ai) f(ilius) Vetus / aug(ur) aed(ilis) murum / p(edes) LX f(aciendum)
c(uravit) i(dem)q(ue) p(robavit)*

Carthago Nova

CIL II, 3426 = CartNova 5 = D 5333 = D 5334 = HEp-6, 664

*M(arcus) Cornelius M(arci) f(ilius) / Gal(eria) Marcellus aug(ur) / quinq(uennalis)
murum a porta / Popilia ad turrim / proximam ped(es) CXLVI et / ultra turr(im) p(edes)
XI d(ecreto) d(ecurionum) f(aciendum) c(uravit) i(dem)q(ue) p(robavit)*

HARUSPICES

Tarraco

CIL II, 4311 (p LXXIX) = RIT 439

*D(is) M(anibus) / L(ucio) Flavio [3] / (h)aruspici / Caecil[ia] / Iunia uxor / marito
optimo*

SACERDOTES

Emporiae

IRC-3, 200 = IRC-5, p 094 = HEp-12, 155

]C[2]C[3] / [3] sa[ce]rdoti Di[anae] 3] / [6] / [e fec]it(?)

Emporiae

IRC-3, 199 = IRC-5, p 93 = HEp-12, 154

*] T(iti) f(iliae) / [3]idae / sac[er]doti D[i]anae / Mini[cia] 3] / Mum(mia) Q(uinti)
[f(ilia)*

Saguntum

CIL II, 4265 = RIT 363

*Claud(ia) Persina sacerd(os) / locum acceptum a re / publ(ica) sanctum inpens(a) s(ua)
f(ecit)*

Tarraco

EE-8-2, 199 (p 518) = EE-9, p 144 = RIT 284 = HEp-15, 341 = AE 1897, 100 = AE 2006, 695

M(arco) Iulio Qu[ir(ina) Se]/reniano Ado[pti]/vo ex [(conventu) Lucen[sium] / omnibus honoribus / in re public[a sua] / functo sa[cerdoti] / Romae et Au[g(ustorum)] / [(conventus) L[u]/[c]e[n]s[iu]m Aris [Aug(ustanis) ad]/lecto in quin/que decuri(as) eq[uitum] / Romanor(um) a [divo] / Commodo fl[amini] p(rovinciae) H(ispaniae) c(terioris)] / p(rovincia) H(ispania) c(terior) patrono m[erentissimo]

Tarraco

CIL II, 4310 (p 973) = D 4436 = RIT 438

D(is) M(anibus) / Gavidio Primulo / sacerdoti Caelestis / incomparabili / religionis eius / Gavidius Vitalis / patri b(ene) m(erenti)

FLAMINES

Saetabis

CIL II, 3623 (p XLVI, LXXX, 711, 960) = IRSaetab 5

L(ucio) Fulvio L(uci) f(ilio) / Gal(eria) Marciano / IIvir(o) flamini / Romae et Aug(ustorum) / Fulvia M(arci) f(ilia) Marcella / mater

Ilerda

CIL II, 5848 = IRC-2, *13 = HEp-1, 449

Ti(berio) Manlio / Ti(beri) f(ilio) Gal(eria) / Silvano aed(ili) / IIvir(o) flam(ini) / Corn(elia) Faventina / uxor

Iluro

AE 1983, 626 IRC 1, 102; pl. 38, 102 = IRC 5, p. 24.

] / [Aed(ili) IIvir(o) flami]ni Romae et A[ug(usti?)] / [praef(ecto) fabrum] in Germania / [praef(ecto) coh(ortis) 3 Ga]llorum equitatae / [trib(un) mil(itum) leg(ionis) IIII] Macedonic(ae)

Tarraco

CIL II, 6097 = RIT 173

[3]o T(iti) f(ilio) / [3] Nepoti / [3]no trib(un) / [mil(itum) leg(ionis)] VI flam(ini) / [Romae] et August(i) / [3] ex d(ecreto) d(ecurionum)

Barcino

IRC-4, 75

]us Q(uinti) f(ilius) Gal(eria) Secund(us) / [aed(ilis) II]vir flamini(!) / [3]a Sex(ti) f(ilia) Sexta sor(or) / [3] Secundilla / [

Edeta sive Liria

AE 1991, 1110 = CIL II²-14, 138 = IREdeta 16

]VS [3] / [3] flam(en) [3] / [3] lib(ertus) [3]

Barcino

CIL II, 4521 (p 982) = IRC-4, 51 = IRC-5, p 113 = IRB 46

C(aio) Aemilio C(ai) f(ilio) Gal(eria) / Antoniano aedil(i) / Ilviro flamine / Aemiliae C(ai) f(iliae) Optatae / an(norum) XVI

Saguntum

CIL II²-14, 362 = CIL II, 3860 = ELST 58 = IRSAT 65

C(aio) Licinio/ Q(uinti) F(ilio) Gal(eria) Tribu/ Campano/ Aedili Ilviro/ II Flamini/ Ex D(ecreto) D(ecurionum)

Emporiae

IRC-3, 43 = AE 1981, 562

C(aio) M]ini[cio C(ai) f(ilio)] / [G]al(eria) Am[3] / [aed]li Ilvir(o) q[uaes]/[tori] bis flam[ini] / [div]i Au[g(usti)]

Emporiae

IRC-3, 45 = IRC-5, p 85 = HEp-1, 340 = HEp-4, 390 = AE 1984, 614

[C(aio) O]ctavio D(ecimi) f(ilio) / [Gal(eria)] Carboni / [aed(ili) II]vi[ro q(uaestori)] fl[a]/[mini divi Aug]ust[i] / [C(aius) Octavius Pr]aeco p[at]ri

Saguntum

CIL II²-14, 365 = CIL II, 3865 (p XLVII, LXXVIII, 711) = CIL 5, *49,10 = D 6951 = ELST 63 = IRSAT 69

C(aio) Voconio C(aio) f(ilio)/ Gal(eria tribu) Placido aed(ili)/ Ilviro II flamine II/ quaestori/ saliorum magistro

Tarraco

RIT 166 = AE 1929, 234 = AE 1938, +13 = AE 1938, 16

L(ucio) Caecinae / C(ai) f(ilio) Gal(eria) Severo / Ilvir(o) q(uaestori) flam(ini) praef(ecto) / fabr(um) praef(ecto) c(o)hort(is) / I et orae marit(imae) / decuriones / Larum

Barcino

CIL II, 4524 = IRC-4, 56 = IRB 50

L(ucio) Cal]pur[nio L(uci) f(ilio) Gal(eria) Iu]nco / aedil(i) Ilvir(o) flamine / Valeriae L(uci) lib(ertae) uxori / L(ucio) Calpurnio L(uci) f(ilio) Gal(eria) Iunco f(ilio) / aedil(i) Ilvir(o) II flamine / Calpurniae L(uci) f(iliae) Severae / nepoti

Mago

CIL II, 3710 (p 963) = CIBalear 122 = D 6958

L(ucio) Fabio L(uci) f(ilio) / Quir(ina) / Fabullo / aed(ili) Ilvir(o) III / flamine divor(um) / Aug(ustorum) r(es) p(ublica) Mag(ontana) / ob multa eius / merita

Tarraco

CIL II, 6095 = RIT 279

L(ucio) Fonteio M(arci) / fil(io) Gal(eria) / Materno / Novatiano / aedilicis hono/rib(us) ab ordine dato / Ilvir(o) iudic(i) dec(uriarum) III / flam(ini) divi Vespasiani / equo publico donato / ab Imp(eratore) Nerva Aug(usto) / flam(ini) p(rovinciae) H(ispaniae) c(iterioris) / ex d(ecreto) d(ecurionum)

Dertosa

CIL II²-14, 792 = EE-9, 386

*L(ucio) Munnio L(uci) f(ilio) / Gal(eria) Placido / Iivir(o) flamini / Rom(ae) et Aug(usti)
/ L(ucius) Munnius / Placidus ex / test(amento) patris*

Dertosa

CIL II²-14, 793 = EE-9, 387

*L(ucio) Munnio / L(uci) f(ilio) Gal(eria) / Placido / Iivir(o) flamini / Rom(ae) et
Aug(usti) / ex testam(ento) / Porciae / Placidae*

Carthago Nova

CIL II²-14, 731 = CIL II, 4028 = ELST-C, 15 = IRSAT 507

*M(arcus) · Tettienus· M(arci)· f(ilius) / Gal(eria tribu) Pollio / aed(ilis) Iivir flamen
Aug(usti) / quaestor / Baebia L(uci) f(ilia) Lepida uxor*

Tarraco

CIL II, 4279 (p 973) = RIT 356

*M(arco) Voconio / M(arci) f(ilio) Gal(eria) / Vacculae / aedili flamini / divi Aug(usti)
quaest(ori) / Paganus lib(ertus)*

Tarraco

CIL II, 4224 (p LXXVIII, 973) = RIT 171

*P(ublio) Licinio / L(uci) f(ilio) Gal(eria) / Laevino / aed(ili) q(uaestori) flamini Ro/mae
et Aug(ustorum) Iivir(o) / praef(ecto) c(o)hor(tis) novae ti/ronum orae maritimae / Iulia
Q(uinti) f(ilia) / Ingenua mater*

Barcino

CIL II, 6321 = IRC-4, 63 = IRB 69

*Q(uinto) Iul[io Ni]gellioni / aed[ili Iiviro] flam(ini) / Properato fratri Maximae matri /
Pompeia Gn(aei) lib(erta) Glene et sibi*

Saetabis

CIL II, 3620 = IRSaetab 8 CIL II, 3620 = IRSaetab 8

Q(uinto) Iunio Q(uinti) f(ilio) Gal(eria) / Iusto Iiviro / flamini divi Aug(usti)

Tarraco

RIT 145 = AE 1932, 84 = AE 1956, 129 = AE 1965, 236 = AE 1966, 189 = AE 1967,
245

*[- R]aecio Tauri / [fil(io) G]al(eria) Gallo / [trib(uno) m]il(itum) Galb(ae) imp(eratoris) /
[fla]m(ini) Imp(eratoris) Vesp(asiani) Caes(aris) / (...)*

Barcino

CIL II, 6151 = IRC-4, 65 = IRB 56

*T(ito) Iulio T(iti) f(ilio) Gal(eria) / Placido aed(ili) Iivir(o) flam(ini) / Valeriae Novellae
/ T(itus) Iulius Placidus f(ilius) / h(oc) m(onumentum) h(eredem) n(on) s(equetur)*

Saguntum

CIL II²-14, 690 = CIL II, 6055 = ELST 319 = IRSAT 461 = HEp-4, 272

[-] Valerio L(uci) fil(io) Gal(eria tribu) O[pta]to an(norum) XXXV[- - -?]/ aed(ili) flam(ini) [I]Ivir(o)/ salioru[m m]ag(istro)/ Varvia Sa[- - -]/ [f]il(io) pii[ssimo]

Ilerda

CIL II, 3010 (p LXXIX, 710, 940) = IRC-2, 2 = IRC-5, p 65

C(aio) Licinio / C(ai) f(ilio) Gal(eria) / Saturnino / aed(ili) IIvir(o)/ flam(ini)/ Porcia P(ubli) f(ilia) Nigrina / uxor

Saguntum

CIL II -14, 349 = ELST 49 = IRSAT 53 = AE 1957, 314 = AE 1984, 605 = HAE 512 = ELSag 49

L(ucio) Aemilio L(uci) f(ilio)/ Gal(eria tribu) Gallo/ aed(ili) IIvir(o) flam(ini) II/ s[a]litorum mag(istro)/ [qu]estori pontif(ici)/ [Ae]milia L(uci) f(ilia) Severa/ filio

Carthago Nova

CartNova 54 = AE 1908, 149

L(ucio) Numisio / Cn(aei) f(ilio) Ser(gia) Laeto / aed(ili) IIvir(o) et IIvir(o) / quinq(uennali) flam(ini) Au/gustor(um) pontif(ici) / praefec(to) cohort(is) / Musulaminorum / flamini pro/vinc(iae) H(ispaniae) c(iterioris) bis / d(ecreto) d(ecurionum)

Carthago Nova

CartNova 55 = HEp-1, 480 = HEp-4, 564 = AE 1908, 149

[L(ucio) Numisio] / [Cn(aei) f(ilio) Ser(gia) Laeto] / [aed(ili) IIvir(o) et IIvir(o)] / [quinq(uennali) flam(ini) Au]/[gustor(um) pontif(ici)] / [praefec(to) cohort(is)] / [Musulamiorum] / flamini pro/vinc(iae) H(ispaniae) c(iterioris) / bis heredes / ex testamen/to eius / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)

Barcino

AE 1969/70, 281 = IRC-4, 43

C(aio) Mario / L(uci) fil(io) An(iensi) / Aemiliano / IIvir(o) III flam(ini) / Rom(ae) et div(i) Aug(usti) / iudici ex dec(uriis) V / de selectis / Vibia Liviane / marito optim(o) / [l(ocus) d(atus)] d(ecreto) d(ecurionum)

Barcino

CIL II, 4560 (p 982) = IRC-4, 53

Cn(aeo) Ant[onio] / Cn(aei) fil(io) Gal(eria) / Ones[mo aed(ili)] / Ivi[r(o) flam(ini)] / I[

Ilerda

IRC-2, 3 = IRC-5, p 65 = AE 1938, 21 = AE 1957, 312

G(aio!) Marcio / Gal(eria) Masclo / aed(ili) IIvir(o) / flam(ini) / Marcia / Tempestiva / mater

Saguntum

CIL II²-14, 350 = ELST 50 = IRSAT 54 = AE 1955, 163

L(ucio) Aemilio L(uci) f(ilio)/ Gal(eria tribu) Verano/ aed(ili) II vir(o) flam(ini) II/ quaestor[i -c.4-]/ - - -

Barcino

CIL II, 4514 (p XLVIII, 711) = D 6957 = LegioXVApo 238 = AE 1980, 593 = IRC-4, 45 = IRC-5, p 113 = IRB 35

L(ucius) Caecilius L(uci) f(ilius) / Pap(iria) Optatus / |(centurio) leg(ionis) VII G(eminae) Fel(icis) / et |(centurio) leg(ionis) XV Apollin(aris) / missus honesta / missione ab Imp(eratoribus) M(arco) / Aur(elio) Antonino et Aur(elio) / Vero Aug(ustis) atlectus(!) a Barc(ionensibus) / inter immunes consecut(us) / in honores aedilicos / IIVir III / flam(en) Romae / divorum et Augustorum / qui r(ei) p(ublicae) Barc(inonensi) ita leg(avit) do lego / darique volo |(denarios) VII(milia) D ex / quorum usuris semissibus / edi volo quodannis spectac(ulum) / pugilum die IIII Iduum Iuniarum / usque at |(denarios) CCL et eadem die / ex |(denariis) CC oleum in thermas public(as) / populo praeberi et [l]ecta praes/tari ea condicione volo ut / liberti mei item libertorum meorum / libertarumque liberti quos / honor // seviratus contige/rit ab omnibus mu/neribus seviratus ex/cusati sint quot si quis / eorum at munera / vocitus fuerit / tum ea |(denariorum) VII(milia) D at / rem pub(licam) Tarrac(onensem) / transferi iubeo / sub eadem forma / spectaculorum quot / s(upra) s(criptum) est edendorum / Tarracone / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)

Tarraco

CIL II, 4264 = RIT 165 = D 2716

L(ucio) Caecinae / G(ai!) f(ilio) Gal(eria) Seve(ro) IIVir(o) q(uaestori) / flmini praef(ecto) / fabr(um) praef(ecto) coh/ort(is) / et orae / marit(imae) / L(ucius) Valer(ius) Latinus / Barcinonen(sis)

Pollentia

CIL II, 3697 (p 962) = CIBalear 26 CIL II, 3697 (p 962) = CIBalear 26

L(ucio) Dentilio / L(uci) fil(io) Vel(ina) / Modesto / aedili IIVir(o) / flmini / L(ucius) Favonius / [3]TV [3]O / avonc[ul]o / pientissimo / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)

Barcino

CIL II, 4516 = CIL II, 6147 = IRC-4, 42 = IRB 38

[L(ucio?)] Mandulio / [3] fil(io) Ter(etina) / [Cr]escenti / [IIVi]r(o) flamin[i] / [Romae] et Aug(ustorum) / [praef(ecto) f]abrum / [

Tarraco

CIL II, 4274 = CIL II, 6072 = RIT 918

L(ucio) Minicio / L(uci) fil(io) Gal(eria) / Aproniano / aedil(i) q(uaestori) IIVir(o) / et q(uin)q(uennali) col(oniae) I(uliae) u(rbis) t(riumphalis) T(arraconis) / flam(ini) divi / Traiani Parthici / heredes ex / testament(o)

Ebusus

CIL II, 3662 (p 961) = CIBalear 179

L(ucio) Oculatio / L(uci) f(ilio) Quir(ina) / Recto / aedili IIVir(o) / flmini / L(ucius) Oculatius / L(uci) f(ilius) Quir(ina) Rectus f(lamen?) / patri indulgentis/simo posuit

Gerunda

CIL II, 4622 (p 987) = IRC-3, 3

L(ucio) Plotio L(uci) f(ilio) Gal(eria) / Asprenati aed(ili) / Iiviro flamini / tribuno leg(ionis) III / Gallicae / Iulia C(ai) f(ilia) Marcia / marito indulgentissimo

Barcino

CIL II, 4520 (p 982) = IRC-4, 50 = IRC-5, p 113

M(anius) Ac[ilius 3] Gal(eria) / Firma[nus aed(ilis) Iivir] iter(um) / flam(en) R[omae et Aug(usti)] d(e) p(ecunia) s(ua) / f(ecit)

Emporiae

EE-9, 402 = IRC-3, 41 = IRC-5, p 085 = I Ampuritanas 3 = HEp-4, 408 = AE 1900, 118

M(arco) Cornelio / M(arci) fil(io) Gal(eria) / Saturnino pat(ri) / aed(ili) Iivir(o) flam(ini) / cultores Larum

Baetulo

CIL II, 4610 = IRC-1, 141 = IRC-2, *2 = IRC-5, p 25 = HEp-1, 430

M(arco) Fab(io) Gal(eria) Nepot[i] / Iessonensi aed(ili) Iivir(o) II / fla[m(ini)] Romae et Augustorum / curator balinei novi ob / curam et innocentiam / ex d(ecreto) d(ecurionum)

Barcino

CIL II, 4525 (p 982) = IRC-4, 61 = AE 1957, +36 = IRB 54

M(arco) Her[ennio] / C(ai) f(ilio) G[al(eria)] / Severo / aedili Iivir(o) / flam(ini) Aug(usti) / Herennia C(ai) f(ilia) / Optata / fratri optim[o]

Saguntum

CIL II²-14, 354 = CIL II, 3856 (p XLVII, LXXIX, 967) = ELST 53 = IRSAT 58

P(ublio) Baebio L(uci) F(ilio) / Gal(eria) Tribu) Maximo / Iuliano Aed(ili) Flam(ini) / (Vac.V.2) / Popillia Avita / Ex Testamento / C(ai) Popilli Cupitv / Patris

Saguntum

CIL II²-14, 355 = CIL II, 3857 = ELST 44 = IRSAT 59 = HEp-12, 474 = HAE 2414 = ELSag. 291 = ZPE 41, 1981, 225 ff. Nr. 3; vgl. CIL II, 4201 = ILS 6927 = RIT 331

Q(uinto) Caecilio [P(ubli) ? F(ilio)] / Gal(eria tribu) Valeriano / aed(ili) Iivir(o) II quaesto(ori) / flamini pontif(i)

Mago

CIL II, 3709 (p 963) = CIBalear 121 = HEp-9, 236

Q(uinto) Cornelio / Q(uinti) f(ilio) Quirina / Secundo aedili Iiviro / municipi(i) Mago[nt(ani)] / flam(ini) divor(um) et Aug(ustorum) / L(ucius) Cornelius Satur / socero / Q(uintus) Cornelius Satur / avo optimo ob plurima merita

Allon

CIL II, 3571 (p 958) = IRIllici 105 = HEp-5, 36

Q(uinto) Manlio / Q(uinti) f(ilio) Quir(ina) / Celsino / [Iiv(iro) fla]/mini III / Manlia / Chrysis / uxor

Saguntum

CIL II²-14, 364 = CIL II, 3864 (p 967) = ELST 62 = IRSAT 68

Q(uinto) Varvio Q(uinti) f(ilio) Gal(eria tribu)/ Celeri/ aed(ili) II vir(o) flam(ini) bis/ Salior(um) mag(istro)/ quaestori/ P(ublius) Baebius Venustus/ amico

Edeta sive Liria

CIL II²-14, 137 = CIL II, 3792

] / flamini bis / d(ecreto) d(ecurionum)

Edeta sive Liria

CIL II²-14, 132 = CIL II, 3789 = IREdeta 4

[1] Baeb[io] M(arci) f(ilio) / Gal(eria) Bae[bi]ano / Severo IIvir(o) flam(ini)

Valentia

CIL II²-14, 24 = AE 1933, 5 = AE 1933, 6 = AE 1938, +21 = IRValent 26

L(ucio) Antonio L(uci) f(ilio) Gal(eria) / Crescenti aed(ili) IIvir(o) / flamini huic defuncto / [ab] universo ordine Valent/[inorum] decreta est publica lauda/[tio et locus] sepultura[e et] funeris im/[pe]nsa et statua ex d(ecreto) d(ecurionum) veteranorum // L(ucio) Antonio L(uci) f(ilio) / Gal(eria) Crescenti / filio Iulia C(ai) f(ilia) / Maxima mater

Aquae Calidae

AE 1984, 611 = IRC 1, 42; pl. 16, 42 = IRC 5, p. 19

[[L(ucio) Caecilio]] / [[Gal(eria) Sereno?]] / [[aed(ili) IIvir(o)]] / [[flamini]] / [[L(ucius) Caecilius]] / [[Martialis lib(ertus)?]] / [[ex testamento]]

Tarraco

CIL II, 4267 (p 973) = D 6944 = RIT 341 = ILS 6944

L(ucio) Cornelio / C(ai) f(ilio) Gal(eria) / Romano / flamini IIvir(o) / Osicerd(ae) et / IIvir(o) coloniae / Tarraconens(ium) / Aemilia Kara / uxor

Emporiae

IRC-3, 44 = IRC-5, p 85 = AE 1981, 561

L(ucio) Minicio L(uci) f(ilio) / Rufo / aed(ili) IIvir(o) / quaestori / flamini Romae et A[ug(usti)] / [L(ucius)] Miniciu[s] Ru[us]

Barcino

AE 1957, 33 = IRC-4, 67 = IRC-5, p 113

[L(ucio) Pe]danio / [L(uci) f(ilio) P]al(atina) / [Ae]miliano / [ae]d(ili) IIvir(o) II / [fl]am(ini) divor(um) / et Aug(ustorum) / Aemilia Furiana / mater / filio piissimo

Tarraco

RIT 168 = HAE 176

M(arco) Clodio M(arci) f(ilio) / Gal(eria) Martia[li] / IIvir(o) q(uaestori) flamin[i] / Aug(ustorum) praef(ecto) fab[r(um)] / praef(ecto) ins[ular(um)] / [Baliarum]

Tarraco

HEp-6, 899

M(arco) Fulvio T(iti) f(ilio) / Gal(eria) Grato / aed(ili) q(uaestori) flam(ini) Ilvir(o) / c(oloniae) I(uliae) U(rbis) T(riumphalis) T(arraconis) / trib(un)o mil(itum) leg(ionis) XI C(laudiae) P(iae) F(idelis) / Q(uintus) Granius / Lemnus et / Grania Procula / filia / ob merita plurima

Barcino

CIL II, 4523 (p XLVIII) = IRC-4, 55 = IRB 49

Q(uinto) Calpurnio / Q(uinti) f(ilio) Gal(eria) / Flavo ann(or)um XXIX / aed(ili) Ilviro cu[i] / post mortem ordo / Barcin(onensium) honores / flaminales decrevit / Cominia Nereis / mater / l(ocus) d(at)us d(ecurionum) d(ecreto)

Tarraco

CIL II, 4198 = RIT 320 = HEp-1, 594 = AE 1986, 460

Aureliae / Marcellin(a)e / ex [(conventu)] Cluniens(i) / flaminicae / uxori / [I] Licini / [Spar]si(?) flami[ni] cives / [Ta]rrac(onenses)

Edeta sive Liria

CIL II²-14, 134 = CIL II, 6014 = IREdeta 12

L(ucio) Iunio Iusti fil(io) / Gal(eria) Severo Il(viro) / bis flam(ini) bis Iun(ia) / Apronia patro/no et marito / et Iun(io) Crescenti/o lib(erto) dignissimo

FLAMINICAE

Tarraco

CIL II, 4270 (p XLVII, 973) = RIT 344

Fulviae / M(arci) f(iliae) / Celerae / flam(inicae) perpet(uae) / Concor(diae) Aug(ustae) / Fulvius / Diadochus / lib(ertus) / patronae

Tarraco

RIT 322 = AE 1928, 197 = AE 1938, +13

Fulviae M(arci) f(iliae) / Celerae / flaminicae / perpetuae / col(oniae) Tarrac(onensium) / et flaminicae / p(rovinciae) H(ispaniae) c(iterioris) ex / testamento ipsius / Fulvius Musaeus et / Fulvius Moschus / liberti

Tarraco

RIT 347 = AE 1930, 149 = AE 1938, +13

Munnae / L(uci) f(iliae) / Severae Novati / flaminic(ae) perpet(uae) / Concordiae Aug(ustae) / Tarraconens(es) / d(ecreto) d(ecurionum) / Novatianus fil(ius) / impensam remisit

Tarraco

CIL II, 4438 = RIT 348

Mun[niae] / L(uci) f(iliae) Se[verae] / flam[inic(ae)] / [

Mago

CIL II 3712 = CIB 124 = ILER 1385/5365

[Flaviae (?) S]erenae / [Flam(inica) iamo]nta/[nae.Ins]ulae Ma / [gister]is et ho / [noribvs] omn / [bvs.fun]ctae Mae / [civs.Maecianus] / [statuam.posuit]

Tarraco

CIL II, 4236 (p 973) = RIT 324

Pomp(eiae?) Maximinae / ex /(conventu) Bracaraug(ustano) / flam(inicae) uxori / Ulpi Reburri / flam(inis) / p(rovincia) H(ispania) c(terior)

Valentia

CIL II²-14, 110 = CIL II, 3782 = IREdeta 82 = HEp-7, 1020

D(is) M(anibus) / Postumiae C(ai) f(iliae) Aprullae / flaminicae Saetabaug(ustanae) / annor(um) XVIII / C(aius) Postumius Successus / filiae piissimae / et sibi

Tarraco

CIL II, 4276 (p 973) = RIT 350

Popiliae M(arci) f(iliae) / Secundae / flaminic(ae) / col(oniae) Tarrac(onensium) / Fulvia Celera / matri optimae

Tarraco

CIL II, 4198 = RIT 320 = HEp-1, 594 = AE 1986, 460

Aureliae / Marcellin(a)e / ex [/(conventu)] Cluniens(i) / flaminicae / uxori / [1] Licini / [Spar]si(?) flami/[ni]s cives / [Ta]rrac(onenses)

AUGUSTALES

Tarraco

CIL II, 4132 = RIT 175

] / praef[ecto coh(ortis)] / III Lus[itanorum(?)] / tribu[no militum] / leg(ionis) [3] / C(aius) Ca[ecilius(?)] / Aug[ustalis(?)] / [

Tarraco

CIL II, 4401 = RIT 468

Raeciae / Irene / C(aius) Caecilius / Augustalis / uxori / obsequen/tissimae

Pollentia

CIL II, 4615 = IRC-1, 100 = IRC-5, p 23

Q(uinto) Caecilio Q(uinti) f(ilio) / Velina Catullo / aedili Ilviro II / (!) Romae et Aug(ustorum) / L(ucius) Flavius L(uci) f(ilius) d(is) M(anibus) s(acrum?) / Caecilia Zosimae / egregio viro / amico carissimo / et sanctissimo / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum) // Z]osi[mae] / egre[gi]o [vir]o / amico ca[ri]ssim[o] / et [s]a[nc]tiss[imo] / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)

Tarraco

CIL II, 6128 = RIT 621

D(is) M(anibus) / Maritimae / coniug(i) inno/centiss(imae) et be/ne merenti Au/gustalis fec(it) / et sibi

SEVIRI AUGUSTALES

Emporiae

IRC-3, 201 = IRC-5, p 95 = HEp-12, 156

] / [ob h]onor[em] / [sevir]at[us

Baetulo

HEp-1, 120

] IIIII[I vir Aug(ustalis) / [

Barcino

IRC-4, 318 = IRC-5, p 117 = HEp-12, 26

IIIIIIvir / V

Emporiae

IAmpuritanas 21

L(ucius) Statorius / Iucundillus / IIIIII(vir) / h(ic) s(itus) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)

Dertosa

CIL II, 4061. = CIL II (2. Aufl.) 14, 795.

[M(arco) Porcio] / Theopompo / seviro Aug(ustali) primo / aedilici(i) iuris / in perpetuum / [&

Barcino

CIL II, 4498 (p 981)

Minervae / Aug(ustae) / N(umerius) Aufustius / Homuncio / IIIIIIIvir Aug(ustalis) / collegio fabr(um) / dono posuit

Barcino

AE 1972, 294 = AE 1972, 294 = IRC 4, 76; pl. 42. = IRC 5, p. 113.

Col(oniae) Iul(iae) Aug(ustae) Fav(entiae) Pat(ernae) / Barcin(oni) / IIIIIIIviri Augustales

Tarraco

RIT 433

IIIIIIvir / V

Tarraco

RIT 431

[---]sevir Anton[---]

Tarraco

RIT 424

Primigenius/ sevir

Barcino

IRC-4, 81 = AE 1969/70, 285

Iuliae C(ai) l(ibertae) Coene / C(aius) Iulius C(ai) l(ibertus) Daduchus / IIIIIvir Augustalis / uxori et sibi

Tarraco

RIT 411

L(ucius) Corneliu[s---]/ sev[ir(?)]/ Cornelia L(uci) [---]/ Cornelia L(uci) [---]

Valentia

CIL II²-14, 2 = CIL II, 3726 = IRValent 2

Asclepio / deo / L(ucius) Cornelius / Hyginus / sevir / Augustalis

Barcino

CIL II, 6156 = IRC-4, 82

L(ucio) Iulio [3] / IIIIIvi[r(o) Aug(ustali)

Barcino

IRC-4, 1 = AE 1962, 395

Aequita/ti Aug(ustae) / L(ucius) Minicius / Myron ob / honorem / VIvirat(us) / munus / c(oloniae) B(arcinonensium)

Ilici

CIL II, 5950 = IRIlici 2 = HEp-1, 46

Hercul[i] / Aug(usto) sac[rum] / L(ucius) Porcius / [P]lutus III[IIIv(ir)] / Aug(ustalis) s(ua) p(ecunia) d(edit)

Valentia

CIL II²-14, 29 = CIL II, 3743 = IRValent 31

L(ucio) Scribonio / Euphemo / seviro Aug(ustali) / L(ucius) Rubrius / Eutyches / amico

Carthago Nova

CartNova 83 = AE 1975, 523

L(ucius) Subrius La[3] / IIIIIvir Au[g(ustalis) 3] / c(oloniae) I(uliae) P(aternae) Arela[tis] / et Subria L(uci) l(iberta) [3]/da

Carthago Nova

CIL II, 3436 = CartNova 110

L(ucius) Sulpicius / Hel[eni] lib(ertus) / Heliodorus VI/vir August(alis) / h(ic) s(itus) e(st)

Barcino

CIL II, 4534 (p 982) = IRC-4, 79

M(arcus) Cornelius M(arci) lib(ertus) Euvenus IIIIIvir Aug(ustalis) / sibi et Coeliae L(uci) f(iliae) Severae uxori et / Phaenusae lib(ertae) et Iphiclo lib(erto) / h(oc) m(onumentum) h(eredem) n(on) s(equetur) n(ec) l(ocus) s(epulturae)

Lucentum

CIL II, 3563 (p 957) = CIL 12, *293 = EE-9, p 134 = IRIlici 66

M(arco) Valerio Solania/no Severo Mure/nae f(ilio) mag(istro) / M(arcus) Popillius Onyx / IIIII(vir) Aug(ustalis) templum d(e) s(ua) / p(ecunia) r(estituit) i(dem)q(ue) p(robavit)

Tarraco

RIT 430

M(arcus) Volumnius M(arci) Primulus/ sevir/ M(arcus) Volumnius M(arci) f(ilius) Modestinus/ Septimiena Modesta mater/ M(arcus) Volum(n)ius M(arci) lib(ertus) Celadus/ Volumnia M(arci) lib(erta) Callais/ M(arcus) Volumnius Domesticus fil(ius)

Barcino

IRC-4, 78 = AE 1966, 211

Q(uintus) Calpurnius / Q(uinti) lib(ertus) Nymphius / IIIIIvir Aug(ustalis) vivus / sibi et / Marciae Urani(a)e / uxori / h(oc) m(onumentum) h(eredem) [n(on) s(equetur)]

Valentia

CIL II²-14, 12 = CIL II, 3744 (p XLVII, LXXIX, 711, 965) = IRValent 13

Q(uintus) Sertorius Q(uinti) lib(ertus) / Abascantus sevir Aug(ustalis) / d(e) s(ua) p(ecunia) f(aciendum) c(uravit) / idemque dedicavit

Valentia

CIL II²-14, 30 = IRValent 75 = EE-9, 363

Q(uinto) Sertorio / Gal(eria) Abascanto / sevir(o) Aug(ustali) / Philon et Prima / lib(erti) / patrono optimo / Q(uinto) Sertorio Q(uinti) f(ilio) / Gal(eria) Crescenti / Philon et Prima / filio carissimo / Q(uinto) Sertorio Q(uinti) f(ilio) Gal(eria) / Flaviano Flavus / pater filio piissimo

Lucentum

IRIllici 68 = AE 1987, 701a

P(ublius) Astrani/us Venustus / IIIIIvir Aug(ustalis) / Lucentis annor(um) XXIII / t(e) r(ogo) p(raeteriens) d(icas) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)

Tarraco

RIT 416

T(itus) Fisevius T(iti) l(ibertus) Eros/ sevir/ Iuventia (Gaiae) l(iberta) Prima/ uxor/ C(aius) Iuventius (Gaiae) l(ibertus)/ Quietus/ [Iuv]entia C(ai) et (Gaiae) l(iberta) Prisca [---]

Tarraco

CIL II, 6082 = RIT 80

Imp(eratori) Caesari M(arco) [Aurelio] / Commodus An[tonino] / Pio Felici Sa[rmatice] / Germanico m[aximo] Bri[tan(n)ico] p(ontifici) m[aximo] t[rib(unicia) p(otestate) XII] / imp(eratori) VII co(n)s(uli) V [patri patr(iae)] / sevir[i Aug(ustales)]

Barcino

IRC-4, 117

D(is)] M(anibus) / [3]I IIIIIvir(i) Aug(ustalis) / [3] sepulchrum / I Ni[3]crae / [3] h[er]es [e]x test(amento)

Barcino

CIL II, 4552 = IRC-4, 118

]nae / [3 P]rimitivus / [IIII]vir A]ug(ustalis) uxori / [bene me]renti cu[m] / [qua vixit ann(os) 3]IIII

Barcino

IRC-4, 116

]NELIO / M(arci) f(ilio) [3]O / I[3] / I[3] / B[3] / I[3] / I[3] / [6] / IIIII[viri Augustales] / [c(oloniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae) Ba]rc[inonis] / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)

Iluro

CIL II, 4614 = IRC-1, 99 = IRC-5, p 23

Mercur[io Aug(usto)] / sacr(um) / C(aius) Baebius Corinthus / VIvir Aug(ustalis)

Barcino

CIL II, 4527 = IRC-4, 66 = IRC-5, p 113

D(is) M(anibus) / C(aio) Iulio C(ai) f(ilio) Pal(atina) Silvano ann(or)um XVIII mens(ium) IIII / aedil(i) Barcin(onensi) C(aius) Publicius Melissus pater fil(io) / karissimo et C(aio) Publicio Hermeti IIIIIvir(o) Aug(ustali) / Aurelia Nigella marito karissimo et sibi / h(oc) m(onumentum) h(eredem) n(on) s(equetur)

Tarraco

RIT 410

D(is) M(anibus)/ Clodi Musaei/ sevir Tarrac(onensis)/ Porcia Hiero/ nis uxor/ marito optim(o) (sic)/ ferit

Barcino

IRC-4, 11

Fidei / publicae / C(aius) Publicius / Melissus / ob honorem / IIIIIviratus / [l(ocus)] d(atus) d(ecreto) d(ecurionum?)

Barcino

CIL II, *415 = IRC-4, 109 = IRC-5, p 114 = HEp-5, 130

C(aio) Pub(licio) Meli[ss]o / [II]IIIIvir(o) ob causas / uti[lita]tesq(ue) pub(licas) / fidelit(er) et cons/tant[er] defens(as) / ordo Barcin(onensium) / p(ecunia) p(ublica)

Tarraco

RIT 427

C(aio) Sextio C(ai) [f(ilio)] / Val(!) Firmo / corpus sevir[or(um)] / Aug(ustalium) Tarrac(onensium)] / patrono / ob plurima [eius] / beneficia / quae Sexti[us] / Callistu[s] / [6]

Tarraco

RIT 428 = AE 1961, 336

D(is) M(anibus) / C(aio) Sulp(icio) Euclidi / VIvir(o) Aug(ustali) mag(istro) / col(oniae) Tarr(aconensium) / Sulpicius Syn/tropus patro/no optimo

Barcino

IRC-4, 112 = Hep-5, 139

C(aio) Trocinae / C(ai) lib(erto) / Synecdemo / IIIIIvir(o) Aug(ustali) / Valeria Haline / marito optimo

Barcino

IRC-4, 115

Cn(aeo) Turp]ili[o] / [3] Di[o] / [IIIIIIvir(o)] Au[g(ustali)] / [Turpi]lia / [3]ID[3] / [mar]it[o in]/[dulg]en[tiss(imo)] / [l(ocus) d(atus)] d(ecreto) [d(ecurionum)]

Dianium

CIL II, 3580 = IRIllici 122

Pro salute Aug(usti) / Veneri sacr(um) / Cn(aeus) Octavius / Florus IIIIIvir / Aug(ustalis) municipio / D(ianensis) d(e) d(icavit) / l(oco) d(atus) ex d(ecreto) d(ecurionum)

Tarraco

EE-8-2, 200a = RIT 59 = HEp-5, 765 = HEp-13, 681 = Hep-5, 765

[Da]bo? hunc ui / [vid]eo sacr(a) Aug(usta) /3[.] Grat(tius) Crescens / [s]evir aug(ustalis) / [et Fa]bia Beronice / uxor

Barcino

IRC-4, 10 = AEA 1999/00, +23 = AE 1957, 34

Dianae Aug(ustae) / sacrum / L(ucius) Aemilius / Saturnius / ob honor(em) / IIIIIvir(atus) quem / illi ordo / Barc(inonensium) gratuit(o) / decrevit

Barcino

CIL II, 6154 = IRC-4, 77 = IRC-5, p 113

L(ucio) Caecilio L(uci) l(iberto) Cresc[enti] / IIIIIvir(o) Aug(ustali) / Caecilia L(uci) l(iberta) Pieris v[iro] / et sibi h(oc) m(onumentum) h(eredem) n(on) [s(equetur)]

Barcino

CIL II, 4536b (p 982) = IRC-4, 85 = IRC-5, p 113

L(ucio) Licinio / Secundo / accenso / patron(o) suo / L(ucio) Licin(io) Surae / prim(o) secund(o) / tert(io) cons(ulatu) eius / IIIIIvir(o) Aug(ustali) col(oniae) / I(uliae) U(rbis) T(riumphalis) Tarrac(onis) et / col(oniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aterinae) Barc(inonis) / ex d(ecreto) d(ecurionum) Barc(inonensium)

Barcino

CIL II, 4538 = IRC-4, 89 = IRC-5, p 113 = D 6956

L(ucio) Licinio / Secundo / accenso / patron(o) suo / L(ucio) Licin(io) Surae / [p]rim(o) secund(o) / [t]ert(io) cons(ulatu) eius / [III]IIIIvir(o) Aug(ustali) col(oniae) / [I(uliae)] U(rbis) T(riumphalis) Tarrac(onis) et / [c]ol(oniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aterinae) Barcin(onis) / [or]do municipi(i) / [Fla]vi Iamontan(i) / [ex i]nsula Minor(e)

Barcino

CIL II, 4539 = IRC-4, 90 = IRC-5, p 113

L(ucio) Licinio / Secundo / accens(o) pa/tron(o) suo / L(ucio) Licin(io) Surae / prim(o) secund(o) / tert(io) consul(atu) / eius IIIIIvir(o) Aug(ustali) col(oniae) / I(uliae) U(rbis) T(riumphalis) Tarrac(onis) et col(oniae) / F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae) Barcin(onis) / IIIIIvir(i) Augusta/les Barcinon(is)

Barcino

CIL II, 4540 (p 955, 982) = IRC-4, 91 = IRC-5, p 113

L(ucio) Licinio / Secundo / accenso pa/tron(o) suo [L(ucio)] Li/cin(io) Surae pri/mo secundo tertio / consulatu eius IIIIIvir(o) Aug(ustali) col(oniae) I(uliae) U(rbis) [T(riumphalis)] Tarra/con(is) [et col(oniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae) Barcin(onis)] / collegium Assotan(or)um / amico

Barcino

CIL II, 4541 = IRC-4, 93 = IRC-5, p 113

L(ucio) Licinio / Secundo / accenso patro[no] / suo L(ucio) Licinio / Surae primo secund(o) / tertio consul(atu) / eius IIIIIvir(o) Aug(ustali) / col(oniae) I(uliae) U(rbis) T(riumphalis) Tarrac(onis) et / col(oniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae) Barcin(onis) / [L(ucius)] Flavius / Chrysog(onus) IIIIIvir Aug(ustalis) / [

Barcino

CIL II, 4542 = IRC-4, 92 = IRC-5, p 113

L(ucio) Licinio / Secundo / accenso / patron(o) suo / L(ucio) Licin(io) Surae / prim(o) secund(o) / tert(io) consul(atu) / eius IIIIIvir(o) Aug(ustali) / col(oniae) I(uliae) U(rbis) T(riumphalis) Tarracon(is) / et col(oniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae) Barcin(onis) / M(arci) Cal(purni) Syrus Gratus / IIIIIvir(i) Aug(ustales) col(oniae) I(uliae) U(rbis) T(riumphalis) T(arraconis) / amico optimo

Barcino

CIL II, 4543 = IRC-4, 94 = IRC-5, p 113

L(ucio) Licinio / Secundo / accenso / patron(o) suo / L(ucio) Licin(io) Surae / primo secund(o) / tertio consul(atu) / eius IIIIIvir(o) Aug(ustali) / col(oniae) I(uliae) U(rbis) T(riumphalis) Tarrac(onis) / et col(oniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae) / Barcin(onis) / M(arcus) Qu[inti]us 3 / IIIIIvir [Aug(ustalis) 3] / amico

Barcino

CIL II, 4544 (p 982) = IRC-4, 96 = IRC-5, p 113

L(ucio) Licinio / Secundo / accenso / patron(o) suo / L(ucio) Licin(io) Surae / prim(o) secund(o) / tert(io) consul(atu) eius / IIIIIvir(o) Aug(ustali) col(oniae) / I(uliae) U(rbis) T(riumphalis) Tarrac(onis) et / col(oniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae) Barc(inonis) / C(aius) Granius Felix / amico

Barcino

CIL II, 4546 (p 982) = IRC-4, 98 = IRC-5, p 113

L(ucio) Licinio / Secundo / accenso pa/tron(o) suo L(ucio) Li/cin(io) Surae pri/m(o) secund(o) tert(io) / consulatu eius IIIIIvir(o) Aug(ustali) col(oniae) I(uliae) U(rbis)

T(riumphalis) Tarra/con(is) et col(oniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae)
Barcin(onis) / C(aius) Herennius Optatus / amico

Barcino

CIL II, 4546 (p 982) = IRC-4, 98 = IRC-5, p 113

L(ucio) Licinio / Secundo / accenso pa/tron(o) suo L(ucio) Li/cin(io) Surae prim(o) /
secundo tert(io) / consulat(u) eius / IIIIIvir(o) Aug(ustali) col(oniae) / I(uliae) U(rbis)
T(riumphalis) Tarracon(is) et / col(oniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae)
Barcin(onis) / M(arcus) Paullius Paullinus / amico

Barcino

CIL II, 4547 = IRC-4, 99 = IRC-5, p 113

L(ucio) Licinio / Secundo / accenso pa/trono suo L(ucio) Li/cinio Surae pri/mo
secund(o) ter/tio consulatu eius / IIIIIvir(o) Aug(ustali) col(oniae) I(uliae) U(rbis)
T(riumphalis) / Tarrac(onis) et col(oniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae)
Barcin(onis) / Perperna [Num]is[ianus]

Barcino

CIL II, 4548 = IRC-4, 101 = IRC-5, p 113

L(ucio) Licinio / Secundo / accens(o) pa/tron(o) suo L(ucio) / Licin(io) Surae pri/[m(o)
secu]ndo ter/[tio consu]lat(u) eius / [IIII]vir(o) Au]g(ustali) col(oniae) I(uliae) U(rbis)
T(riumphalis) / Ta[rrac(onis)] et col(oniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae)
/ Barcin(onis) / Montanus libert(us) / [

Barcino

IRC-4, 102 = IRC-5, p 113

L(ucio) Li[cinio] / Se[cundo] / acc[ens(o) pa]/tro[n(o) s(uo) L(ucio) Li]/cin(io) [Surae
prim(o)] / c[undo tertio] / con[sulatu eius] / IIII[II]vir(o) col(oniae)] / I(uliae) U(rbis)
[T(riumphalis) Tarracon(is) et] / col(oniae) [F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae)
Barcinon(is)] / M(arcus) P[

Barcino

CIL II, 6148c = IRC-4, 86 = IRC-5, p 113

L(ucio) Licinio / Secundo / accenso / patron(o) suo / L(ucio) Licin(io) Surae / prim(o)
secun/d(o) tert(io) con/s(ulatu) eius / IIIIIvir(o) Aug(ustali) col(oniae) / I(uliae) U(rbis)
T(riumphalis) Tarrac(onis) et / col(oniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae)
Bar/cin(onis) / ex d(ecreto) d(ecurionum) / Barc(inonensium)

Barcino

CIL II, 6148d = IRC-4, 87 = IRC-5, p 113

L(ucio) Licinio / Secundo / accenso pa/tron(o) / suo L(ucio) Li/cin(io) Surae pri/m(o)
secund(o) tert(io) / cons(ulatu) eius IIIII/vir(o) Aug(ustali) col(oniae) I(uliae) U(rbis)
T(riumphalis) / Tarrac(onis) et col(oniae) F(aventiae) I(uliae) / A(ugustae) P(aternae)
Barcin(onis) / ex d(ecreto) d(ecurionum) / Barc(inonensium)

Barcino

HEp-7, 182

L(ucio) Li[cinio] / Se[cundo] / acc[ens(o) pa]/tro[n(o)] [suo L(ucio) Li]/cin(io) [Surae prim(o)] / se[cundo tertio] / con[sulatu eius] / IIII[IIvir(o) col(oniae)] / I(uliae) U(rbis) [T(riumphalis) Tarracon(is) et] / col(oniae) [F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae) Barc(inonis)] / M(arcus) P[

Barcino

CIL II, 6149 = IRC-4, 95 = IRC-5, p 113

L(ucio) Licinio / Secundo / accenso / patron(o) suo / L(ucio) [L]i[c]in(io) Surae / prim(o) secund(o) ter/t(io) consu[l(atu) eu]s / IIIIIvir(o) A[u]g(ustali) col(oniae) / I(uliae) U(rbis) T(riumphalis) Tarr(aconis) e[t] col(oniae) / F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae) Barc[i]n(onis) / M(arcus) Antonius Antul/lus cives Conven(a) / [am]jico

Barcino

CIL II, 4536a (p 982) = IRC-4, 84 = IRC-5, p 113 = D 1952

L(ucio) Licinio / Secundo / accenso / patron(o) suo / L(ucio) Licin(io) Surae / prim(o) secund(o) / tert(io) cons(ulatu) eius / IIIIIvir(o) Aug(ustali) col(oniae) / I(uliae) U(rbis) T(riumphalis) Tarrac(onis) et / col(oniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(aternae) Barc(inonis) / ex d(ecreto) d(ecurionum) Barc(inonensium)

Barcino

IRC-4, 88 = IRC-5, p 113 = AE 1981, 569

L(ucio) Li[cinio] / [Se]cundo / [ac]censo / [pa]tron(o) suo / [L(ucio) Lic]in(io) Surae / [pri]m(o) secund(o) / [tert(io)] cons(ulatu) / [eius I]IIIIvir(o) Aug(ustali) / [col(oniae) I(uliae)] U(rbis) T(riumphalis) Tar(raconis) et / [col(oniae) F(aventiae)] I(uliae) A(ugustae) P(aternae) Barcin(onis) / [ex] d(ecreto) d(ecurionum) Bar(cinonensium)

Barcino

IRC-4, 103 = IRC-5, p 113, 114

L(ucio) Li[cinio] / [S]ecundo / [a]ccenso / [p]atron(o) suo / [L(ucio) Li]cinio Surae pri/[m]o secund(o) tert(io) / [co]nsulat(u) eius / [IIII]Ivir(o) Aug(ustalis) col(oniae) I(uliae) / [U(rbis) T(riumphalis)] Tarracon(is) et col(oniae) / [F(aventiae) I(uliae) A(ugustae)] P(aternae) Barcin(onis) / [3]us Eu[

Tarraco

CIL II, 4300 (p LXXIX, 973) = D 6947b = RIT 920

D(is) M(anibus) / L(ucio) Lucretio / Nicepho/ro seviro / Augustorum

Barcino

CIL II, 4549 = IRC-4, 105 = IRC-5, p 114

L(ucio) P[ed]anio / [C]lementini / lib(erto) / Clementi / IIIIIvir(o) Aug(ustali) / Maximinus lib(ertus) / [p]atrono optimo / [l(ocus)] d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)

Barcino

CIL II, 6155 = IRC-4, 106

L(ucio) [P]edani[o] / [L(uci) l(iberto)] / Epicteto / IIIIIvir(o) Aug(ustali) / Acilia Arethusa / marito / optimo / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)

Baetulo

IRC-1, 142

] IIIII[Vir Aug(ustalis)

Emporiae

EE-9, 408 = I Ampuritanas 43 = IRC-3, 13 = HEp-4, 394

[Apoll]ini A[ug(usto)] / [3] M(ani) l(ibertus) Crescens / [ob ho]nore[m] / [sevirat]u[s

Tarraco

CIL II, 4294 (p 973) = RIT 414

Fabiae / Saturninae / uxori optima / C(aius) Baebius / Myrismus / sevir August(alis)

Barcino

IRC-4, 110

C(aio) Trocin[ae] / C(ai) liberto / Onesimo / IIIIIVir(o) Aug(ustali) / Philetus lib(ertus) / heres ex t(estamento)

Barcino

AE 1957, 31 = IRC-4, 111; pl. 59.

C(aio) Trocinae / C(aio) lib(erto) / Onesimo / IIIIIVir(o) Aug(ustali) / C(aius) Trocina / Philetus lib(ertus) / t(estamento) p(oni) i(ussit) / C(aius) Trocina / Paramythius heres / posuit / l(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum)

Barcino

IRC-4, 80 = AE 1966, 210

D(is) M(anibus) / G(aio) Helvio Natali / IIIIIVir(o) Aug(ustali) col(oniae) Barc(inonis) / et Aemiliae Fidentine / uxori et Eiberali(!) et / Marcellae lib(ertis) / h(oc) m(onumentum) h(eredem) n(on) s(equetur) n(ec) l(ocus) s(epulturae)

Barcino

IRC-4, 114

[L(ucio) Pedanio G]ermano / [Pedaniae C]lementidi / [L(ucius) Pedanius Clem]ens IIIII(vir) Aug(ustalis) / [sibi et paren]tibus piissim(is) / [h(oc) m(onumentum) heredem] n(on) s(equetur)

Baetulo

CIL II, 4603 (p 987, 1045) = IRC-1, 132 = ILER 5980 = IRC 5, p. 25.

Lupae Augustae / L(ucius) Visellius Evangeli / lib(ertus) Tertius / [IIIIII]vir Aug(ustalis)

Tarraco

CIL II, 4298 (p 973) = RIT 906

M(arco) Fulvio / Musaeo / [s]eviro Aug(ustali) / Su[tor]ia(?) / Su[rill]a(?) / ma[ri]to / optimo

Dertosa

CIL II²-14, 785 = CIL II, 4056 (p LXXIX, 972) = D 3730

Tutelae Aug(ustae) / sacrum / C(aius) Terentius Onesimus / ob honorem seviratus / sui et in honorem / C(ai) Terenti Ursi fili(i)

Iluro

CIL II, 4613 = IRC-1, 98 = IRC-1, p 23

Iunoni / Aug(ustae) sacr(um) / C(aius) Quintius / Q(uintiae) Severae / l(ibertus) Myronus / IIIIIvir Aug(ustalis)

Saetabis

CIL II, 5976 (p LXXX) = IRSaetab 26 = HEp-6, 948

L(ucius) Corn(elius) German[3 VIvir(?)] / Aug(ustalis) an(norum) LVII[3] / [h(ic)] s(itus) e(st) / BAE[

Tarraco

CIL II, 4301 (p 973) = RIT 421

L(ucio) Perpernae / Numisiano / IIIIIviro / Augustal(i) / Ti(berius) Claudius / Amiantus / amico optim(o)

Carthago Nova

CartNova 109 = HD37670

M(arco) B[a]leb[io] / Corint[ho] / IIIIIvir(o) [Aug(ustali)] / [Ba]ebi[us]?

Dertosa

CIL II²-14, 783 = CIL II, 4054

Mercurio / Aug(usto) / sacrum / P(ublius) Cornelius / Frontinus / sevir Aug(ustalis) / p(ecunia) s(ua) p(osuit)

Dertosa

CIL II²-14, 796 = CIL II, 4062 (p XLVII, 972) = D 6955

P(ublio) Val(erio) Dionysio / VIvir(o) Aug(ustali) / cui ord(o) Dertosan(orum) / ob merita eius / aedilic(ios) honores / decrevit / P(ublius) Val(erius) Pardus lib(ertus) / VIvir Aug(ustalis) / patrono optimo

Tarraco

RIT 1078

Aug et ---

Tarraco

RIT 409

D(is) M(anibus)/ Caecil(io) Euty/ cheti sevir/ magister (sic) qui vix(it)/ ann(is) XLV men(sibus) XI d(iebus) VII/ Vergilia Gemina/ marito incompa/ rabili et Caecilia/ Quintiana filia/ patri pientissimo/ b(ene) m(erenti) f(ecerunt)

Tarraco

CIL II, 4292 = RIT 413

D(is) M(anibus) / Corneli Fusci / seviri Augustal(is) / Cornelia For/tunata liberta / patrono opti/mo et bene me/renti et Seius / Eutyehus et Cl(audia) / Leuce her(e)des

Dertosa

CIL II²-14, 808 = CIL II²-14, 808 = HEp-4, 876

D(is) M(anibus) / Iul(i) Lupi VIvir(i) / Aug(ustalis) Iulia Nym/phidia patro/no indulge[n]/tissimo b(ene) m(erenti) [p(osuit)]

Tarraco

CIL II, 4288 = RIT 407

D(is) M(anibus) / L(ucio) Atilio Pa[e]/zonti IIIII/vir(o) Aug(ustali) Ati/lia Alcyon[e] / frat{i}ri dulcissi/mo

Tarraco

CIL II, 4287 (p LXXIX) = CIL 5, p 771 = RIT 406

D(is) M(anibus) / M(arco) Ae(lio?) Hecataeo / VI(viro) Aug(ustali) / M(arcus) Ae(lius?) Fabianus / patri bene meren/ti fec(it)

Tarraco

RIT 373

D(is) M(anibus) s(acrum) / Baebiae Ursi/nae maritae / dulcissimae / et merentis/simae Hi/lerdensi / Sul(picius) Primiti/(v)us VI(vir) Tarra(conensis) / fec(it)

Tarraco

RIT 420 = AE 1928, 201 = AE 1938, +13 = AE 1938, 18

M(arco) Iunio / Celso VI/virali ho/noribus / functo et co/poni de picaria / a fonte hic in cupa re/quiescit

Iluro

CIL II, 4612 = IRC-1, 97 = IRC-5, p 23

Bono / Event(ui) Aug(usto) / sacr(um) / P(ublius) Aemilius / Gemel[lu]s / VIvir Aug(ustalis)

MAGISTRI LARUM AUGUSTALIS

Tarraco

RIT 425 = AE 1929, 231 = AE 1938, +13 = AE 1938, 19

Raeciae M(arci) f(iliae) / Liciniana / M(arcus) Raecius Privatus / VIvir mag(ister) Lar(um) Aug(ustalis) / pater test(amento) f(ieri) i(ussit) / hered(es) ex t(estamento)

Lucentum

CIL II, 3563 (p 957) = CIL 12, *293 = EE-9, p 134 = IRIllici 66

M(arco) Valerio Solania/no Severo Mure/nae f(ilio) mag(istro) / M(arcus) Popillius Onyx / IIIII(vir) Aug(ustalis) templum d(e) s(ua) / p(ecunia) r(estituit) i(dem)q(ue) p(robavit)

Mago

CIBalear 127

Scribonius/ [3]L pax/ [3]G Lar(es?) Aug(ustales?)/ [3]ti pec(unia?)

Tarraco

CIL II, 4306 (p 973) = RIT 38

*Memoriae / [3 an]n(or)um XXV libertae et uxoris / [3] mag(ister) Lar(um) Uxamens(is)
Ambiroadacus / [3 vivus feci]t et sibi et libertis libertabusq(ue) suis / [poster]isq(ue)
eorum / [et memoriae 3]ae prioris uxoris apud s[e] defunctae*

Tarraco

CIL II, 6106 = RIT 412

*D(is) M(anibus) / Cornelius Flo(rus) / et Licinius Can/didus Claudio Quin/tilliano
magistro / Lar(um) here(des) de suo / fecerunt*

Tarraco

CIL II, 4297 (p LXXVIII) = D 6947a = RIT 418

*L(ucio) Flavio / Chrysogono / seviro mag(istro) / Larum Aug(ustali) / L(ucius) Flavius
Silvinus / lib(ertus) sevirum(!) mag(ister) / Larum Aug(ustalis) et / Q(uintus) Cornelius
Silvicus / sevirum(!) Cornelia / Festiva patrono / indulgentissimo*

Tarraco

CIL II, 4293 (p LXXVIII) = D 6947 = RIT 415

*M(arco) Fabio / Asiatico / seviro mag(istro) / Larum Aug(ustali) / L(ucius) Pompeius /
Severinus / amico / optimo*

Tarraco

RIT 429

*M(arco) I[3]io / Viventi(?) / mag(istro) Lar(um) Aug(ustali) / Sempron[i]a / Lychnis /
genero*

Tarraco

RIT 428 = AE 1961, 336

*D(is) M(anibus) / C(aio) Sulp(icio) Euclidi / VIvir(o) Aug(ustali) mag(istro) / col(on)iae
Tarr(aconensium) / Sulpicius Syn/tropus patro/no optimo*

Tarraco

RIT 428 = AE 1961, 336

*D(is) M(anibus) / C(aio) Sulp(icio) Euclidi / VIvir(o) Aug(ustali) mag(istro) / col(on)iae
Tarr(aconensium) / Sulpicius Syn/tropus patro/no optimo*

Tarraco

CIL II, 4304 (p LXXVIII, 973) = RIT 426

*M(arco) Raecio / Montano / seviro mag(istro) / Lar(um) Augustali / C(aius) Raecius /
Iulianus / patri pientissimo*

Tarraco

CIL II, 4307 = RIT 432

] / VIvir Aug(ustalis) m[ag(ister)] / Lar(um) uxori be/ne merenti et sibi

Tarraco

CIL II, 4290 (p 973) = RIT 408

*D(is) M(anibus) / have Caecilia Dori[s] / L(ucius) Lucretius Martinu[s] / Vlvir
Aug(ustalis) et ma[g(ister) Lar(um)] / maritae incomp[arabili] / cum qua sine [querella
vixi] / ann(os) XXVIII hic [nemini] / fuit inimicu[s] / Caecilia mihi kariss[ima
coniu(n)x(?)]*

Tarraco

CIL II, 4303 (p 973) = RIT 423

*D(is) M(anibus) / Porc(ius) Felix / V(Iv)ir August(alis) et / magister / [f(ecit)] Corneliae
/ [Vic]toriae uxor[i]*

Tarraco

RIT 409

*D(is) M(anibus)/ Caecil(io) Euty/ cheti se viro/ magister (sic) qui vix(it)/ ann(is) XLV
men(sibus) XI d(iebus) VII/ Vergilia Gemina/ marito incompa/ rabili et Caecilia/
Quintiana filia/ patri pientissimo/ b(ene) m(erenti) f(ecerunt)*

Abreviaturas

AEL *Année épigraphique*. Revue des publications épigraphiques relatives à l'Antiquité romaine <París>.

AEspA = AEA *Archivo Español de Arqueología*. Departamento de Historia Antigua y Arqueología. Instituto de Historia. Consejo Superior de Investigaciones Científicas <Madrid>.

AJPh *American Journal of Philology* <Baltimore>.

ARYS *Antigüedad: Religiones y Sociedades*. Universidad de Huelva <Huelva>.

Athenaeum *Athenaeum*. Studi periodici di letteratura e Storia de l'Antichità di Pavia <Pavia>.

BSAL Boletín de la Sociedad Arqueológica Lul·liana.

CIB C. Veny, *Corpus de las inscripciones baleáricas hasta la dominación árabe*, Madrid, 1965.

CIL II E. Hübner, *Corpus Inscriptionum Latinarum II. Inscriptiones Hispaniae Latinae*, Berlin, 1869; *Inscriptionum Hispaniae Latinarum Supplementum*, Berlin, 1892.

CIL II²/14 *Corpus Inscriptionum Latinarum II: Inscriptiones Hispaniae Latinae, editio altera, pars XIV, fasciculus I. Pars meridionalis conventus Tarraconensis*, G. Alföldy – M. Clauss – M. Mayer, eds., Berlín - Nueva York, 1995.

CLE F. Bücheler, *Carmina Latina Epigraphica*, Leipzig, 1895, 1897.

EDH *Epigraphische Datenbank Heidelberg*, dir. G. Alföldy, Univ. Heidelberg.
(<http://www.uni-heidelberg.de/institute/fak8/sag/edh/index.html.de>).

EE *Ephemeris Epigraphica* <Berlín>.

ELST F. Beltrán Lloris, *Epigrafía latina de Saguntum y su territorium*, Valencia, 1980.

HAE *Hispania Antiqua Epigraphica*. Suplemento anual de *Archivo Español de Arqueología*. Instituto de Arqueología y Prehistoria «Rodrigo Caro». Consejo Superior de Investigaciones Científicas <Madrid>.

HEp *Hispania Epigraphica*. Archivo Epigráfico de Hispania. Universidad Complutense <Madrid>.

HS *Historische Sprachforschung*. Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung <Gotinga>.

Iberia *Iberia*. Revista de la Antigüedad. Universidad de La Rioja <Logroño>.

- ILER J. Vives, *Inscripciones latinas de la España romana*, Barcelona, 1971-1972.
- ILS H. Dessau, *Inscriptiones Latinae Selectae*, Berlín, 1892-1916.
- IRB S. Mariner Bigorra, *Inscripciones romanas de Barcelona (lapidarias y musivas)*, Barcelona, 1973. (*Monumenta Historica Barcinonensia*. Serie I: Inscripciones. Publicaciones del Museo de Historia de la Ciudad, nº 27).
- IRC I G. Fabre – M. Mayer – I. Rodà, *Inscriptions romaines de Catalogne I. Barcelona (sauf Barcino)*. Paris, 1984.
- IRC I Supp. G. Fabre – M. Mayer – I. Rodà, *Inscriptions romaines de Catalogne V. Suppléments aux volumes I-IV et instrumentum domesticum*, Paris, 2002.
- IRC II G. Fabre – M. Mayer – I. Rodà, *Inscriptions romaines de Catalogne. II. Leride*, París, 1985.
- IRC III G. Fabre - M. Mayer - I. Rodà, *Inscriptions romaines de Catalogne. III. Gérone*, París, 1991.
- IRC IV G. Fabre – M. Mayer – I. Rodà, *Inscriptions romaines de Catalogne. IV. Barcino*, París, 1997.
- IRC V G. Fabre – M. Mayer – I. Rodà, *Inscriptions romaines de Catalogne. V. Suppléments aux volumes I-IV et instrumentum inscriptum*, París, 2002.
- IRET J. Corell, *Inscripcions romanes d'Edeta i el seu territori*, Valencia, 1996.
- IRSAT J. Corell, con la colaboración de X. Gómez Font, *Inscripciones romanes de Saguntum y el seu territori*, Valencia, 2002.
- IRVT J. Corell, *Inscripcions romanes de Valentia i el seu territori*, Valencia, 1997.
- JRS *Journal of Roman Studies*. Society for the Promotion of Roman Studies <Londres>.
- Lucentum *Lucentum*. Anales de la Universidad de Alicante <Alicante>.
- MEFRA *Mélanges de l'École Française en Rome- Antiquité*. École Française de Rome <Roma>.
- RIT G. Alföldy, *Die römischen Inschriften von Tarraco*, Berlín, 1975.
- ZPE *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* <Bonn>.

Índices

1. Sacerdotes²³⁵

Praenomen, nomen i/o cognomen de lectura dificultosa

Anerius?, 40, 42, 44, 47

Caecilia?, 56, 57, 58, 59, 79

? *Baebius*, 70

? *Nepos*, 61, 75, 76, 83, 84

[*-*] *nelio*, 103, 116

[*---*] *Tori[us]* *Zosimus*, 110, 116, 121, 122, 143

Jida ?, 56, 58, 59

Jus Secundus, 61, 75

A

Caius Aburius Montanus Iulius Gratus, 40, 42, 44

Manius Acilius Firmanus, 68, 73, 77

Marcus Aelius? *Hecataeus*, 113, 117

Caius Aemilius Antonianus, 61, 73, 75

Lucius Aemilius Gallus, 38, 41, 43, 44, 47, 65, 73, 77, 78, 145

Publius Aemilius Gemellus, 114, 117, 122

Lucius Aemilius Saturnius, 105, 116, 121, 122, 142, 143

Lucius Aemilius Veranus, 66, 78

Lucius Antonius Crescens, 70, 74, 79, 83

Cnaeus Antonius Onesimus, 66, 73, 77

Publius Astranius Venustus, 102, 116, 120, 143

Lucius Atilius Paezontus, 113, 117

Numerius Aufustius Homuncio, 99, 116, 121

B

Caius Baebius Corinthus, 103, 116, 121

Marcus Baebius Corinthus, 112, 117

Marcus Baebius Crispus, 37, 41, 42, 44, 47

Cnaeus Baebius Geminus, 37, 41, 42, 47

Publius Baebius Maximus Iulianus, 69, 74, 78

Caius Baebius Myrismus, 111, 117

C

Caius Caecilius, 94, 95, 96, 97

Quintus Caecilius Catullus, 94, 95, 96, 97

Lucius Caecilius Crescens, 105, 116, 121

Caecilius Eutyches, 113, 117, 120, 125, 127, 128, 143

Lucius Caecilius Optatus, 67, 73, 77, 78, 83

Quintus Caecilius Rufus?, 39, 42, 43, 47, 48

Lucius Caecilius Serenus?, 70, 74, 79

Quintus Caecilius Valerianus, 39, 42, 43, 47, 69, 74, 78

Lucius Caecina Severus, 67, 73, 77, 78, 83, 84

Lucius Caecinae Severus, 62, 73, 83, 84

Quintus Calpurnius Flavius, 71, 74, 79, 82, 140

Lucius Calpurnius Iuncus, 63, 73, 75, 76

Marcus Calpurnius Lupercus, 37, 42, 46

Quintus Calpurnius Nymphius, 102, 116, 121

Fulvia Celera, 87, 89, 90, 91, 92, 140, 141, 145

Caius Cilnius Ferox, 37, 41, 42, 47

Marcus Clodius Martialis, 71, 74, 79, 84

Clodius Musaeus, 103, 116

Lucius Cornelius ?, 100, 112, 116

Marcus Cornelius Euenus, 101, 116, 121

Publius Cornelius Florus, 109, 116, 122, 126

Publius Cornelius Frontinus, 112, 117, 121

Lucius Cornelius Hyginus, 100, 116, 121

Marcus Cornelius Marcellus, 49, 50, 52

Marcus Cornelius O?, 109, 116

Lucius Cornelius Romanus, 70, 74, 79

Marcus Cornelius Saturninus, 68, 74, 84

Quintus Cornelius Secundus, 69, 74, 78

? *Crescens*, 110, 116, 122

D

Lucius Dentilius Modestus, 67, 73, 77

F

Marcus Fabius Asiaticus, 124, 126, 127

Lucius Fabius Fabullus, 63, 73, 75, 76

Quintus Fabius Geminus, 37, 41, 42, 44, 47

Quintus Fabius Niger, 38, 41, 42, 47

Marcus Fabius Nepos, 68, 74, 77, 78, 84, 140

Titus Fisevius Eros, 102, 116, 121

Flavia Serena, 89, 90, 92, 93, 140, 87

Lucius? *Flavius*, 53, 55

Lucius Flavius Chrysogonus, 124, 126, 127, 129

Lucius Flavius Silvinius, 124, 126, 127, 129

Cornelius Flo(rus), 123, 127

Lucius Fonteius Maternus Novatianus, 63, 75, 76, 83

Marcus Fulvius Gratus, 71, 74, 79, 84

Lucius Fulvius Marcianus, 61, 73, 74

Marcus Fulvius Musaeus, 111, 117

Cornelius Fuscus, 113, 117

G

Marcus Granius Probus, 39, 42, 44, 47

[*-*] *Grattius Crescens*, 104, 116, 121, 143

Gavidius Primulus, 56, 57, 58, 59, 60

H

Caius Helvius Natalis, 111, 117

Marcus Herennius Mascellio, 109, 116

Marcus Herennius Severus, 69, 74, 78

I

Marcus I?, 124, 127

Lucius Iulius, 100, 116

Caius Iulius Daduchus, 100, 116, 121

Quintus Iulius Nigellio, 64, 73, 75

Titus Iulius Placidus, 64, 73, 75

Marcus Iulius Serenianus Adoptivus, 56, 57, 58, 59, 60

Marcus Iunius Celsus, 114, 117, 143

Quintus Iunius Iustus, 64, 73, 75, 76

Lucius Iunius Severus, 71, 74, 80

²³⁵ Clasificados alfabéticamente por su *nomen*.

L

Licinius Candidus, 123, 126, 127
Caius Licinius Campanus, 62, 75
Publius Licinius Laevinus, 64, 73, 75, 76, 83, 84
Caius Licinius Saturninus, 65, 73, 77
Lucius Licinius Secundus, 105, 116, 119, 142
? Licinius Sparsus?, 71, 74, 80, 93
Lucius Subrius, 101, 116
Lucius Lucretius Martinus, 124, 127
Lucius Lucretius Nicephorus, 108, 116
Iulius Lupus, 113, 117
Caius Lutatius Cerealis, 38, 42, 43, 44, 47, 48

M

[-] Maecius Vetus, 49, 50, 52
Lucius? Mandulius Crescens, 67, 74, 77, 78, 83
Quintus Manlius Celsinus, 70, 74, 78
Tiberius Manlius Silvanus, 61, 73, 74
Aurelia Marcellina, 88, 90, 91, 93
Caius Marcius Masclus, 66, 73, 77
Caius Marius Aemilianus, 66, 73, 77, 78, 83
Pompeia? Maximina, 88, 89, 90, 93, 140
Caius Minicius Amphio?, 62, 73, 75, 76
Lucius Minicius Apronianus, 67, 73, 75, 76
Lucius Minicius Myron, 100, 116, 121
Lucius Minicius Rufus, 71, 74, 79
Munnia Severa, 87, 89, 90, 91, 92, 140, 141, 145
Lucius Munnius Placidus, 63, 73, 75, 76

N

Lucius Numisius Laetus, 38, 41, 43, 44, 47, 65, 73, 77, 78, 83

O

Cnaeus Octavius Florus, 104, 116, 120, 122, 142
Caius Octavius Carbo, 62, 73, 75, 76
Lucius Oculatius Rectus, 68, 73, 77

P

Lucius Pedanius Aemilianus, 71, 74, 79
Lucius Pedanius Clemens, 108, 116, 120, 121, 142
Lucius Pedanius Epictetus, 109, 116, 120, 142
Lucius Pedanius Euphro, 109, 116, 143
Lucius Pedanius Germanus, 111, 117
Lucius Perperna Numisianus, 112, 117
Claudia Persina, 56, 57, 58, 89, 139
Lucius Plotius Asprenas, 68, 73, 77, 78, 83
Sextus Pompeius Sedatinus, 110, 116
Popilia Secunda, 88, 90, 140
Marcus Popillius Onyx, 101, 116, 121, 129, 142

Porcius Felix, 125, 127, 128

Lucius Porcius Plutus, 101, 116, 121
Marcus Porcius Martialis, 109, 116, 122
Marcus Porcius Theopompus, 99, 116, 117, 119
Postumia Aprulla, 88, 89, 90, 91, 92, 140
Primigenius, 100, 183
Sulpicius Primitivus, 113, 117
Caius Publicius Hermes, 103, 116, 117, 143
Caius Publicius Melissus, 103, 116, 117, 120, 121, 142

Q

Caius Quintius Myronus, 112, 117, 121, 122

R

[-R]aecius Gallus, 64, 83, 84, 145
Marcus Raecius Montanus, 124, 126, 128
Marcus Raecius Privatus, 123, 126, 127, 194

S

Lucius Scribonius Euphemus, 101, 116
[-] Scribonius Pax, 123, 126, 127
Quintus Sertorius Abascantus, 102, 116
Marcus Nummius Senecio Albinus, 39, 42, 44, 47, 137
Caius Sextius Firmus, 104, 116, 143
Lucius Statorius Iucundillus, 99, 116
Caius Sulpicius Euclides, 104, 116, 124, 126
Lucius Sulpicius Heliodorus, 101, 116

T

Sextus Terentius Lemnaeus, 110, 116
Caius Terentius Onesimus, 112, 117, 122, 193
Marcus Tettienus Pollio, 64, 73, 75, 76
Caius Trocina Synecdemus, 104, 116
Caius Trocinaus Onesimus, 111, 117, 120, 121
Cnaeus Turpilio, 104

V

Publius Valerius Dionysius, 113, 117, 119
Lucius Valerius Hedistus, 109, 116, 120, 142
? Valerius Optatus, 65, 74, 77, 78
Marcus Valerius Solanianus Severus, 123, 126, 127, 129
Quintus Varvius Celer, 70, 78
Lucius Visellius Tertius, 111, 117, 121, 122
Caius Voconius Placidus, 62, 73, 75, 76
Marcus Voconius Vaccula, 64, 73, 75, 76
Marcus Volumnius Primulus, 101, 116

2. Topónimos

A

Aeso, 8
Allon, 8, 70, 81
Aquae Calidae, 8, 70, 81

B

Baetica, 10, 22, 27, 35, 47, 48, 52, 55, 57, 59, 74, 75, 76, 82, 83, 84, 92, 97, 120, 121, 122, 129, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 149, 150, 201, 210, Véase *Bética*
Baetulo, 8, 68, 81, 84, 99, 110, 111, 118, 140
Barcino, 8, 10, 34, 37, 38, 45, 46, 48, 61, 63, 64, 66, 67, 68, 69, 71, 76, 79, 81, 82, 83, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 108, 109, 111, 117, 118, 120, 121, 122, 138, 140, 142, 143, 144, 148
Bética, 8, 17, 23, 30, 59, 60, 86, 90, 120, 122, 129, 140, 142, 143, 144, 145, 146, Véase *Baetica*
Bocchor?, 8

C

Cartago, 16
Carthago Nova, 8, 34, 38, 46, 49, 51, 52, 64, 65, 81, 83, 101, 112, 118, 122
coloniae, 22, 24, 28, 77, 78, 79, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 101, 103, 104, 115, 149, 153, 154, 155, 156, 180
Faventiae Iuliae Augustae, 103, 115, 149
Genetivae Iuliae, 22, 24, 28, 153, 154, 155, 156
Iuliae Urbis Triumphalis Tarraconensis, 78, 79
conventus, 8, 10, 11, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 46, 48, 49, 51, 53, 54, 56, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 74, 80, 81, 82, 84, 85, 87, 88, 90, 91, 92, 93, 94, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 118, 119, 120, 122, 123, 124, 125, 128, 129, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150
Carthaginiensis, 48, 59, 60, 82, 84, 85, 91, 92, 119, 132, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 141, 142, 144, 147, 148
Cluniensis, 80
Tarraconensis, 8, 10, 34, 46, 51, 59, 74, 82, 84, 85, 90, 91, 92, 93, 97, 119, 120, 122, 129, 132, 133, 136, 137, 138, 139, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150

D

Dertosa, 8, 63, 81, 99, 112, 113, 117, 118, 119, 121, 122, 149
Dianium, 8, 104, 110, 118, 120, 122, 142

E

Ebusus, 8, 68, 81
Edeta sive Liria, 8, 61, 70, 71, 81
Egara, 8
Emporiae, 8, 56, 58, 62, 68, 71, 81, 84, 99, 110, 118, 121, 122, 143

G

Gerunda, 8, 68, 81, 83
Guium, 8, 9

H

Hispania, 8, 10, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 26, 30, 31, 34, 42, 43, 44, 47, 48, 60, 75, 76, 77, 78, 80, 86, 90, 91, 92, 93, 136, 141, 144
Citerior, 19, 60, 93, 141, 144

I

Iamo, 8, 92, 141
Iesso, 8
Ilerda, 8, 61, 65, 66, 81
Ilici, 8, 118, 121
Iluro, 8, 61, 81, 83, 103, 109, 112, 114, 118, 121, 122

L

Lesera, 8, 10
Lucentum, 8, 101, 102, 118, 120, 121, 123, 128, 143
Lusitania, 17, 27, 92, 141, 149

M

Mago, 8, 63, 69, 78, 81, 87, 91, 92, 123, 128, 148

P

Palma, 8, 40, 46, 48, 138
Pollentia, 8, 67, 81, 94, 96, 144

R

Roma, 18, 19, 26, 27, 28, 35, 76, 86, 136, 137, 139, 169

S

Saetabis, 8, 46, 61, 64, 81, 92, 112, 118, 141
Saguntum, 8, 10, 19, 34, 37, 38, 39, 40, 46, 48, 56, 58, 59, 62, 65, 66, 69, 70, 81, 122, 138
Segarra, 8

T

Tarraco, 8, 27, 34, 46, 48, 54, 56, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 67, 70, 71, 77, 81, 83, 84, 86, 87, 88, 91, 92, 94, 96, 100, 101, 102, 103, 104, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 118, 123, 124, 125, 128, 129, 138, 140, 143, 144, 145, 146, 148, 149
Tingitana, 122
Tucis, 8, 9

V

Valentia, 8, 10, 34, 39, 44, 46, 47, 48, 70, 81, 88, 91, 100, 101, 102, 118, 121, 138

3. Notabilia

A

aedilis, 19, 42, 43, 47, 50, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 96, 97, 144, 145, 155, 159, 162, 163, 167, 168
lustralis, 19
Altar, 60, 94, 103, 104, 109, 112, 113, 119, 121, 122, 124, 125
Asclepio Deo, 121, 122
Augures, 16, 17, 18, 25, 26, 27, 28, 29, 35, 48, 50, 51, 52, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 144, 145, 150, 153
Augustae
Aequitati Augustae, 121
Concordiae Augustae, 87, 89, 90, 91, 92, 141, 146
Domus Augustae, 31, 162, 169
Iunoni Augustae, 122, Véase Juno
Lupae Augustae, 122
Minervae Augustae, 121, 122
Tutela Augustae, 122
Venus Augustae, 122
Augustales, 30, 35, 93, 97, 100, 120, 132, 133, 134, 135, 136, 141, 142, 143, 144, 146, 147, 149, 150
seviri Augustales, 30, 93, 98, 103, 115, 119, 120, 121, 133, 134, 135, 136, 142, 143, 144, 145, 149
Augusto, 24, 25, 29, 30, 51, 60, 93, 97, 119, 121, 122, 148, 159
Apollini Augusto, 122
Bonus Euentus Augusto, 122
Herculi Augusto, 121
Mercurio Augusto, 121
Silvano Augusto, 122

B

bloque, 39, 62, 64, 65, 68, 69, 100, 101, 102, 103, 105, 111, 113, 123, 125
fragmentario, 46, 82
Bonus Euentus Augusto. Véase, Augusto

C

Caelestis, 20, 56, 57, 58, 60, 138, Véase, Tanit
Cibeles, 20
cippus, 94, 97
sepulcral, 68, 82
collegia, 27, 137, 143
collegium, 35, 59, 65, 84, 86, 97, 119, 120, 121, 129, 138, 140, 143, 144, 146, 188
corpora, 10, 34, 36, 48, 60, 122
culto imperial, 16, 17, 26, 28, 29, 30, 31, 35, 60, 82, 92, 97, 98, 117, 121, 129, 132, 133, 134, 135, 136, 139, 140, 141, 143, 145, 146, 147, 148, 149
curatori, 140
curator balinei, 77, 78, 84, 140
operum publicorum, 140
cursus honorum, 10, 26, 42, 43, 44, 47, 48, 50, 52, 59, 60, 74, 76, 78, 79, 80, 83, 84, 92, 95, 96, 97, 99, 140, 149, 150
cursus mixto, 76, 83
ecuestre, 42, 43, 47, 48, 76, 83, 84, 96
senatorial, 35, 44, 47, 76, 83, 84, 137

D

diosa Roma, 17, 31, 60, 86, 150
Domiciano, 24, 25, 29

F

Fidei publicae, 121
flamen, 19, 30, 31, 42, 43, 44, 47, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 93, 139, 140, 145, 146, 148
Divorum Augustorum, 30, 63, 72, 75, 76, 85, 86, 150
flamen Augusti, 75, 76, 78, 84, 86, 146, 148
flamen Augustorum, 31, 44, 77, 78, 79, 84, 85, 86, 140, 148
flamen Divi Augusti, 75, 76, 84, 86, 148
flamen Divi Claudii, 148
flamen Divi Traiani, 84, 86, 148
flamen Divi Traiani Parthici, 77, 78, 85, 148
flamen Divi Vespasiani, 76, 84, 85, 86, 148
flamen Divorum et Augustorum, 30, 78, 79, 84, 85, 86
flamen Imperatoris Vespasiani Caesaris Augusti perpetuus, 64, 75, 76, 85
flamen provinciae Hispaniae citerioris, 30, 42, 43, 44, 47, 75, 76, 77, 78
flamen Romae Divorum Augustorum, 85, 86
flamen Romae et Augusti, 61, 63, 67, 68, 71, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 84, 85
flamen Romae et Augustorum, 30, 64, 68, 75, 76, 77, 78, 84, 85, 140, 148
flamen Romae et Divi Augusti, 66, 77, 78, 84, 85, 86
flamines, 16, 19, 31, 35, 60, 63, 72, 73, 74, 76, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 132, 133, 134, 135, 136, 139, 140, 141, 144, 145, 146, 147, 148, 150, 174
flamini, 60, 86
flaminica, 80, 86, 89, 90, 91, 92, 93, 135, 140, 141, 148, 149
flaminicae, 16, 19, 35, 86, 89, 90, 91, 92, 93, 132, 133, 134, 135, 136, 139, 140, 141, 145, 146, 147, 148, 149, 150
Perpetua Coloniae Tarraconensium, 87, 89, 90, 91, 92
Perpetua Concordiae Augustae, 87, 89, 90, 92, 141

G

Genium, 29, 144, 157, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166

H

honores, 47, 71, 79, 82, 83, 119, 120, 122, 140, 143
aedilicius, 47, 99, 117, 149
decurionales, 47
flaminales, 71, 79, 82, 140

I

II vir, 42, 43, 47, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 83, 84, 96, 97, 140, 145
II vir quinquennalis, 50
inscripción/ -es, 10, 19, 20, 34, 35, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 53, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 63, 68, 72, 76, 78, 79, 80, 82, 87, 89, 90, 91, 92, 93, 95, 96, 103, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 126, 128, 129, 133, 135, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149
conmemorativa, 49
perdida, 53, 54, 56, 59
Iovem, 29, 157, 159, 161, 162, 163, 164, 165, 166
iteración, 34, 47, 78, 79, 80, 83, 145, 148
Iudex
iudex decuriarum III, 75, 76
Iudex Romae inter selectos decuriarum V?, 42, 43, 44, 47
ius sacrum, 18

J

Juno, 28,
Júpiter, 20, 28, Véase *Iovem*

L

lex, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 35, 93, 132, 136, 140, 153, 156
Irnitana, 23, 25, 26, 29, 31, 35, 140, 160
Malacitana, 22, 23, 25, 26, 29, 35, 93, 156
Salpensana, 25, 26, 29, 35, 159
Ursonensis, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 35, 54, 132, 136, 153, 171
libertos, 116, 117, 119, 120, 121, 129, 143, 150

M

Minerva, 28, 121, 122, 143, 154
munus, 76, 79, 84, 140, 154, 163

O

ob honorem seviratus, 99, 100, 103, 105, 109, 110, 112, 121, 122, 142, 143
ordo, 31, 79, 82, 97, 117, 119, 120, 140, 143, 145

P

Patronus, 44
Pax Perpetua, 92
Pedestal/ -es, 37, 38, 39, 40, 46, 56, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 82, 83, 87, 88, 91, 94, 96, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 119, 120, 121, 122, 124, 129, 140, 141, 142, 143
Placa, 23, 40, 46, 56, 59, 61, 62, 63, 68, 71, 82, 84, 99, 100, 101, 102, 110, 113, 119, 121, 122, 123, 124, 129, 143
monumental, 101, 119
praefectus, 19, 20, 43, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 84, 96, 97, 154, 155, 156, 159, 161
insularum Baliarum, 79
praefectus cohortis, 43, 74, 75, 76, 77, 78, 96, 97

praefectus fabrum, 74, 75, 76, 77, 78, 79
praefectus orae maritimae, 75, 76, 84
sacrorum, 20
praetor, 75, 76, 169
propraetor, 44
sacrorum, 19

Q

quaestor, 43, 47, 75, 76, 77, 78, 79, 140, 145, 156, 159, 160, 161, 162, 163, 166, 168

S

sacerdos, 19, 20, 29, 35, 56, 57, 58, 59, 60, 92, 139, 141, 145, 148
Dianae, 56, 57, 58
perpetuus, 59, 145
Romae et Augusti, 56, 58, 60
Romae et Augustorum, 60
Romae et Augustus, 57, 139
sacerdotes, 8, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 20, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 34, 35, 48, 54, 55, 57, 59, 60, 86, 121, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 140, 144, 145, 146, 147, 148, 150
Cererum, 16
sacra, 22, 27, 28, 31, 52, 121, 137, 140, 143, 153, 154, 160, 165, 166

T

Tabula, 70, 82, 88, 158, 164, 165
Siarensis, 23
Tabula Ansata, 123, 129
Tanit, 60, Véase *Caelestis*
Tríada capitolina, 28, Véase, Júpiter, Juno y Minerva
Tribu, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 56, 58, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 80, 87, 88, 91, 92, 93, 94, 96, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 117, 121, 123, 124, 125, 128, 137, 154, 168
Aniensis, 66, 80
Galeria, 37, 38, 39, 45, 49, 51, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 80, 102, 117
Palatina, 71, 80, 103, 117
Papiria, 67, 80
Pomptina, 37, 45
Quirina, 56, 58, 63, 68, 69, 70, 80, 92
Sergia, 38, 45, 65, 80
Teretina, 67, 80
Velina, 38, 40, 45, 67, 80, 94, 96
tribunus, 42, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 96, 97
militum, 42, 74, 75, 76, 79, 96, 97
plebis, 75, 76

V

Venus, 28, 104, 122
Vespasiano, 29, 72, 86, 92, 146, 150
Augusto, 29
Vespasiani, 29, 63, 64, 75, 76, 84, 85, 86, 148, 160, 161, 162, 166

BIBLIOGRAFÍA

Abascal – Espinosa 1989: J. M. Abascal – U. Espinosa, *La ciudad hispano-romana. Privilegio y poder*, Logroño 1989.

Abascal Palazón 1984: J. M. Abascal Palazón, “Los *cognomina* de parentesco en la Península Ibérica. A propósito del influjo romanizador en la onomástica”, *Lucentum III*, 1984, 219-259.

— 2002: “La fecha de la promoción colonial de Carthago Nova y sus repercusiones edilicias”, *Mastia*, 1, 2002, 21-44.

Alföldy 1973: G. Alföldy, *Flamines provinciae Hispaniae Citerioris*, Madrid 1973.

Alföldy 1984: G. Alföldy, “Drei städtische Eliten im römischen Hispanien”, *Gerion* 2, 1984, 193-238.

Baños Baños 2003: J. M. Baños Baños, “Los sodales helicón de la cueva negra de Fortuna (Murcia): una propuesta de interpretación”, *Antig. Crist.* XX, 2003, 355-371.

Bassignano 1974: M. S. Bassignano, *Il flaminato nelle province romane dell’Africa*, Roma 1974.

Beard 1990: M. Beard, “Priesthood in the Roman Republic”, in M. Beard y J. North (edd.), *Pagan Priests, Religion and Power in the Ancient World*, Londres 1990, 17-48.

Beard – North 1990: M. Beard – J. North (edd.), *Pagan Priests. Religion and Power in the Ancient World*, Londres 1990.

Beltrán Lloris 1980: F. Beltrán Lloris, *Epigrafía latina de Saguntum y su territorium*, Valencia 1980.

Beurlier 1891: E. Beurlier *Le culte imperial. Son histoire et son organisation depuis Auguste jusqu’a Justinien*, París 1891.

Blázquez Martínez 1991: J. M. Blázquez Martínez, “Mitos, dioses, héroes, en el Mediterráneo antiguo”, in *Actes du III Congrès International des Études Phéniciennes et Peniques*, Túnez 1991, I, 149-164.

Bonneville 1982: J. N. Bonneville, “Remarques sur l’indication de l’*origo* par la tribu et le toponyme après des *tria nomina* sans filiation”, *MCV XVIII/1*, 1982, 28-31.

Braunert 1966: H. Braunert, “Ius Latii in den Stadtrechten von Salpensa und Malaca”, in *Corolla memoriae E. Swoboda dedicata. Römische Forschungen in Niederösterreich*, 5, Graz-Köln 1966, 68-83.

Castillo 1999: C. Castillo, “Los pontífices de la Bética”, *Religio Deorum*, 1993, 83-93.

Cid López 1987: R. M. Cid López, *El culto al emperador en Numidia (de Augusto a Diocleciano)*, Oviedo 1987.

— 1995: “La presencia femenina en los cultos cívicos de la religión romana imperial. El caso de las *flaminicae-divae*”, in J. Alvar, C. Blázquez – C. González Wagner (edd.), *Ritual y conciencia cívica en el Mundo Antiguo* (ARYS 7), Madrid 1995.

Clauss 1992: M. Clauss, *Cultores Mithrae. Die Anhängerschaft des Mithras-Kulte*, Stuttgart 1992.

Crawford 1996: M. H. Crawford, *Roman Statutes I*, Londres 1996.

Contreras Valverde *et al.* 1992: J. Contreras Valverde – G. Ramos Acebes – I. Rico Rico (edd.), *Diccionario de la Religión Romana*, Madrid 1992.

Corbier 2004: P. Corbier, *Epigrafía latina*, Granada 2004.

Corell Vicent 1996: J. Corell, *Inscripcions romanes d'Edeta i el seu territori*, Valencia 1996.

— 1997: *Inscripcions romanes de Valentia i el seu territori*, Valencia 1997.

— 1997a: *Inscripcions romanes de Valentia i el seu territori*, Valencia 1997.

— 2002: con la colaboración de X. Gómez Font, *Inscripciones romanes de Saguntum y el seu territori*, Valencia 2002.

D'Ors 1953: A. D'Ors, *Epigrafía Jurídica de la España Romana*, Madrid.

— 1986: *La Ley Flavia Municipal. Texto y Comentario. Studia et documenta*, Roma 1986.

Delgado Delgado 1998: J. A. Delgado Delgado, *Élites y organización de la religión en las provincias romanas de la Bética y las Mauritánias: sacerdotes y sacerdocios*, Oxford 1998.

— 2000 a: “Los sacerdotes de las ciudades del occidente latino: una síntesis”, *Iberia* 3, 2000, 35-50.

— 2000 b: “Los augures y el augurado en la Hispania romana: estudio sobre un sacerdocio de tradición romana en un ámbito provincial”, *HAnt* 24, 2000, 67-85.

— 2000 c: “Los sacerdotes de rango local de la provincia romana de Lusitania”, *Conimbriga* 39, 2000, 107-152.

— 2001: “Los *fasti sacerdotum* de las ciudades de la Bética”, *Habis* 32, 2001, 297-332.

Dessau 1892-1916 : H. Dessau, *Inscriptiones Latinae Selectae*, Berlín 1892-1916.

Dupuis 1992: X. Dupuis, “Les pontifes et les augures dans les cités africaines au Bas-Empire”, in *Actes V Coll. Int. Hist. Et archéol. Afrique du Nord*, París 1992, 139-151.

Duthoy 1978: R. Duthoy, “Les Augustales”, *ANRW* II, 1978, 1254-1309.

Etienne 1958: R. Etienne, *Le culte imperial dans la Péninsule Iberique d'Auguste a Dioclétien*, París 1958.

- Fabre G. – Mayer M. – Rodà I 1984: G. Fabre – M. Mayer – I. Rodà, *Inscriptions romaines de Catalogne I. Barcelona (sauf Barcino)*. Paris 1984.
- 1985: *Inscriptions romaines de Catalogne. II. Leride*, París 1985.
- 1991: *Inscriptions romaines de Catalogne. III. Gérone*, París 1991.
- 1997: *Inscriptions romaines de Catalogne. IV. Barcino*, París 1997.
- 2002: *Inscriptions romaines de Catalogne V. Suppléments aux volumes I-IV et instrumentum domesticum*, Paris 2002.
- 2002a: *Inscriptions romaines de Catalogne. V. Suppléments aux volumes I-IV et instrumentum inscriptum*, París 2002.
- Fishwick 1987-2005 : D. Fishwick, *The Imperial Cult in the Latin West. Studies in the Ruler Cult of the Western Provinces of the Roman Empire*, Leiden-Nueva York-Colonia 1987-2005.
- Fiske 1900: G. C. Fiske, “Notes on the worship of the Roman Emperors in Spain”, *HSPh* 11, 1900, 101-139.
- Forbis 1996: E. Forbis, *Municipal Virtues in the Roman Empire. The Evidence of Italian Honorary Inscriptions*, Stuttgart-Leipzig 1996.
- Gagé 1971: J. Gagé, *Les classes sociales dans l'Empire romain*, París 1971.
- Gallego Franco 1998: H. Gallego Franco, “Harúspices y augures en la estructura socio-religiosa de las provincias romanas del Alto y Medio Danubio”, *Ilu* 2, 1998, 51-62.
- Galsterer 1971: H. Galsterer, *Untersuchungen zum römischen Städtewesen auf der Iberischen Halbinsel*, Berlín 1971.
- 1988: “Municipium Flauium Irnitum: a latin town in Spain”, *JRS* 78, 1988, 78-90.
- García Bellido 1967: A. García Bellido, “Les religions orientales dans l’Espagne romaine”, Leiden 1967, 140-151.
- 1972: “Valencia colonia romana”, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 169, Madrid 1972, 247-261.
- García Riaza – Sánchez León 2000: E. García Riaza – M. L. Sánchez León, *Roma y la municipalización de las Baleares*, Palma de Mallorca 2000.
- Gascou 1987: J. Gascou, “Les *sacerdotes Cererum* de Carthage”, *AntAfr* 23, 1987, 95-128.
- 1997: “Magistratures et sacerdoces municipaux dans les cités de Gaule Narbonnaise”, in *Actes du Xe Congrès International d’Épigraphie Grecque et Latine*, París 1997, 75-140.
- Geiger 1913: F. Geiger, *De sacerdotibus Augustorum municipalibus*, Halis Saxonum 1913.
- González 1986: J. González, “The lex Irnitana: a new Flavian municipal Law”, *JRS* 76, 1986, 147-243.

- 1986a: “Los municipa civium Romanorum y la lex Irnitana”, *Habis*, 17, 1986, 221-240.
- 1987: “El Ius Latii y la ley Irnitana”, *Athenaeum* 65.3-4, 1987, 317-333.
- 1990: *Bronces jurídicos romanos de Andalucía*, Sevilla 1990.
- 2008: *Epigrafía jurídica de la Bética*, Roma 2008.

González Herrero 2009: M. González Herrero, “La organización sacerdotal del culto imperial”, in J. Andreu Pintado – J. Cabrero Piquero – I. Rodà de Llanza (edd.), *Hispaniae: las provincias hispanas en el mundo romano – Documenta 11*, Navarra 2007, 439-450.

- Gordon 1990a: R. Gordon. “The Weil of Power: Emperors, Sacrificers and Benefactors”, in M. Beard y J. North (edd.), *Pagan Priests*, Londres 1990, 201-231.
- 1990b: “Religion in the Roman Empire: the civic compromise and its limits”, in M. Beard – J. North (edd.), *Pagan Priests. Religion and Power in the Ancient World*, Londres 1990, 233-255.

Gradenwitz 1920: O. Gradenwitz, *Die Stadtrechte von Urso, Salpensa, Malaca in Urtext und Beischrift aufgelöst*, Heidelberg 1920.

Grimal 2004: P. Grimal, *Diccionario de mitología. Griega y romana*, Barcelona 2004.

Guyonvarc’h – Le Roux 1986: C. Guyonvarc’h – F. Le Roux, *Les druides*, Rennes 1986.

Hatt 1985: J. J. Hatt, “Sacerdoce et aristocratie municipale en Gaule romaine”, in AA. VV., *Sanctuaires et Clergés*, París 1985, 63-76.

Herbst 1883: H. Herbst, *De sacerdotiis Romanorum municipalibus. Quaestio epigraphica*, Halis Saxonum 1883.

Hirschfeld 1866: O. Hirschfeld, “I sacerdozi dei municipi romani nell’Africa”, *Annali dell’Istituto di Corrispondenza Archeologica* 38, 1866, 28-77.

Horstkotte 1989: H. Horstkotte, “Dekurionat und römisches Bürgerrecht nach der Lex Irnitana”, *APE* 78, 1989, 169-177.

Hoyo Calleja 1987: J. del Hoyo Calleja, *La importancia de la mujer hispanorromana en la Tarraconense y Lusitania a la luz de los documentos epigráficos*, Madrid 1987.

Jacques 1990: F. Jacques, “Vuelques problèmes d’histoire municipale à la lumière de la Lex Irnitana”, in VVAA, *L’Afrique dans l’Occident Romaní ler siècle av. J.C.-IVe siècle ap. J.C*, París-Roma 1990, 381-401.

Jarret 1971: M. G. Jarret, “Decurions and Priests”, *AJPh* 92, 1971, 513-538.

Johnston 1989: D. Johnston, “The conduct of trials at Urso”, in J. González (edd.), *Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva*, Sevilla 1989, 11-22.

- Jordán 2003: Á.A. Jordán, “Formas de representación pública de séviros augustales en la provincia de Hispania Citerior”, *HAnt.* XXVII, 2003, 95-113.
 —2004: “Algunas reflexiones en torno a la distribución geográfica de Augustales en la península ibérica”, in *Jerarquías religiosas y control social en el mundo antiguo*, Valladolid 2004, 337-346.
- Juan Castelló 1988: J. Juan Castelló, *Epigrafía romana de Ebusus*, TMI 20, Ibiza 1988.
- Jullian 1896: C. Jullian, “Flamen, Flaminica, Flamonium”, *Daremberg-Saglio* II, 2, 1896, 1156-1188.
- Krascheninnikoff 1894: M. Krascheninnikoff, “Über die Einführung des provinziellen Kaisercultus im römischen Westen”, *Philologus* 53, 1894, 147-189.
- Ladage 1971: D. Ladage, *Städtische Priester- und Kultämter im Lateinischen Westen des Imperium Romanum zur Kaiserzeit*, Köln 1971.
- Ladjimi 1990: L. Ladjimi Sebaï, “A propos du flaminat féminin dans les provinces africaines”, *MEFRA* 102, 1990, 651-686.
- Laffi 1989: U. Laffi, “Le funzioni giudiziarie dei senati locali nel mondo romano”, in J. González (edd.), *Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva*, Sevilla 1989, 23-40.
 — 2001: *Studi di Storia romana e di diritto*, Roma 2001.
- Lamberti 1993: F. Lamberti, “Tabulae Irnitanae”. *Municipalità e “Ius Romanorum”*, Nápoles 1993.
- Lamoine 2009: L. Lamoine, *Le pouvoir local en Gaule romaine*, Clermont-Ferrant 2009.
- Le Glay 1966: M. Le Glay, *Saturne Africain. Histoire*, París 1966.
 — 1997: *La religion romaine. Textes choisis et présentés par l’auteur*, París 1997.
- Leschi 1946-1949: L. Leschi, “Inscriptions nouvelles de Cherchel”, *BCTH*, 1946-1949, 102-104.
- Le Roux 1986: P. Le Roux, “Municipe et droit latin en Hispania sous l’Empire”, *RHDFE* 64, 3, 1986, 325-350.
- Lozano F. - J. Alvar 2009: Fernando Lozano y Jaime Alvar, “El culto imperial y su proyección en Hispania”, in J. Andreu Pintado – J. Cabrero Piquero – I. Rodà de Llanza (edd.), *Hispaniae: las provincias hispanas en el mundo romano – Documenta 11*, Navarra 2007, 425-437.
- Mangas 1974: J. Mangas Manjarrés, “Religiones romanas y orientales”, in *Historia de España Antigua, II. Hispania romana*, Madrid 1974, 163.

- 1984: “Augurationes y augures en la Hispania romana”, in *Actas de las II Jornadas de Metodología y didáctica de la Historia*, Cáceres 1984, 87-102.
- 1986: “Die römische Religio in Hispanien während der Prinzipatszeit”, *ANRW* 18.1, 1986, 276-344.
- 1997: “Financiación y administración de los *sacra publica* en la Lex Ursonensis”, *SHHA* 15, 1997, 181-195.
- 2001: *Leyes coloniales y municipales de la Hispania romana*, Madrid 2001.
- 2004: “Creencias romanas sobre el más allá”, in M. L. Sánchez León (ed.), *Religions del món antic 4. El més enllà*. Palma 2004, 179-202.

Mariner Bigorra 1973: S. Mariner Bigorra, *Inscripciones romanas de Barcelona (lapidarias y musivas)*, *Monumenta Historica Barcinonensia*. Serie I: Inscripciones. Publicaciones del Museo de Historia de la Ciudad, nº 27. Barcelona 1973.

Marquardt 1881: J. Marquardt, *Römische Staatsverwaltung I. Organistaion des römischen Reichs*, Leipzig 1881.

Mayer - Rodà 1989: M. Mayer e I. Rodà, “La cuestura municipal en la costa oriental de la Hispania Citerior”, in *Actas del Coloquio A.I.E.G.L. “Epigrafía Jurídica Romana”*, Pamplona, 77-87.

Mayer 1996: M. Mayer, “La cueva negra de Fortuna (Murcia) Titvli picti”, *Antig. Crist. (Murcia) XIII*, 1996, 407-422.

Mellor 1994: R. Mellor, “The Goddess Roma”, *ANRW* II, 17.2, 1981, 950-1030.

Mentxaka 1993: R. Mentxaka, *El Senado Municipal en la Bética hispana a la luz de la Lex Irnitana*, Vitoria 1993.

Mirón Pérez 1996: M. D. Mirón Pérez, *Mujeres, religión y poder: el culto imperial en el Occidente mediterráneo*, Granada 1996.

Momigliano 1969: A. Momigliano, “Il *rex sacrorum* e l’origine della Repubblica”, in *Quarto Contributo*, Roma 1969, 395-402.

Mommsen 1855: Th. Mommsen, “Die Stadtreche der latinischen Gemeinden Salpensa und Malaca in der Provinz Baetica”, *Abhandlungen der Sächsidchen Gesellschafts der Wissenschaften* 3, 1855, 363-507.

Mora 1990: F. Mora, *Prosopographia Isiaca I-II*, Leiden 1990.

Pflaum 1976: H. G. Pflaum, “Les flamines de l’Afrique romaine”, *Athenaeum* 54, 1976, 152-163.

Pintado 2002: J. A. Pintado, *Edictum, municipium y lex: Hispania en época flavia (69-96 d.C.)*, Zaragoza 2002.

Renier 1860: L. Renier, *Inscriptions romaines de l’Algerie*, París 1860.

Riewald 1920: P. Riewald, "Sacerdotes", *RE I A*, 2, 1920, 1631-1653.

Rodríguez Cortés 1984-85: J. Rodríguez Cortés, "Aspectos sociales de la religión romana en el área del Guadalquivir", *Studia Historica* 1, 1984-85, 177-192.

Rodríguez Neila 1978: J. F. Rodríguez Neila, "Los jueces de las cinco decurias oriundos de la España romana. Una contribución prosopográfica", *HAVIII*, 1978, 17-65.

— 1981a: J. F. Rodríguez Neila, "Magistraturas municipales y funciones religiosas en la Hispania romana", *Revista de Estudios de la Vida Local* 209, 1981, 91-118.

— 1981b: *Sociedad y administración local en la Bética romana*, Córdoba 1981.

— 1999: "Élites municipales y ejercicio del poder en la Bética romana", in J. F. Rodríguez Neila – F. J. Navarro Santana (edd.), *Élites y promoción social en la Hispania romana*, Pamplona 1999, 25-102.

— 2000: "Estructura social e instituciones municipales en las ciudades de Hispania romana", L. Hernández Guerra – L. Sagredo San Eustaquio – J. M. Solana Sáinz (edd.), *Actas del I Congreso Internacional de Historia Antigua, "La Península Ibérica hace 2000 años" (Valladolid, 23-25 de noviembre de 2000)*, Valladolid 2001, 25-60.

— 2009: "Vida municipal y ordenamiento político de las comunidades hispanorromanas", in J. Andreu Pintado – J. Cabrero Piquero – I. Rodà de Llanza (edd.), *Hispaniae: las provincias hispanas en el mundo romano – Documenta 11*, Navarra 2007, 361-376.

Rodríguez de Berlanga 1853: M. Rodríguez de Berlanga, *Estudios sobre los bronceos encontrados en Málaga a fines de octubre de 1851*, Málaga 1853.

— 1969: *Lex Flavia Malacitana*, Málaga 1969.

Sabourin 1973: L. Sabourin, *Priesthood. A comparative study*, Leiden 1973.

Sáez 1997: P. Sáez, "Las tierras públicas en la Lex Ursonensis", *SHHA* 15, 1997, 137-152.

Sánchez León 2000: M^a. L. Sánchez León, "Una *flaminica* en la Menorca altoimperial", *Mayurqa* 26, 2000, 253-258.

—2000a: "Movilidad geográfica y elites municipales en la Menorca romana (s. II d.C.)", *BSAL* 56, 35-44.

— 2002-2003: "Municipios flavios en las Islas Baleares. Documentación y problemática", *Coloquio Internacional sobre la Ley Flavia Municipal*, *MHAnt*, Madrid 1998, 103-118.

— 2005: *Mediadores con lo divino en el mundo mediterráneo antiguo*, *Actas del Congreso Internacional de Historia de las Religiones*, Palma 13-15 oct. 2005, en prensa.

— 2005a: "Élites municipales en las Baleares clásicas", in M. L. Sánchez León y M. Barceló Crespi (coords.), *XXIII Jornades d'Estudis Històrics Locals. L'Antiguitat clàssica i la seva pervivència a les Illes Balears*, Palma de Mallorca 2005, 101-118.

Scheid 1991: J. Scheid, "El sacerdote", in *El hombre romano* (trad. de J. Castaño Vejarano), Madrid 1991, 69-101.

- Serrano 1994: J. M. Serrano, “La composición del senado local en el *Municipium Flavium Irnitanum*”, *Homenaje al Profesor Presedo*, Sevilla 1994, 731-742.
- 1994a: “El orden de votación de los decuriones según la *Lex Irnitana* y su contexto histórico”, in González Román (edd.), *La sociedad de la Bética. Contribuciones para su estudio*, Granada 1994b, 515-534.
- Spickermann 1994: W. Spickermann, “Priesterinnen im römischen Gallien, Germanien und den Alpenprovinzen (1.-3. Jahrhundert n. Chr.)”, *Historia* 43, 1994, 189-240.
- Spinazzola 1895: V. Spinazzola, “Augur”, in E. de Ruggiero (edd.), *Dizionario Epigrafico di antichità romane* I, Roma 1895, 778-810.
- Stylow 2001: A.U. Stylow, “La Lex Malacitana, descripción y texto”, in Mainake. *Las Leyes Municipales en Hispania. 150 Aniversario del descubrimiento de la Lex Flavia Malacitana*, 23, Madrid 2001, 39-50.
- Talbert 1989: R. J. A. Talbert, “The decurions of Colonia Genetiva Iulia in session”, *VVAA, Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva*, Sevilla 1989, 57-67.
- Thomas 1982: G. Thomas, “Magna Mater and Attis”, *ANRW* II, 17.3, 1982, 1500-1535.
- Thulin 1922: C. O. Thulin, “Haruspex”, in E. de Ruggiero (edd.) *Dizionario Epigrafico di antichità romane* III, Roma 1922, 644-652.
- Toth 1971: I. Toth, “Sacerdotes Iovis Dolicheni”, *Studium* 2, 1971, 23-28.
- Toutain 1907/1911: J. Toutain, *Les cultes païens dans l'Empire Romain. Les provinces latines*, París 1907/1911.
- 1920: *Les cultes païens dans l'Empire Romain. Les provinces latines. III. Les cultes indigènes nationaux et locaux: Afrique du Nord, Péninsule Ibérique, Gaule*, París 1920.
- Vázquez Hoys 1981: A. M. Vázquez Hoys, “Algunas consideraciones sobre cultos locales en la Hispania romana”, *Memorias de Historia Antigua* V, Oviedo 1981, 41-50.
- Veny 1965: C. Veny, *Corpus de las inscripciones baleáricas hasta la dominación árabe*, Madrid 1965.
- Vives 1971-1972: J. Vives, *Inscripciones latinas de la España romana*, Barcelona 1971-1972.
- Wallace 1966: A. F. C. Wallace, *Religion. An Anthropological View*, Nueva York 1966.
- Wissowa 1915: G. Wissowa, “Die römischen Staatspriestertümer altlatinischer Gemeindeskulte”, *Hermes* 50, 1915, 1-33.

Zucca 1998: R. Zucca, *Insulae Baliares. Le isole Baleari sotto il dominio romano*, Roma 1998.